

Veled Európa, de nélküled EU!



DR. HALÁSZ JÓZSEF

Á ZSIDÓKERESZTÉNYSÉG LELEPLEZÉSE

**Kivonat a „Paradigmaváltás” és az „Emberközpontú
közgazdaságtan” c. könyvekből.**

Veled Európa, de nélküled EU!



DR. HALÁSZ JÓZSEF

Á ZSIDÓKERESZTÉNYSÉG LELEPLEZÉSE

**Kivonat a „Paradigmaváltás” és az „Emberközpontú
közgazdaságtan” c. könyvekből.**

© DR. HALÁSZ JÓZSEF

dr. Halász József
6723 Szeged, Szilléri sgt. 49/a
+36/30/616-3894
tatika1945@gmail.com
<http://szkertekrend.hu>, <http://nemzetiegyseg.com/>

ISBN
PRINTED IN HUNGARY

Tartalom

Zéró tolerancia az antikereszténységnek	1. oldal
--	-----------------

Idézetek a „Paradigmaváltás”-ból

Eszmei gondolkodási mód (paradigma) váltás

I. Eredet

1. Mi a kereszténység?	3. oldal
2. Kik a keresztények a zsidókereszténység szerint?	4. oldal
3. Néhány példa János evangéliumából annak bizonyítására, hogy Jézus nem zsidó származású	6. oldal
4. A judaizmus és a kereszténység egymással szembenálló alapja	7. oldal
5. A szembenálló alapok semmibe vétele a királyságban és a Szent Korona Tanban	8. oldal
6. Zsidó birodalom építése a XIX-XXI. évszázadban	9. oldal

Emberközpontú közgazdaságtan

Előszó

Eredet	15. oldal
Szabadság	21. oldal

Bevezető	25. oldal
1. A kiterjedés (dimenzió)	26. oldal
2. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés	27. oldal
3. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet	33. oldal

Zéró tolerancia az antikereszténységnek

A holokausz emléknapiján, január 27-én a Kereszténydemokrata Unió (CDU) és a bajor Keresztényszociális Unió (CSU) törvényjavaslatot fog benyújtani.

„A Bundestagnak állást kell foglalnia amellett, hogy **"a zsidó élet korlátlan elfogadása"** a **"sikeres társadalmi beilleszkedés mércéje"** Németországban, és rögzítenie kell, hogy **"nincs helye országunkban"** olyan embernek, aki elutasítja a zsidókat vagy Izrael államiságához fűződő jogát.”¹

Most, amikor Izrael sorozatosan megtagadja az ENSZ határozatok végrehajtását, amikor 1967. óta folyamatosan megsérti a nemzetközi jog államok területének védelmével kapcsolatos szabályait, amikor Trump palesztinok elleni provokációja tüzre öntött olajként szította fel világszerte az USA-val és Izraellel szembeni ellenségességet, **nem az antiszemitizmusról kell beszélni, hanem annak okáról, arról, hogy egy önmagát Isteni akaratból kirekesztőnek tartó állam és nemzet – az elsődleges támogató, az USA fedezéke alatt - diktatúrára törekszik.**

Ezért a német törvénytervezet sokkal messzebbre mutat, mint azt a pusztá szószerinti értelmezés megköveteli.

Felül kell vizsgálnia minden államnak, nemzetnek (így Magyarországnak is – a Trump bejelentés ENSZ-ben történő elítélésétől való tartózkodás miatt) nemcsak a migrások befogadásával kapcsolatos politikáját, hanem azt is, hogy elfogadja-e a „multikultúrát”, a merkei „nyitott társadalom” dogmáját, vagyis elfogadja-e a szabadkőművesek által meghirdetett célt, a „nemzeti egoizmus” megszüntetését.

Az európai politika ideológiai alapja a szeretet alapú Jézusi Tanítást követő kereszténység. Ezért hivatkoznak a politikusok a „kereszténység Európa védelmére” akkor, amikor értékrend-változástól tartanak – pl. az iszlám értékrend-elemek „betörése” esetén.

Csak hogy az európai politikai ideológiai alapját jelentő **zsidókereszténység nem a Jézusi Tanításokat közvetíti, hanem ahhoz az Őszövetséghez alakította Jézus személyét és tanításait, amely „nagyreszt egy összelopkodott és átírt ókori hagyománynak és letűnt nép(ek)nek (sumír, akkád, keld, babyloni) megmásított történelme.”**²

Meg kell jegyezni, hogy **XXIII. János** a fenti idézetet tartalmazó beszédében **a Jézusi Tanítás alapjaként a Sumír Első-Bibliát** (Ur, 1954. Dr. N. Kramer: Parallel Biblia, 1956) **határozta meg.** Ez az alap egyértelművé teszi, hogy **„a kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás”, vagyis nem vallás, hanem Istenhit, ahogyan Hamvas Béla állítja.**

A zsidókereszténység a zsidó vallás átértelmezése, azért, hogy a gojok elfogadják saját Istenhitükként.

Ennek a szemléletnek az érvényesülése **minden európai állam számára nemzetbiztonsági kockázat**, ezért kell - a politikai korrektséggel szembeni zéró toleranciát alkalmazva - **mindenkinek megismernie a zsidókereszténység mibenlétét.** Ennek következménye az kell, hogy legyen, hogy

zéró toleranciát hirdetünk az antikereszténységgel szemben.

¹ Kiutasítaná az antiszemita külföldieket Németországból a CDU/CSU jobbközép pártszövetség - <http://mti.hu/Pages/News.aspx?newsid=737063&lang=hun&contnews=1&append=1&print=1>

² Kivonat XXII. János Pápnak a II. Vatikáni zsinaton elmondott beszédeiből - <http://albar.lapunk.hu/?modul=oldal&tartalom=51071>

Az alábbiakban idézem azokat a bizonyítékokat, amelyek egyértelművé teszik: **a kereszténységnek semmi köze a zsidókereszténységhez.** Ennek az állításnak leggyomorfordítóbb bizonyítéka az a felvétel, ami azt az eseményt örökíti meg, amikor **Ferenc pápa behódol a zsidóság holokausztot túlélő képviselőinek.**³



³ Forrás: „Pope Francis kisses hands of Holocaust survivors” -<http://www.euronews.com/2014/05/26/pope-francis-kisses-hands-of-holocaust-survivors->
<https://www.youtube.com/watch?v=CMNo6JPLH5U>

Paradigmaváltás

Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként - <http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf> (részlet)

Eszmei gondolkodási mód (paradigma) váltás I. Eredet

1. Mi a kereszténység?⁴

„A kereszténység nem vallás. A vallás történeti és társadalmi és szellemi eredetű, dogmatikával és papi szervezettel és szertartásokkal. *A kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás.*

Van dialektikus megszólítás. Mintha egymással zárt rendszerek beszélne. Általában vita, mert zártságát egyik se tudja feladni. Problémákról van szó. Tételek hadakoznak, és meg akarják egymást győzni. Igazolás és bizonyítás. Az ember tételekbe és rendszerekbe építette bele magát. **A nyelv dialektikus logosz lett**, tulajdonképpen az emberen kívül. Nem egymással beszélnek, hanem elvont tételek viaskodnak.

Van egzisztenciális megszólítás, amelyben nincs rendszer és probléma és bizonyítás, és nincsen tárgyi kérdés. Az emberrel állok szemben. **A nyelv itt egzisztenciális logosz.** Szemtől szemben állunk, és kinyíltunk, és egymást megérintettük. Fedetlenek vagyunk, és egymás szavával egymást átvilágítjuk. Együtt vagyunk.

Jézus soha senkit sem szólított meg dialektikusan, és soha nem beszélt tárgyi kérdésekről, és nem vitatkozott, és nem bizonyított, hanem mindig az ember lényét érintette meg. Nem érvek. Nem védelmi rendszerek. Nem kérdések; nem, hogy bűnös, vagy büntelen. Most hozzád beszélek, megnyíltam neked, és nyílj meg nekem. Eressz engem magadba, ahogy én téged magamba eresztelek.”

⁴ Részlet Hamvas Béla: Patmosz II. c. esszékötetéből - <http://nemzetiagyseg.com/HBPatmoszII.pdf>

2. Kik a keresztények a zsidókereszténység szerint?⁵

Az argentin nemzet Szűzanyjának – a lujáni Szűznek – templomában 1987. áprilisban II. János a következők szerint határozta meg Isten és a keresztények kapcsolatát: „**Mi – keresztények – Istennek csak fogadott (adoptív) gyermekei vagyunk.**”- tehát édes gyermekei a zsidók.

Az amerikai őslakosok ekkor értették meg, miért bántak velük a zsidókereszténység felvétele után is állatként a „hittérítők”, és ezért visszaadták II. Jánosnak a Bibliát, mint embertelen sorsuk „előírását”.

„... téged ugyanis levágtak a természetes vad olajfáról, s a természet rendjén felülemelkedve beoltottak a nemes olajfába”

(Szent Pál Rómaiakhoz írt levele 11:24)

Ennél tovább ment II. János⁶:

„**A judaizmussal – szögezte le a katolikus egyházfő – olyan kapcsolat fűz össze minket, mely más vallásokkal kapcsolatosan nem áll fenn. Önök a mi drága szeretett testvéreink és – bizonyos módon - azt lehet mondani, hogy Önök a mi idősebb testvéreink.**”

Őt követte Ferenc pápa⁷:

„Ferenc pápa hangsúlyozta, hogy megválasztása után az elsők között fogadta a zsidóság képviselőit. Emlékeztetett, hogy **keresztények és az "idősebb fivérek" között negyven éve rendszeres a párbeszéd.**”

Nézzük meg, hogy a mai „nem fogadott gyermekek”, „idősebb testvérek” hogyan értékelik ezt a „testvéri” kapcsolatot:

www.antichristconspiracy.com/HTML%20Pages/Harold_Wallace_Rosenthal_Interview_1976.htm

The Harold Wallace Rosenthal Interview 1976

The Hidden Tyranny

INTRODUCTION

This booklet contains the text of a most revealing and shocking interview of a Jew by the name of Harold Rosenthal, which was conducted in 1976, by a concerned patriot, a Walter White, Jr.. Mr. Rosenthal, an influential Jew learned in the Jewish ways and involved in the workings of government in Washington, D.C., explained the Jewish involvement and cause of the major problems we face today.

Rosenthal, in exposing certain aspects of the 'inner invisible world of Jewry', revealed the modes and tactics Jews have used in destroying Christian civilization and covertly attaining control over our lives and governments. The result has been a 'hidden tyranny' upon us like the tyranny waged against the Saints by the red beast system of Revelation referred to as 'Mystery Babylon'.

But how could such a small number of Jews enslave so many people and gain such an overwhelming control over their governments, especially without their being aware of it? The answer to this may be found in Christ's parable of the unjust steward, which represents Jewry. They are able to prevail in the world despite their ungodly ways because of their cunning and shrewd ways. As Christ said "For the children of this world are in their generation wiser than the children of light." (Luke 16:8)

In other words, the Jew, with his worldly mind set, is wiser than God's Christian people. When you read the words of Mr. Rosenthal the reality of this statement will come to light. This problem was so prevalent and important for us to overcome that Christ had instructed us to "be wise as serpents". (Matthew 10:16)

America and the world is now covered in political, economic, moral and social problems which need to be acted upon by Christian people. As Edmund Burke stated: "The only thing necessary for evil to triumph is for good men to do nothing." But before we can properly act we need a proper (not just a superficial) understanding of the problem. This booklet will help provide the reader with that understanding.

Charles A. Weisman June, 1992

⁵ Ld. még: A pápaválasztás tétje: a tiszta keresztény vagy a zsidó olajfa ága fog dicsőülni - <http://nemzetiugyseg.com/Apapavalasztastetje.pdf>

⁶ A pápa és a zsidók - <http://www.szombat.org/archivum/h0402c.htm>

⁷ Ferenc pápa: a keresztény nem lehet antiszemita - <http://mti.hu/Pages/News.aspx?newsid=321131&lang=hun&contnews=1&append=1&print=1>

„Különösen olyan kormánykörökben sikerül elszórni hírhedt megtévesztésünket, ahol **a honatyáknak minimális a történelmi ismerete.** [Especially in circles concerned with government, where **the officials have only a minimum of historical sense,** we are able to impose our infamous deception with comparative ease.]

Az első alapvető hazugság célja, elhitetni Önökkel, hogy **mi nem vagyunk nemzet, hanem vallás, majd ezt követi a többi hazugság.** A legnagyobb félelmünk az, hogy **erre a hamisságra egy napon rájönnek, és abban a pillanatban eltaposnak bennünket, mihelyt a közvélemény kezébe kerül az igazság és intézkedik.** [“On the first and fundamental lie, the purpose of which is to make people believe that **we are not a nation but a religion,** other lies are subsequently based. Our greatest fear is that **this falsehood will be discovered, for we will be stamped out the moment the general public comes into possession of the truth and acts upon it]**”⁸

⁸ Interjú Harold Wallace Rosenthal-lal - A láthatatlan zsarnokság -
<http://www.mariaorszaga.hu/index.php?menu=bovebben&kod=3226&kat=>
- The Harold Wallace Rosenthal Interview 1976 The Hidden Tyranny -
http://www.antichristconspiracy.com/HTML%20Pages/Harold_Wallace_Rosenthal_Interview_1976.htm)

3. Néhány példa János evangéliumából annak bizonyítására, hogy Jézus nem zsidó származású

Felelének és mondának néki: Vajjon te is Galileus vagy-é? Tudakozódjál és lásd meg, hogy Galileából nem támadt próféta. (János 7:52)

Körülvevék azért őt a zsidók, és mondának néki: Meddig tartasz még bizonytalanságban bennünket? Ha te vagy a Krisztus, mondd meg nekünk nyilván! Felele nekik Jézus: Megmondtam néktek, és nem hiszitek: a cselekedetek, a melyeket én cselekszem az én Atyám nevében, azok tesznek bizonytságot rólam. De ti nem hisztek, mert ti nem az én juhaim közül vagytok. (János 10:24-26)

Monda azért nekik Jézus: Ha az Isten volna a ti atyátok, szeretnétek engem: mert én az Istentől származtam és jöttem; mert nem is magamtól jöttem, hanem ő küldött engem. Miért nem értitek az én beszédemet? Mert nem hallgatjátok az én szómat. Ti az ördög atyától valók vagytok, és a ti atyátok kívánságait akarjátok teljesíteni. Az emberölő volt kezdettől fogva, és nem állott meg az igazságban, mert nincsen ő benne igazság. Mikor hazugságot szól, a sajátjából szól; mert hazug és hazugság atyja. (János 8:42-44)

Ezeket beszéltem néktek, hogy meg ne botránkozzatok. A gyülekezetekből kirekesztenek titeket; sőt jön idő, hogy a ki öldököl titeket, mind azt hiszi, hogy isteni tiszteletet cselekszik. És ezeket azért cselekszik veletek, mert nem ismerték meg az Atyát, sem engem. (János 16:1-3)

4. A judaizmus és a kereszténység egymással szembenálló alapja

Annak bizonyítására, hogy a judaizmus és a kereszténység egymással szembenálló alapokra épül, ezért kizárt, hogy a jézusi kereszténységnek a judaizmus az alapja, olvassunk el jellemző részeket a **Talmudból** (ami az ószövetségi Tóra „végrehajtási utasítása”) és az **Új Testamentumból**:

A Talmud ⁹	Új Testamentum (Károli Gáspár bibliafordításai)
Sanhedrin 76a. Ha egy zsidó megöl egy gójt („Cuthean”), akkor őt nem büntetik halállal. Amit egy zsidó egy gójtól ellop, azt megtarthatja. Baba Kamma 37b A gójokat törvény nem védi és Isten a pénzüket „Izraelnek szánta” Sanhedrin 43a. „Azt tanítják, hogy Jézust húsvét előestéjén fölakasztották és 40 nappal azelőtt ezt a kiáltványt adták ki: Jézust halálra kell kövezni, mivel boszorkány volt és az embereket bálványimádásra szólította föl... Egy csábító volt és ezért nem szabad sem sajnálni, sem megbocsájtani neki.”	A miképen az Atya szeretett engem, én is úgy szerettelek titeket: maradjatok meg ebben az én szeretetemben. Ha az én parancsolataimat megtartjátok, megmaradtok az én szeretetemben; a miképen én megtartottam az én Atyámnak parancsolatait, és megmaradok az ő szeretetében. (János 15:9-10) De néktek mondom, kik engem hallgattok: Szeressétek ellenségeiteket, jól tegyetek azokkal, a kik titeket gyöölnek, Áldjátok azokat, a kik titeket átkoznak, és imádkozzatok azokért, a kik titeket háborgatnak. A ki egyik arczodat megüti, fordítsd néki a másikat is; és attól, a ki felső ruhádat elveszi, ne vond meg alsó ruhádat se. Mindennek pedig, a ki tőled kér, adj; és attól, a ki elveszi a tiédet, ne kérd vissza. És a mint akarjátok, hogy az emberek veletek cselekedjenek, ti is akképen cselekedjete azokkal. (Lukács 6:27-31)

⁹ A zsidó uralkodni akarás gyűlöletterjesztő irodalmának bemutatása. - <http://www.freepressfreespeech.com/holhome/konyvek/talmudm.htm>

5. A szembenálló alapok semmibe vétele a királyságban és a Szent Korona Tanban

A judaizmus és a kereszténység közötti, a gyűlölet és a szeretet ellentétében megmutatkozó alapvető értékrend-különbséget teszi semmissé a Szent Korona tan szellemiségében alkotott 1926. évi XXII. Törvény, amely a felsőházban a magyarsággal és a kereszténységgel azonos jogokat ad a zsidóságnak és az izraelita vallásnak.

1926. évi XXII.¹⁰

2. A méltóságon vagy hivatalon alapuló felsőházi tagság

4. § Méltóságuk vagy hivataluk alapján és tartama alatt tagjai a felsőháznak:

B)

a vallásfelekezeteknek következő egyháznagyjai, illetőleg képviselői:

6. az izraelita vallásfelekezet képviselőit az izraelita hitközségek által életfogytiglan választott két lelkész (rabbi) (43. §¹¹).

3. A választáson alapuló felsőházi tagság általában

6. § Választás alapján tagjai a felsőháznak azok, akiket a felsőház tagjaivá a jelen törvény értelmében megválasztanak:

1. az örökös főrendiházi tagság jogával felruházott hercegi, grófi és **bárai** családoknak felsőházi tagok választására jogosult tagjai;

¹⁰ 1926. évi XXII. törvény a királyság felsőházáról -
<http://www.1000ev.hu/index.php?a=3¶m=7682>

¹¹ 43. § Az izraelita vallásfelekezet képviselőit az izraelita hitközségek (4. § B) 6. pont) választásának részletes szabályait az igazságügyminiszterrel egyetértve a vallás- és közoktatásügyi miniszter rendelettel állapítja meg.”

6. Zsidó birodalom építése a XIX-XXI. évszázadban

- a./ 1897-ben gyűlt össze az I. Cionista Világkongresszus Bázelen, és megalakult a Cionista Világszervezet. Herzl így írt naplójában: *"Bázelen megalapítottam a zsidók országát, s ha most még nevet is ezen valaki, várjatok 5 vagy legfeljebb 50 évig és meglátjátok"*. 1917. november 2-án Lord Balfour, angol külügyminiszter Rotschildhoz írt levelében megígérte a zsidó nemzeti otthon felépítését Erec Jisraelben. (...) Herzl jóslata "szinte időre" beteljesedett. 1947-ben, tehát pontosan 50 évvel a napló bejegyzése után – osztották fel a brit Palesztin mandátumot egy zsidó és egy arab államra. "A késedelemért azonban igen súlyos árat fizetett a zsidó nép." (idézet a Cionista.hu-ról)
1975. november 10-én az ENSZ 72 szavazattal 35 ellenében (32 hiányzással) elfogadta, a 3379-es határozatot, melynek értelmében "A cionizmus a rasszizmus és a faji megkülönböztetés egyik formája". 1991. december 16-án 111:25 arányban (13 hiányzással) visszavonták ezt a határozatot.¹²

b./ A birodalomépítés kezdete

Russischen Invaliden

(1910. december 30. 285. szám)

Ebben jelent meg az Alliance Israelitée felhívása, amelyet magyar lapok is közöltek. A Weimár Hist. – Gen. Taschenbuch, S xii. fordítása szerint a következőket tartalmazza:

„Testvérek! Hittestvérek! Az egész földkerekségen nincs egyetlen darab föld sem, amelyet könnyebben leigázhatnánk, mint Galíciát és Magyarországot. E két országnak mindenképpen a miénknek kell lennie, mert számunkra ott a legkedvezőbbek a körülmények. Ti, zsidó testvérek fáradozzatok minden erőtökkel azon, hogy mindkét országot teljesen birtokba vehessétek, fáradozzatok, hogy minden keresz-

tényt elúzzetek és teljesen úrrá legyetek.

Törekedjete, hogy mindent, amit ott még keresztények birtokolnak, teljesen a kezetekbe vegyetek. Ha erre nem volna elegendő anyagi eszközötök, a párizsi szövetségünk máris gyűjtést rendez, és az adományok váratlan bőséggel folynak be pénztárukba, azzal a céllal, hogy a galíciai és magyarországi területeket a galíciaiak és a magyarok kezéből kiragadjátok, és hogy kizárólag zsidó kézre kerüljenek. Az egész világ tőkésai erre a célra nagy összegeket áldoznak, s egyesülnek, hogy ezt a célt a leg-rövidebb idő alatt elérhessék.”

¹² Cionizmus <http://hu.wikipedia.org/wiki/Cionizmus>

c./ A zsidó önazonosságtudat megőrzésének eszköze a holokauszttal miatti gyűlölet

+ <http://www.nol.hu/archivum/archiv-383353>

NÉPSZABADSÁG ONLINE

Nemzetiség legyen-e a zsidóság?

Az ortodox rabbiknak fenntartásaik vannak, de nem ellenzik

Fenntartásai vannak, de elvileg nem ellenzi a zsidóság nemzeti kisebbségként történő bejegyzését a Közép-kelet-európai Rabbik Tanácsa. A napokban alakult szervezet állásfoglalása szerint minden olyan kezdeményezés támogatni való, amely erősíti a zsidó identitást.

Czene Gábor

Népszabadság

2005. november 8.

nincs komment



Lauder Javne zsidó iskola Budapesten - ők vállalták
Domaniczky Tivadar

Elsősorban ortodox rabbik és ortodox hitközségi vezetők vettek részt az EMIH (Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség) tegnap befejeződött nemzetközi tanácskozásán. A rendezvényen megalakult a Közép-kelet-európai Rabbik Tanácsa, amelynek elnökévé Oberlander Bárucl budapesti rabbit választották.

A konferencia zárónapján Olti Ferenc bankár a mindenkorli állam és a hazai zsidó közösség kapcsolatáról tartott előadást. (Olti Ferenc korábban a Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetsége egyik elöljárója volt, de ma már nem visel tisztséget a Mazsihiszben. Közölte: nyolc évbe telt, amíg arra a felismerésre jutott, hogy a Mazsihiszt "belülről nem lehet megváltoztatni".) Az előadó úgy vélte, hogy a zsidóság képviseletének ellátásában egy szervezet - értsd: a Mazsihisz - élvez monopóliumot, és a zsidóság egészét

megillető állami támogatást is ez a szervezet kapja.

Olti Ferenc utalt arra, hogy annak idején Adolf Eichmann és Rákosi Mátyás is egyetlen szervezetbe igyekezett tömöríteni a többféle irányzathoz tartozó zsidóságot. Szerinte az államnak - ahogyan a rendszerváltás után a gazdasági életben tette - ebben az esetben is meg kell szüntetnie a monopolhelyzetet, máskülönben a mindenkorli kormány akaratlanul, szándékától függetlenül is Eichmann és Rákosi utódjává válik. Ezt hallva azonnal szót kért Gergely István, az EMIH vezetőségi tagja, és erősen túlzónak, igaztalanoknak minősítette a megállapítást.

A fenti írás¹³ azt bizonyítja, hogy a ma élő zsidóság érdekképviselői az önazonosságtudat megőrzése eszközének változatlanul a holokauszttal miatti gyűlöletet tartják, vagyis a kereszténységgel fennálló érdekkülönbség változatlanul fennáll.

Idézet a cikkből:

„Ismeretes, hogy a közelmúltban magánszemélyek a zsidóság nemzeti kisebbséggé nyilvánítását kezdeményezték. **A Mazsihisz határozottan ellenzi a tervet, a Közép-kelet-európai Rabbik Tanácsa viszont sokkal inkább megengedő az ügyben.**”

Az állásfoglalás készítői ugyanakkor fenntartásaiknak is hangot adnak, hiszen a kisebbségi bejegyzés kezdeményezői a „nem vallásosságban” határozzák meg identitásukat.

A zsidó identitás meghatározó eleme nem a vallás és nem a kulturális kötődés, hanem az üldöztetés, a holokauszttal emléke.

¹³ Nemzetiség legyen-e a zsidóság <http://www.nol.hu/cikk/383353/>

d./ Nem fogadták el az államalkotó nemzet státuszt



Ez az írás¹⁴ pedig annak tanúságtétele, hogy **nem fogadják el önmagukat államalkotó nemzetnek**, vagyis önmagukat rekesztették ki az egyetemes magyarságból.

Idézet a cikkből:

„A nemzeti kisebbségek sorába való felvételtől, majd a nemzetiségi alapon működő szervezetek kiépítésétől nyilatkozataik szerint azt várták, hogy **megelőzhető legyen a zsidóság hagyományának, kultúrájának és nyelvének elvesztése**.

A Társaság a Magyarországi Zsidó Kisebbségért Egyesület június elsejéig mintegy 500 aláírást tudott összegyűjteni. Kezdeményezésüket június 3-án folytatták, mert azt a parlamenti választások miatt meg kellett szakítanunk. A hiányzó 500 aláírást július 1-jéig kellett volna összegyűjteni.”

¹⁴ A cikket a <http://mti.hu/cikk/146388/> címről töltöttem le, de ma már elérhetetlen

e./ A zsidó világbirodalom megteremtésének bejelentése¹⁵

hvg.hu

Simon Peresz és a mélymagyarok

2007. november 09., péntek, 12:10

Napokig foglalkozott Peresz balul elsült mondatával („felvásároljuk Magyarországot”) a hazai sajtó. Judeofób nemzeti fundamentalisták demonstráltak a zsidó állam diplomáciai képviselte előtt; lakiteleki veteránok levelet írtak Peresznek; Izrael újdonsült nagykövete pedig a köztévében magyarázzkodhatott. Nagy antiszemita paláver egy kiforgatható félmondat ürügyén.

Simon Peresz izraeli elnöknek egy gazdasági kamarai rendezvényen mondott, a Maariv által tudósított szavai, hogy „manapság gyarmatok létesítése és hadsereg bevetése nélkül is lehet birodalmat építeni... Izraeli üzletemberek befektetnek az egész világon. Izraelnek példa nélküli gazdasági sikerei vannak, mostanra kivívtuk gazdasági függetlenségünket, felvásároljuk Manhattant, Lengyelországot, Magyarországot és Romániát”, bizonyos körökben vihart kavartak. Jóval nagyobb, mintha az osztrák, kanadai vagy finn államfő beszélt volna ugyanerről.



Simon Peresz a kamarai rendezvényen.
Felszólalt és elmondta rossz mondatát.

Vitathatatlan, a közel-keleti politika nagy öregje jobban megválogathatná szavait. Politikusnak úgy érdemes fogalmazni, hogy a szavakkal ne lehessen - összefüggéseiből kitépve - bumeránghént visszaütni rá. Ugyanakkor látható, Izrael elnöke úgy járt a hazai antiszemitákkal, mint jámbor atyafi a részeg kocsmatöltelékekkel. Aki megfordult már néhányszor külteki talponállókban, biztos látott efféle jelenetet: odalép az ismeretlen vendég a söntéspulthoz, kicsit hangosabb a megszokottnál, félreérthető mozdulatot tesz s ezzel rögtön bele is köt a lerészegedő „törzspiások” valamelyike. Utólag belemagyarázható, hogy amennyiben valamivel csendesebb és szolidabban gesztikulál, a verekedés elmarad. Csakhogy a lényeg nem ez. Hanem néhány alkoholistá lumen, akik bonyózní vágyva, ürügyre lesnek. Várnak, amíg jön valaki, akit mondvacsinált okkal elagyabugyalhatnak.

¹⁵ Simon Peresz és a mélymagyarok - http://hvg.hu/velemen/20071109_peresz_izrael

- f./ Az állampolgársági törvény módosításával megkapták a lehetőséget akaratuk megvalósítására¹⁶



A kettős állampolgárság történelmi jóvátétel a holokauszttúlélőinek

2010-05-27 18:11:44

A Magyarországi Zsidó Hitközségek Szövetségének (Mazsihisz) elnöke szerint a kettős állampolgárságról hozott országgyűlési döntés történelmi jóvátételt jelent a holokauszttúlélőinek, illetve leszármazottaiknak.

Feldmájer Péter csütörtökön nyilatkozva azt mondta: örömmel fogadták a magyar parlament határozatát. A Mazsihisz elnöke indoklasképp úgy fogalmazott: nem szabad elfelejteni, hogy a holokausztt és a II. világháború szörnyűségei miatt nagyon sok olyan ember kényszerült elhagyni a történelmi Magyarország területét, akik kötődtek a magyar kultúrához.



Elsősorban Izraelben élnek nagyobb tömbben olyanok, akiknek a felmenői a történelmi Magyarország területén éltek – fűzte hozzá.

A hitközség elnöke szerint a világban több százezerre tehető a potenciálisan érintettek száma, de Feldmájer Péter azt nem tudta megbecsülni, hogy a zsidó származású emberek közül mekkora arányban kívánnak élni ezzel a lehetőséggel.

Megjegyezte: a Mazsihisz szerint a közel-keleti ország pozitívan értékeli a magyar parlament döntését, hiszen a zsidóság mindig nagyon érzékeny a hasonló szimbolikus gesztusokra.

Az Országgyűlés szerdán, 344 igen, 3 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett döntött úgy, hogy lehetővé teszi a határon túli magyarok egyszerűbb, kedvezményes honosítását.

¹⁶ A kettős állampolgárság jóvátétel a holokauszttúlélőinek - <http://www.mazsihisz.hu/2010/05/27/a-kettos-allampolgarsag-tortenelmi-jovatetel-a-holokauszttuleloinek-3114.html>

g./ Országalapító (Szent Korona Értékend szerint: államalapító) nemzetnek tartják magukat¹⁷



Úgy érzem, a fentiek alapján jogos a felháborodásom, aminek nyílt levélben¹⁸ adtam hangot.

Részlet a levélből:

„Tisztelt Zoltai Gusztáv úr!

Ön a 14. Zsidó Nyári Fesztivál megnyitóján a következőket mondta: „mi mind az orvostudományban, mind az iparban, mind a művészetben igyekszünk, és azt hiszem, hogy nem kis sikerrel, helytállni”, ezért „**elvárjuk azt a többségi nemzettől, hogy elismerje, mi is országalapítók vagyunk**”.

Ez a kijelentése súlyos, lényeges ismeretek hiányában tett sértés az egyetemes magyarságra nézve, ugyanis **a zsidóság és a magyarság értékrendjében ellentétes nemzet**, ezért a magyar nemzet, amíg Magyarországot többségében magyarok lakják, **nem fogadhatja el, hogy országalapítónak olyan nemzet vallja magát, amely több évezredes hagyományunkkal ellentétes értékrend uralmát akarja ránk kényszeríteni.**”

¹⁷ Interjú Zoltai Gusztávval a 14. Zsidó Nyári Fesztivál megnyitóján - (A video a Magyar Televízió honlapján http://videotar.mtv.hu/Videok/2011/08/29/13/Megnyilt_a_14_Zsido_Nyari_Fesztival.aspx cím alatt szerepelt, de ezen a címen már nem érhető el. Időben lementettem és feltettem a youtube-ra, <https://www.youtube.com/watch?v=DCQLEEC7A6I> címen.)

¹⁸ Nyílt levél Zoltai Gusztávnak - <http://nemzetiugyseg.com/110929.doc>

Emberközpontú közgazdaságtan

http://nemzetiegyseg.com/Emberkozpontu_kozgazdasagtan.pdf

(részlet)

Előszó

Eredet

A Nimróddal kapcsolatos származás-ismeret elferdítése a zsidókereszténység önigazolásának eszköze, ugyanis, ha Nimród a Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia (ahogyan azt az ősi civilizáció bizonyítja), akkor Jézus sem lehet más, hiszen ő – a Talmud szerint is – Nimród leszármazottja. Ez azt jelenti, hogy nem igaz az újszövetségi Jézus-családfa¹⁹.

A Tóra (Ószövetség) végrehajtási utasításának tekinthető Talmud így jellemzi Nimródot és isteni leszármazottját, Jézust:

„Ábrahám apánkat a gonosz Nimród letaszította a tüzes kemencébe...” (Pesachim 118.a. lap.)

„Te gonosz, te gonosznak fia, az istentelen Nimród fiának fia...” (Pesachim 91. a. lap. (A Talmudisták „Nimród fiának fia” elnevezés alatt a názáreti Jézust értik.)

A történelem-hamisításnak nem lenne jelentősége jelenkorunkra, ha a Nimród-származás elferdítése nem hatna ki az Isteni Iránymutatás követésére, ami Nimród isteni leszármazottjain, Hunoron és Magoron át követhető ezer évvel ezelőttig, a 973. Húsvétján kötött Quedlinburgi Szerződésig.

Ha elfogadjuk a Nimróddal kapcsolatos – ó- és újszövetségi - történelemhamisítást, akkor Hunor és Magor nem a Csodaszarvassal jelképezett Isteni Iránymutatást követi, hanem pusztán vadászkalandot él át.

A történelemhamisítás célját Kajafás határozta meg: „Ha az ő (Jézus – HJ) emléke megmarad, az ő népe magára talál!”

Az ő népét pedig – a közös isteni ős, Nimród alapján – Magor és Hunor leszármazottjai alkotják.

¹⁹ Jézus családfája.

23 Föllépésekor Jézus mintegy harmincéves volt. Azt tartották róla, hogy Józsefnek a fia, aki Éli fia volt,

24 ez Mattaté, ez Lévié, ez Melchié, ez Jannaié, ez Józsefé,

25 ez Mattatáé, ez Ámoszé, ez Náhumé, ez Heszié, ez Naggájé,

26 ez Maaté, ez Hattatiáé, ez Szemeiné, ez Józsefé, ez Jodáé,

27 az Jochanané, ez Rezáé, ez Zerubbábelé, ez Sealtielé, ez Nerié,

28 ez Melchié, ez Addié, ez Kozámé, ez Elmadamé, ez Eré,

29 ez Jézusé, ez Eliezeré, ez Jorimé, ez Mattaté, ez Lévié,

30 ez Simeoné, ez Júdáé, ez Józsefé, ez Jonámé, ez Eljákimé,

31 ez Meleáé, ez Mennáé, ez Mattatáé, ez Nátámé, ez Dávidé,

32 ez Izaié, ez Obedé, ez Boászé, ez Szalmozé, ez Nachsoné,

33 ez Aminadabé, ez Adminé, ez Arnié, ez Heszmomé, ez Percé, ez Júdáé,

34 ez Jákobé, ez Izsáké, ez Ábrahámé, ez Táréé, ez Náchoré,

35 ez Szeruché, ez Regué, ez Pelegé, ez Héberé, ez Selaké,

36 ez Kenáné, ez Arpachsádé, ez Szemé, ez Noéé, ez Lámeché,

37 ez Metuselaché, ez Hénoché, ez Járedé, ez Mahalalelé, ez Kenáné,

38 ez Enosé, ez Szeté, ez Ádámé, ez az Istené.

(Lukács evangéliuma - <http://szentiras.hu/SZIT/lk>)

„És ez így igaz, amit sajnos éppen a magyar sors bizonyít, mert **mióta elhagytuk a Jézusi igazság emlékét, idegenek szolgái lettünk.**” – írja Badiny az alább idézett, „*Jézus király a pártus herceg*” c. művében.

A zsidókereszténység származás-történetének hamissága arra kell, hogy késztesen bennünket, hogy Jézus újszövetségi családfáját is elveszük, és **Jézust a „Fény fia” megtestesülésének tartjuk:**

„Mária, Jézus Urunk édesanyja, az öröktől fogva lett és a nagy Teremtésben részes „Fény-Szűzének” éppen olyan reinkarnációja, miként Jézus - a sumér Én-Lil - a „Fény-Fia” megtestesülése. Így Anya a Fiától és a Fiú az Anyjától nem elválasztható.

„Boldogasszony Anyánk...” - így fohászkodik a magyarság az égi Anyánkhoz, és mindenki Jézus Édesanyját, Máriát - érti Boldogasszonyunkként.”²⁰

Így Nimród (Nimród-Gilgames-Herkules) származása meghatározásbeli különbségének ismerete kulcsfontosságú ahhoz, hogy visszavegyük a Jézusi igazságot.

Ki kell mondanunk, hogy

a./ **a Nimród származását elferdítő zsidókereszténység** alapú Szent Korona Tan, és az ezt „értékrendnek” minősítő nyugati civilizáció **istenellenesen anyagközpontú-,** valamint

b./ **a Nimródot és isteni leszármazottjait követő, tiszta kereszténységet** eszmei alapnak tekintő ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített, **isteni eredetűen emberközpontú**

társadalomszervezési rendszere **kibékíthetetlen (antagonosztikus) ellentétei egymásnak.**

a-hoz/ **A zsidókereszténység** Nimródot Khus fiának, Khám unokájának, Noé dédunokájának tartja²¹. Noé - az igen tanulságos „meztelenség-elárulás” történet következményeként - három fiát megkülönbözteti:

Khám leszármazottjait Sém és Jáfet leszármazottjainak szolgájává teszi.

„Az Úr, Sémnek Istene”.

Tehát Jáfet leszármazottjainak „egyenlősége” Sém leszármazottjaihoz képest az édesgyermek és a mostohagyermek különbséget mutatja.²²

²⁰ Badiny Jós Ferenc: *Jézus király a pártus herceg* – Ősi Örökségünk Alapítvány, 1998

²¹ 1. Ez pedig a Noé fiainak, Sémnek, Khámnak és Jáfetnek nemzetsége; és fiaik születének az özönvíz után.

2. Jáfetnek fiai: Gómer, Mágog, Madai, Jáván, Thubál, Mésekh és Thirász.

3. A Gómer fiai pedig: Askhenáz, Rifáth, és Tógármah.

4. Jávánnak pedig fiai: Elisah, Thársis, Kitthim és Dodánim.

5. Ezekből váltak ki a szigetlakó népek az ő országaikban, mindenik a maga nyelve, családja és nemzetsége szerint.

6. Khámnak pedig fiai: Khús, Miczráim, Pút és Kanaán.

7. Khúsnak pedig fiai: Széba, Hávilah, Szábthah, Rahmáh, Szabthékah. Rahmáhnak pedig fiai: Séba és Dédán.

8. Khús nemzete Nimródot is; ez kezdte hatalmassá lenni a földön.

9. Ez hatalmas vadász vala az Úr előtt, azért mondják: Hatalmas vadász az Úr előtt, mint Nimród.

10. Az ő birodalmának kezdete volt Bábel, Erekh, Akkád és Kálnéh a Sineár földén.

11. E földről ment aztán Assiriába, és építé Ninivét, Rekboth városát, és Kaláht.

12. És Reszent Ninivé között és Kaláh között: ez az a nagy város.

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 10. rész – http://www.biblia.hu/biblia/k/k_1_10.htm)

Azt, hogy a gój (nem zsidó származású) zsidókeresztényeket legalább Isten mostohagyermekének lehessen mondani (ahogyan azt a XX. és XXI. században élő pápák is kihangsúlyozták), a Tóra (Ószövetség) származás-elméletét át kellett írni:

- **Anonymus** „kihagyja” Nimródot, és Mágogot, Jáfet fiát lépteti helyére (Góg és Magóg veszi át Hunor és Magor helyét)²³.
- **Kézai Simon** Jáfet leszármazottjai közé veszi Nimródot, „Ménróth óriásnak”, Nemrothnak nevezi, és tőle eredezteti Hunort és Magort. Vagyis **az ószövetségi származási elméletet Anonymusnál jobban rendezi át**²⁴.
„Ménróth óriás” nagy valószínűséggel azonos Herkulesseel, akitől Hérodotosz a szkítákat származtatja²⁵.
- A **Képes Krónika**²⁶ ugyancsak cáfolja az ószövetségi (tóriai) alaptételt, kihagyva Nimródot.

²² 18. Valának pedig Noé fiai, kik a bárkából kijöttek vala: Sém és Khám és Jáfet. Khám pedig Kanaánnak atyja.

19. Ezek hárman a Noé fiai s ezektől népesedék meg az egész föld.

20. Noé pedig földművelő kezdte lenni, és szőlőt ültete.

21. És ivék a borból, s megrészegedék, és meztelenen vala sátra közepén.

22. **Khám pedig, Kanaánnak atyja**, meglátá az ő atyjának mezítelenségét, és hírül adá künnlevő két testvérének.

23. Akkor Sém és Jáfet ruhát ragadván, azt mindketten vállokra veték, és háttal menve takarák be atyjok mezítelenségét; s arcczal hátra meg sem látták atyjok mezítelenségét.

24. Hogy felserkene Noé mámorából, és megtudá a mit vele az ő kisebbik fia cselekedett vala:

25. **Monda: Átkozott Kanaán! Szolgák szolgája legyen atyjafiai közt.**

26. **Azután monda: Áldott az Úr, Sémnek Istene, néki legyen szolgája Kanaán!**

27. **Terjessze ki Isten Jáfetet, lakozzék Sémnek sátraiban; legyen néki szolgája a Kanaán!**

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 9. rész – http://www.biblia.hu/biblia_k/k_1_9.htm)

²³ „A szcítiaiak ugyanis jó régi népek, s van hatalma Szcítiának keleten, mint fentebb mondtuk. Szcítiának első királya Mágóg volt, a Jáfet fia, és az a nemzet Mágóg királytól nyerte a magyar nevet.”

Anonymus Gesta Hungarorum (Fordította: Pais Dezső) - <http://www.mek.oszk.hu/02200/02245/02245.htm>

²⁴ „... az özönviz után a kétszázegyedik esztendőben **a Jáfet magyából eredt Ménróth óriás**, Thana fia, ...

...

Nemrót Persiába **költözik Fiai Hunor és Mogor a húnok és magyarok ős atyjai.**”

(**Kézai Simon**: Gesta Hunnorum et Hungarorum Fordította: Szabó Károly -

<http://mek.oszk.hu/02200/02249/02249.htm>)

²⁵ **Hérodotosz**: A görög-perzsa háború IV. könyv – A szkíták (Osiris Kiadó Kft. 2004)

²⁶ „**Jáfet második fia Magóg**; Jeromos szerint ettől származnak a szittyák;

....

Kám fiai: Kus, ... Kánaánról nevezték el a kánaániakat, akiknek földje később Izrael fiainak adatott.

....

Kus nemzette továbbá Nimródot; ő az, aki Noé maradékát az úr ellenében város és torony építésére vezette, amelyről a Teremtés Könyvének tizenegyedik fejezete szól, mondván: "Ő kezdte a hatalmasságot a földön, mert hatalmával másokat maga alá vetett, és akaratuk ellenére az említett munkára kényszerített";

....

Országa kezdetben Babilon volt, maradékainak földje az óceán tengeréig terjedt.

Nyilvánvaló ebből mindenkinek, hogy **Hunor és Magor, a magyarok ősei nem Nimród fiai voltak**, aki Kus fia, aki Kám fia volt, akit Noé megátkozott; mert akkor a magyarok nem Jáfet nemzetségéből származnának”

Képes Krónika - <http://mek.oszk.hu/10600/10642/10642.htm>

- **A Tarihi Üngürüş** (A magyarok története) a „Madzsar” törzs eredetét nem határozza meg, viszont **Magort és Hunort Nimród fiainak tartja**²⁷.
- **Az Arvisurában Góg és Magóg az atlantiszi hagyományok továbbvivőjeként, míg Hunor (Hunyor) és Magor (Magyor) a hagyomány alkalmazóiként szerepelnek**²⁸.

A Csodaszarvas-követés nem szerepel az Arvisurában, így a két testvérpár csak áttételesen – Atlantiszon (Ataiszon) keresztül – kötődik az anyagtalan- és anyagi világ egységéhez.

Nimród „égi származású” Gilgamesként szerepel az Arvisurában, de nem a két testvérpár bármelyikének felmenőjeként.

b-hez/ A tiszta kereszténység alapján álló ősi civilizáció a **Nimród, Herkules és Gilgames** neveket azonos értelemben használja.

- **A Pusztaszeri Alkotmány** az egyetemes magyarságot „Nimród-Gilgames-Álmos véreinek” nevezi²⁹.
- **Badinyi Jós Ferenc:**
'Hérodotosz a szkítákat Herkulestől származtatja, akinek három fia volt: Agatirs, Gelon és Szkíta. Ma már tudjuk, hogy a **görögök Herkulese a mezopotámiai Gilgames görög változata**. Az akkád nyelven írt Gilgames eposznak azonban megvannak a sokkal korábbi, sumer nyelven írt eredeti töredékei, amelyek alapján a Gilgames eposz készült. Ma már a kutatók **az egész eposzt a Bibliában említett hatalmas uralkodó, Nimrud nevéhez kapcsolják**, így azon a véleményen vannak,

²⁷ „A régi időkben e **Madzsar törzs nemzetsége Nemród gyermekeitől származott. Nemródnak volt egy Ankisza nevű felesége**, s ettől a feleségtől két fia született. Az egyiket Magornak, a másikat Hunornak hívták.” [Tarihi Üngürüş (A magyarok története)] - <http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur1.htm>, <http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur2.htm>]

²⁸ A legutolsó folyamközi özönvíz után a Gandástól származó **Kus**, tíz holdévig őrizte Paripa város fejedelmének juhait, hogy elnyerje a fejedelem legszebb lányának, Embának a kezét. Célját elérte. **Fiai közül Nimród** (aki leginkább hasonlított az anyjára), kiváló lovas-vadász lett. Nimród a Sumer fejedelem utódainak kezén levő Úr városából nősült.

Hangun, a hun törzsek szövetségének nagy fejedelme kiváló uralkodó volt. Jó tulajdonságai révén megszerezte a kínai trónt is. Egy kínai császárlányt vett el. Az esküvőjük utáni második évben koronázták meg Huó császár néven. Élete vége felé, felesége halála után újra megnősült. Káspivárból **Magyor fejedelem leányát, Megyerját vette feleségül**. Megyerja ekkor öccsével, Uruk-Darginnal együtt éppen Ordosban volt.

Házasságukból két iker fiú született. Az egyiket az apjáról Hunyornak, a másikat nagyapjukról Magyornak nevezték.

....

Ukus pateszi a nippuri följegyzésekben azt állítja, hogy a **nagy özönvíz utáni időben Gilgames ifjú királyt** halála után Káltes asszony szekeren az égbe ragadták, pedig ő csak 16 karélyos beavatott volt. Két-harmad részben égi eredetű volt és csak egyharmad részben volt Joli-Tórem bolygóbeli beavatott; de **hősiessége folytán 24 karélyos beavatottá lett**. Ataiszon a vízáradás, földrengések és égháborúk folytán oly nagymértékben fölemelkedett a hőmérséklet, hogy még a jéghegyek által borított száraz földek is kettéváltak.

Az „égi származású” Arpach a rajcsúrban a Jób nevet vette fel. Később, mint hős elnyerte a Gilgames nevet. [Paál Zoltán: Arvisura (Igazzsólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó]

²⁹ 1.) Amíg Nimród-Gilgames és Álmos maradéka él, a **hun-avar és a magyarok új törzs-szövetsége csakis Nimród véreből választ új fejedelmet**. Ezek mindig **az oroszlanos vagy turul-sasos nemzetségi családokból kerüljenek ki**.

(Pusztaszeri Alkotmány (Vérszerződés) - http://szkertekrend.hu/A_Pusztaszeri_alkotmany.pdf)

hogy valóban élt és uralkodott Nimrud, akinek a története később – komoly változtatások után – megjelenik az Ószövetségben.

Meg kell említeni, hogy **a régi szkítáknál létező Nimrud-Gilgames hagyomány még Mátyás király korában is élt, ezt bizonyítja többek között az is, hogy Mátyás szobrot emeltetett a nemzet ősapjának, Herkulesnek (Nimródnek).**

...

A sumerok NIB-ÚR néven ismerték. Szerintük **a Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia volt. Sumerul a NIB-ÚR Párduc Urat jelent.**

A Jézus-hitű Álmosnál, Árpádnál is találkozunk a párduc hagyománnyal, karizmatikus hagyomány fűződik hozzá, így nem csoda, hogy próbálták megváltoztatni, **a római kereszténységben báránnyá változtatták,** de az eredeti párducnak azért több helyen is fennmaradtak a nyomai.

....

Jézust a zsidók gyakran nevezték Rabbi ben Panther néven, mert a „Párduc”, Nimrud fiának tartották.

.....

A fennmaradt írásos hagyomány egyöntetűen az Orion-Nimrud csillagképhez kapcsolja az Ikrek (Hunor és Magor) csillagait. Ez pedig azt hirdeti nekünk, hogy **Csodaszarvas mondánk Nimrud két fiára vonatkozó része az égi rend szerint való. Ez pedig nem más, mint az Égi Rend szerinti, vagyis az Égből a Földre vetített hun-magyar őstörténet.**

...

Ugyanúgy, ahogy a zsidók büszkéek Ábrahám ősatyjukra, **nekünk is büszkének kellene lennünk a miénkre, az ugyanúgy Noétól származtatott Nimródra.**³⁰

Az arámi nyelven kőtáblára vésett **Gilgames eposzt** az ősi civilizáció egyik székhelyén, Urukban találták meg. A **Magyar Biblia** megtelepedésének helye az Urukkal szomszédos Úr városa, nyelve ugyancsak arámi (azonos a „sumér nyelvvel”, ahogyan Badiny nevezi).

A Nimróddal kapcsolatos igazság igazolására álljon itt **Jézus születésének leírása**, amelyet Badiny Jós Ferenc „Jézus király a pártus herceg” c. művéből vettem át:

’Gábiel mondta Máriának, hogy „csodával fog embertestbe születni.” A British Múzeum „Codex Arundel 404” jelzésű okmányában, mely „Liber de Infantia Salvatoris” címen ismert, a következőket olvashatjuk (Mária szülésénél segédkező szülésznő beszél):

„Amikor bementem, hogy a hajadont megvizsgáljam, úgy találtam, hogy arcát az ég felé fordította és imádkozott. Hozzá érve mondtam neki:

- Mondd leányom,... nincs-e valami szerencsés kellemetlen érzésed, vagy nem fáj-e valami?

Ő csak folytatta imáját, és mint egy sziklakő, mozdulatlan maradt, mintha semmit se hallott volna. (71)

- Amikor eljött az óra - megnyilatkozott Isten ereje. A hajadon, aki az égre szegezte tekintetét, mintha teljében lévő szőlőtővé változott volna, és amikor megjelent a Fény, dicsérte Azt, akitől megáldatott. A gyermekből sugárzott a Fény - éppen úgy, mint a Napból.... Ez a Fény úgy született, miként a harmat az égből leszállt a Földre.

Tarihi Üngürüşz (A magyarok története”) - <http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur1.htm>,
<http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur2.htm>

³⁰ **Bunyevecz Zsuzsa:** Nimród nyomában - <http://www.magtudin.org/Nimrod%202.htm>

- A csodálkozás kábulata töltött el és elfogott a félelem, mert szemem odaszegeződött ahhoz a ragyogáshoz, mely a most született Fényből áradt... És ez a Fény egyre jobban sűrűsödött, gyermek formát vett lassan, addig, míg olyanná nem lett, mint egy emberi csecsemő. Ekkor bátorságot vettem, lehajoltam, megfogtam, nagy vigyázattal karomba vettem, és az volt a csodálatos, hogy semmi súlya nem volt, annyi sem, mint egy újszülötté. Megvizsgáltam és láttam, hogy testén nyoma sincs a szülésnek, tiszta volt, könnyű és ragyogó. Mialatt én azon csodálkoztam, hogy nem sír, mint a többi újszülöttek, ő pislogva nézett - majd kedvesen rám nézett, rám mosolygott, és a szeméből olyan nagy fényesség áradt, mintha villám lenne.

- Amikor a hajadont fogtam meg - szűznek találtam. Nemcsak a születésnek nyoma nem volt, de férfi sem érintette őt soha. (73-74-75)

És ha már csodát látunk Jézus Urunk születésében, **fogadjuk el ezt az „Égi Küldött” személyazonossági bizonyítékának.** Mert csak az „Isten-Fia” foganhat Szűz-Anyjának méhében szeplőtelenül, hogy onnan fénné válva, mint e „Fény-Fia” ebből az Isteni Világosságból kapja emberi testét és legyen valóban a „Világ Világossága”.

Szabadság

„Jézus apostolai tehát a Pártos Birodalomban szervezték meg elsősorban a **jézusi tanítás szerinti igazi Egyházat**, amelyben teljesen ismeretlenek voltak a saul-páli spekulációk. Ez az egyház mentes volt a zsidó vonatkozástól és zsidó tanítástól. **A Szeretet egyháza volt**, ahol nem ismerte senki a „szemet szemért, fogat fogért” doktrínát; sem a tanítók, sem a hívők. A Szeretet vallása élt itt, valóban vallva és gyakorolva. Ebben a „vallásban” az élet a fény és a sötétség együttes létezése. **A Fény teremti a Tudást és a Jóságot**, míg a sötétség birodalmává esik a **nemtörődömség, tudatlanság, irigység, gyűlölet, bosszú, hazugság, kapzsiság, lopás, csalás, kétszínűség, dologtalan lustaság**. A Fény teremti a művészeteket és belőle fakad az ihlet. Párthia területén már az ő igehirdetésük előtt is a „szeretet” volt az alap, melyre a szkíták életüket felépítették. A szkítáknál a „szeretet egyházának” megszervezése semmiféle nehézségbe nem ütközött, hanem a megértésben jó követőkre és hívőkre talált.”
(Badiny Jós Ferenc: „Jézus király a pártus herceg”)

A „Fényt” **Németh László** „mélymagyarságnak”, a „Sötétséget” „hígmagyarságnak” nevezi³¹. A Talmud a hígmagyar sötétség minden jelzőjére ad bizonyítékot. Ennek felfedése Németh László részéről **nem rágalmazás, hanem igazmondás**, bár azt nem tette Szabó Dezső szókimondásával. A Németh Lászlót „fasiszta fogorvosnak” minősítő verespéteri jelző tehát **a leleplezett hazugság acsarkodó dühének megnyilvánulása**.

A szkíták a legnagyobb értéknek a Felülről jött ismeret (tudás) és a Szabadság kettős egységét tekintették.

Ebben a kettős egységben életadó gyökér a hagyományokon keresztül, a szeretet közvetítésével biztosított szabadság.

A szeretet azzal, hogy ledönti a szabadság akadályait, **megszünteti a szenvedő szabadságot**, és megadja az embernek „a normális emberi lét” feltételeit³², vagyis a keresztény élet **cselekvő szabadságát**³³.

Saját társadalomszervezési rendszerében lévő **szabadság-akadályokat és azok okait a nyugati civilizáció igyekszik a társadalomfejlődés törvényszerű következményének tekinteni**.

Ennek megfelelően „sajátos” a magyar szabadságot megszüntető Quedlinburgi Szerződés megjelenése a hivatalosan elfogadott történelem-leírásokban.

Anonymus és Kézai Gestája, a Képes Krónika és a Tarihi Üngürüs a Quedlinburgi Szerződés kiváltó okának tekintett **Lech mezei (augsburgi) csatavesztést leírják** (általában a magyarokat megjelölve győztesként – e szerint nem a magyarok vesztek csatát)³⁴.

A Quedlinburgi szerződés **szabadságunkat akadályozó hatását** (de Gézát felmentve a hazaárulás vádjá alól) **csak az Arvisura**³⁵ **említi meg** az alábbiak szerint:

³¹ **Németh László:** A minőség forradalma – Kisebbségben (Petőfi Irodalmi Múzeum • Budapest • 2014)

³² **Hamvas Béla:** Patmosz II. - <http://szkterekrend.hu/HBPatmoszII.pdf>

³³ Ld. bővebben: „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” - <http://nemzetiugyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

³⁴ **Paradigmaváltás** Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként 41. oldal - <http://nemzetiugyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

³⁵ **Paál Zoltán:** Arvisura (Igazzszólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó

Géza 973. évi megállapodás értelmében megengedte Pannonföldön az istentiszteletek bevezetését, a pogány oltárok ledöntését, a táltosok elhallgattatását. A népben azonban tovább élt az ősök tisztelete és az uruki egyház hite. A Dunától északra és keletre azonban a jászvásári nagyfejedelem szelleme uralkodott. A pannóniai egyházi hatalomért folyó harc végül a mainzi érsekség javára dőlt el.

Aki Pannonföldön nem volt hajlandó megkeresztelkedni, azt az érsekség lovagjaival levágatták. Templomnak csak a dél-magyarországi görög, és Bruno-féle imaházak számítottak. A görög, a mainzi és az uruki irányzat egymás ellen dolgozott. Géza szívesen fogadta a külföldről jött keresztény telepeseket is, mert úgy gondolta, hogy ez is erősíti a mainzi érseknek tett ígérését. A Vízvár vidékére való Hunt család alapos részt vállalt az avar hittérítésben. A Hunt lovaggal érkezett Vecelin és a Pázmányok a Héderekkel együtt innen szólították fegyverbe a lovagi életre vágyó hun származású legénységet. Hunt kellett leverni hunnal, a passauai egyházi vezetők helyeslésével.

Géza igencsak szorgalmatoskodott a lázadók leverésében és a pogány szertartások eltörlésében. Több püspökséget akart volna felállítani, de a honfoglaló vezérek utódai e törekvéseinek ellenálltak.

Géza álláspontja a nagy nyugati értekezlet dolgában az volt, hogy a 955. és 970. évi nyugati és déli vereség a magyar vezetőséget más belátásra bírta; a belső bajok, viszályok megszüntetése érdekében véget kell vetni a kifelé való hadakozásnak és a keresztény vallást, ha kell, fegyveresen fogják az országban terjeszteni.

Eleinte még a Civakodó Henrikkel viselt háborút, de amikor fiát, Vajk-Istvánt még gyermekkorában eljegyezték Gizellával, megengedte az Ostaricki örgrófság terjeszkedését.

900-ban a bajorok Árpád hadai elől határőreiket visszavonták az Encs folyóig, Avaria és Bajorország határáig. Az Encstől a Bécsi erdőig húzódó terület gyeplő volt, avar és más határvédőkkel.

Árpád rendelkezése szerint itt újabb magyar településeket létesítenek, csak a 24 évet leszolgált határvédő tisztek és kiképzők családjai települhettek ide. A legénységi szállások Bécs avar kurgán síkságán kezdődtek. Beszivárgás történt ugyan, ez gyakori összetűzésekre is vezetett, de a bajorok sem élhettek volna nyugodtan ezeken a területeken.

967-ben Bajorország és Karintia hercegségében még Arnulf lánya, Judit uralkodott. Taksony fejedelemmel ő nem kezdett háborút, de utána jött Civakodó Henrik és nemsokára Taksony is meghalt. 970-ben aztán Henrik már támadni kezdte a gyeplőt. Ezért Tonuzaba a Talmács besenyő törzset telepítette a gyeplőbe, de már öelötte Botond is idetelepítette 938-ban a Gyarmat törzshöz csapódott kölpényeket.

Ezek szerint a bécsi medencében a Béla törzs, az Encsnél és Göröncnél a Talmácsi besenyők, Ibos és Lóberc vonalán pedig a kölpények látták el a határőrizetet.

973-ban az Ottóval történt megegyezés értelmében a Talmács és Kölpény határőrséget visszavonták Pöltenig. Pöltenig Rüdiger örgrófsága, ettől kezdve a Hungár fölé terült el. Ezen a területen a hittérítés már előbb, 970 és 973 között is folyt. Nyugaton örömmel hirdették, hogy a manihista avar egyházat Szent Péter aklába vezették.

Fajsz és Boleszláv 973-ban megegyezett abban, hogy Boronáig feladják a gyeplőjét. 974-ben Civakodó Henrik a cseh és a lengyel uralkodóval együtt fellázadt II. Ottó ellen, de II. Ottó meghódoltatta ellenfeleit. 976-977-ben Civakodó Henrik újra harcban állt, de a magyarok nem avatkoztak bele a csatározásokba.

Annakidején az avar származású Fekete Arnó salzburgi érsek egyik templomi beszédében azt fejtegette, hogy mind az avar, mind a bajor keresztények egyaránt istennek gyermekei, de még a szőke németeket és a kissé barna avarokat most már se a családon kívül, se azon belül nem lehet többé különválasztani, 4-500 év alatt annyira összekeveredtek.

Gézának, mivel az anyja besenyő volt, kelet felől nem kellett támadástól tartania. Olga és utódai nem állottak se az etil-bolgárok mohamedánjai, se a kazár zsidók, se a keresztény németek mellé, hanem Bizánc mellett döntöttek és Vlagyimir egy bizánci császárlányt kért

feleségül.

Urkund és Kalán, minthogy bolgár feleségük volt, a 973. évi értekezleten a „tíz nyíl” szövetség mellett a nándorok és a karatánok határvédő népét is képviselték. A déli határ békéje érdekében a bolgár szabadságharcot is támogatták azzal, hogy az Encs-Ibos táján állomásozó harcosok felét Vlahiába, a Nándorfehérvár alatti térségbe vezényelték, hamarosan meg is alakult a szövetséges Nagy Bulgária. A Nagy Bulgáriával fennálló kapcsolat hozta magával, hogy Subad Szavárdi első fiát Mihálynak keresztelték és Mihály a bolgár cár családjából nősült.

Gézának a belső ellenállás, a Koppány-Ajtony és Gyulák elleni harca miatt Nyugat felé békét kellett keresnie. Vazul és Szár László, Meskó lengyel fejedelmi családból nősült, ezzel a határok észak felől is biztosítva voltak.

Már Géza elrendelte a pogány írások és könyvek elégetését, s ezt a bihari dukátusban el is kezdte. Öccse, Mihály egy lovaglás alkalmával 16 éves korban meghalt. Öccsének Esztergom vidékén lévő birtokán várat épített magának. Géza két idősebb fia, Mihály és László még Vajk előtt Buda várában nevelkedtek. Amikor Géza alatt megszűnt a 20 éves fiatalok rendszeres kiképzése, a Budavári beavatott központ figyelmeztette a pusztaszeri vérszerződésre. A közel ezer éves Csörsz vonalán, a Jász-síkság közepén állandó katonai erődnek kell a hun törzsszövetség védelmére állnia. Ennek a legszívósabb rétege a 24 évet szolgáló lovasok voltak. Szolgálatuk leteltével a Csörsz árokrendszer közelében kaptak kis birtokot. Ez aztán apáról fiúra, vagy rimalányra szállt. Az örökösök szintén részt vettek csökkentett idejű kiképzésben. Mint lovasok kerültek a főúri seregekbe.

A kiképző településeken nagyon megerőltető volt az élet. Minden egység teljesen önálló volt és ez bizonyos versengést hozott magával. A megerőltető kiképzés, a kalandozás, a bőséges evés-ivás küzdő-képessé tette ugyan a lovasokat, de szervezetük igen hamar elhasználódott, a harcosok átlagos életkora főként a sebesülések, megrokkánások miatt 30 év körül volt. A mérsékelt életmódot folytató harcosok elérték a 45-50 évet is. Az uruki hiten lévők mindig nagyon mérsékletesen táplálkoztak és éltek, ezért volt közöttük 75 éves is. De aki a Budavári beavatott központ által előírt módon élt, el tudta érni még a 85-95 évet is. A Mani-féle bibliások között akadt olyan is, aki a Pepi fáraó érendjét követve megérte a századik évét. Ezeket aztán a társtalanság vitte el. Az aranyasszonyok feljegyzései szerint ebben az időben még elevenen élt a nyolcas szaporodási követelmény. Családonként 5-6 gyermek meg is maradt, felnőtté lett, közöttük átlagosan 26-46 közötti volt az életkor.

Taksony fejedelemnek is 4 fia és 5 lánya volt, de ezek közül a csak Géza és Mihály maradt életben és 4 lány ment férjhez. A 957. évi járványos időben Taksony is nagyon beteg volt. A táltosok már a Csák és Bereg-Botond ághoz fordultak aggodalmukban, hogy idejében tisztázzák, Taksony után ki legyen a fejedelem.

Gelyza első fiának, Vászolynak és ikertestvérének, Vazulnak két keresztelője is volt, mert úgy hitték, a keresztség életben tartja őket. Gelyza és Söpte Szavárdi harmadik fia a kistermetű Zerind volt. Kislövésű eleven gyermek volt, ezért mindenki Zerindkének nevezte, de csak a beavatott központban hívták a kaszuk vihar-istenének.

Az Arvisura **Géza belső viszályon alapuló „álláspontjával”** indokolja a Qudlinburgi Szerződés megkötését és a krónikát ennek (vagyis a nyugati civilizáció paradigmájának) elfogadásával folytatja, hasonlóan Anonymus és Kézai Gestáihoz, a Képes Krónikához vagy a Tarihi Üngürüshöz.

A krónikák is beszámolnak a belső feszültségről, amely oka az, hogy **a magyar társadalom kettészakadása utolsó szabadság-védő harcunk, a Pozsonyi csata után (907) elkezdődött.**

A kirekesztő uralkodó réteg érdekét a nyugati civilizáció és a zsidókereszténység képviselte, míg a kirekesztetteket a Jézus-hit és az ősi civilizáció.

Géza tehát a kirekesztők érdekeinek védelmében adta el a magyarság szabadságát.

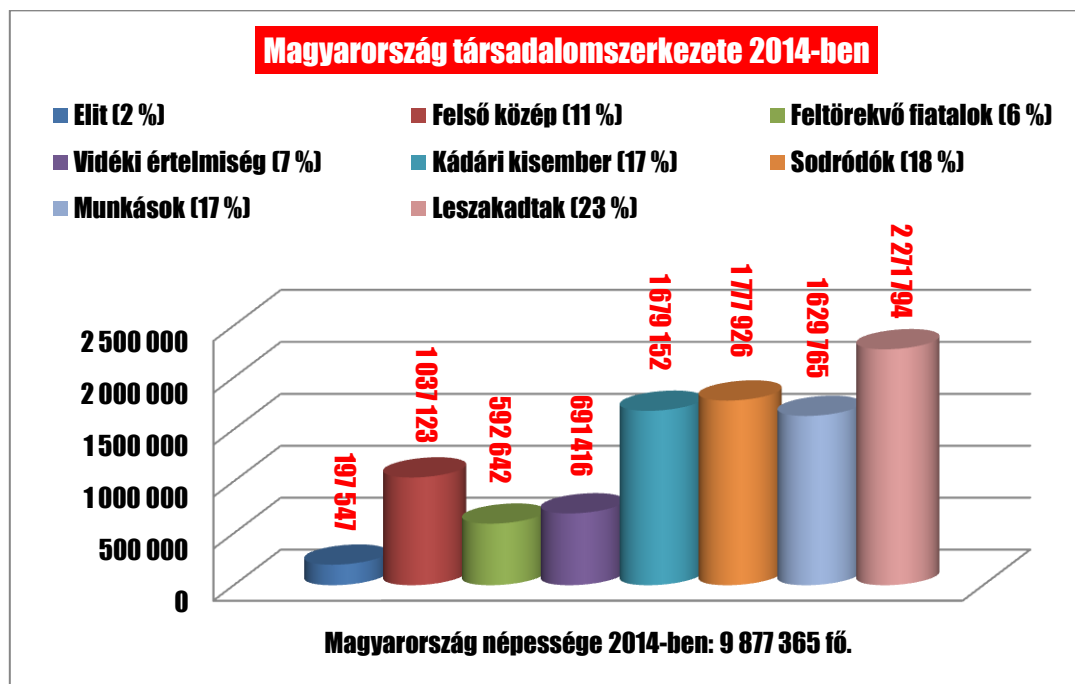
„Quedlinburgban nem volt kölcsönös szerződés, csak mi tettünk engedményeket, a németek semmit. Mibe került ez a behódolás?

- Feladtuk minden hagyományunkat (mágusüldözés).
- A határvidék védelmét is.
- Szabad bejövetel a hittérítőknek és másoknak, akik Magyarországon akartak letelepedni.
- Engedélyezni templomok építését, anyaközségek felállítását.
- Minden akadályozás nélkül szabad kezét adni a keresztény tanok terjesztéséhez és gyakorlásához (élve eltemetés stb.).
- Géza herceg házasságot fog kötni Adelhaiddal.
- Rangos állások, földbirtokok adományozását ígéri az Adelhaiddal jött tízezer német testőrnek.

Thierry Amadée mondja, hogy a **quedlinburgi szerződés ahhoz hasonlítható, mintha áruinkat nagy haszonnal szállítanánk egy másik országba, és ráadásul rájuk kényszerítenénk a mi erkölcsi értékrendszerünket***.

* Thierry, Amadée: Attila Mondák. 98 old.” – írja Botos László³⁶.

Eredetünk meghamisítása és szabadságunktól megfosztottságunk ezerszáz év alatt így torzította el Magyarország társadalomszerkezetét³⁷:



³⁶ Botos László: **Magyarságtudományi Ismeretek** (A Szomorú magyar történelem teljes megismeréséhez) - <http://www.magtudin.org/Ismeretek%20I.htm>

³⁷ „**Osztálylétszám 2014**” c. tanulmány (GfK Piackutató Intézet és a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomtudományi Kutatóközpont a, 2014. június 12.) - <http://politologia.tk.mta.hu/hirek/2014/06/osztalyletszam-a-magyar-tarsadalom-szerkezet>) – 2014-es népesség-adat: http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_wnt001b.html

Bevezető

Hamvas Béla az emberiség istenhittel kapcsolatos nézeteit elemezve megállapította, hogy „**a kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás**”³⁸.

Ez a meghatározás arra mutat, hogy minden normális létben való magatartás alapja kereszténység, ami ennél fogva nem egy embercsoport „vallása”, hanem az egész emberiség normarendszere, ahogy jelképe, a Világmindenség anyagtalan és anyagi egyetemességét mutató két irány egy eredőből kinyíló egysége kifejezi.

Az emberiség (és ezen belül az európai ember, még szűkebben: a magyar ember) vajon megkergült, hogy nem akar normális létben élni?

Erről szó sincs.

A nyugati civilizáció (eszmei alapja, a zsidókereszténnyé torzított kereszténység gondolkodási mód mintája – paradigmája – közvetítésével) elvette az emberektől **a „normális lét” alapfeltételét, a lelki-, szellemi- és testi egységet**, amikor **kiragadta a negyedik kiterjedést (dimenziót)** - a három-kiterjedésű anyagot működtető iránymutatást - az egészből, vagyis **megtagadta az iránymutatás isteni jellegét**.

Ahhoz, hogy értelmezni tudjuk a fenti megállapítást, tisztázni kell **a kiterjedés (dimenzió)** és - ezzel összefüggésben - **a tudomány fogalmát**.

³⁸ Hamvas Béla: Patmosz II. - <http://szkertekrend.hu/HBPatmoszII.pdf>

1. A kiterjedés (dimenzió)

Az általánosan elfogadott meghatározás szerint a kiterjedés (dimenzió) azt fejezi ki, hogy **egy pont vagy esemény megadásához hány független adatra (információra) van szükség.**

Az adat tények, fogalmak megjelenési formája.

Egy adatot akkor nevezzük független adatnak (információnak), ha az egy személy, tárgy, esemény vagy jelenség olyan – addig nem ismert - **jellemzőjét** tartalmazza, amely az adott személy, tárgy, esemény vagy jelenség **tulajdonságai összefüggéseinek ismeretét (rendszerismeretét) teljessé teszi.**

Az információ az általa közvetített jellemző minősége szerint lelki, szellemi vagy anyagi.

A nyugati- és az ősi civilizáció egyaránt négy kiterjedést (dimenziót), vagyis az információ-minőségek együttes hatását ismeri el egy pont vagy jelenség megadásához.

A nyugati civilizáció az anyag három kiterjedése mellett az időt tekinti a negyedik kiterjesztésnek.

Az ősi civilizáció az Isteni Iránymutatást tartja a negyedik kiterjedésnek.

Idő és tér

„Isten az idő és a tér egységében teremtette a világot.” - Szent Ágoston meghatározása szerint.

A tér és az idő elválaszthatatlan egységét bontotta meg a nyugati civilizáció a legalább kétezer évvel ezelőtti anyagközpontú felfogása, amikor a kiterjedések (dimenziók) meghatározásakor a természetes együtthatást megszüntetve, **az időt elválasztotta a tér fizikai alkotóelemeitől és az isteni iránymutatás helyébe léptette negyedik kiterjesztésként (dimenzióként).**

Az így anyagiasult kiterjedés-egymásrahatások elszigetelt vizsgálata eszeileg törte szét az ember és a természet kapcsolatának természetes egységét, **megtagadta az Isteni Iránymutatás anyagi világot uraló és formáló kormányos (kibernetikus – összehangoló) hatását.**

Az anyagi gondolkodási mód mintára (paradigmára) épülő, **elszigetelt tárgyú vizsgálatok ételemszerűen elszigetelt** (legfeljebb esetleges kapcsolatokkal rendelkező) **eredményekhez vezettek** az anyag három kiterjedésének törvényszerűségeit az idő-kiterjesztéssel kiegészített elemzésével és (például) **matematikai, fizikai, csillagászati, kvantumelméleti** törvényszerűségek felállításával, eljutva **az alternatív világmindenség** teóriáig.

Ezekben **önállónak minősítettek** rész-kiterjedéseket, vizsgálati típusként más-más fogalom-meghatározással.

Az ősi civilizáció koreszméje szerint **a nyugati civilizáció anyagi koreszméjén (paradigmáján) alapuló törvényszerűségek csak akkor mondhatóak alapigazságnak (axiómának), ha azok**

- egymással összehangolhatóak és
- megfelelnek az Isteni Iránymutatásnak.

2. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés

Aquinói Szent Tamás két, egymásra épülő meghatározása fogalmazza meg **az információvá vált adatnak** a Világmindenség, mint rendszer működésében betöltött meghatározó szerepét:

A tudás: az ismeret és a tapasztalat kettős egysége, ahol

- **az ismeret** - a szabadsággal kettős egységben – **a legnagyobb érték, amelyet az ember „fentről kapott”** (Ld. Hérodotosz: A görög-perzsa háború IV. könyv – A szkíták – 12. jegyzet), amely
- **a tapasztalaton keresztül vált a mindennapokat szabályozó tudássá a hagyomány-rendszerben.**

A tudomány (bölcselet): a hit és a tudás kettős egysége, ahol

- **a hit** a meggyőződés és a bizalom kettős egysége, ezen belül
 - = **a meggyőződés** a hagyományrendszer működőképességén keresztül alakul ki, míg
 - = **a bizalom** a hagyományrendszer alapjának elfogadását jelenti,
- **a tudás**, mint rendszerezett hagyomány (hagyomány-rendszer), **az anyag hármas kiterjedésével biztosított lehetőséget határozza meg**, amely gyakorlattá (az anyag uralásává és formálásává) a Szent Koronán keresztül, a Lélek Fénye közvetítésével **az ember igényeit érvényesítő Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésének hatására vált** (Ld. Magyar Biblia).

A nyugati civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egyenlőtlenségének dogmája (bizonyítás nélküli, megváltoztathatatatlannak hirdetett, mindenkre kötelező szabálya), ezzel igazolva a kirekesztők érdekeinek érvényesülését a kirekesztettek felett, amelyet **a felülről leosztott hatalomgyakorlás és a felülről lebontott jogalkotás biztosít**. Ennek megfelelően társadalomszervezési rendszere **az emberek feletti érdekérvényesítésen (föderáción) alapul**. Ezért értelemszerűen **nem beszélhetünk a mindennapi együttélés szabályaival (jogrendszerrel) kapcsolatban a hagyományrendszer érvényesüléséről**.

Az ősi civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egységében megvalósuló egy és ugyanazon szabadság, amely társadalomszervezési rendszerének jellemzője **az emberek érdekérvényesítésének összehangolása (konföderalizmus)**, amelyet **az alulról felépülő hatalomgyakorlás és jogalkotás biztosít**.

Ez a társadalomszervezési rendszer a „felülről kapott” ismeret mindennapokat szabályozó tudására épül, amely a hagyomány-rendszerben testesül meg.

Werbőczy István Tripartitumában különbséget tesz **a természeti jog, a nemzeti jog és a polgári jog között**, egyértelműsítve, hogy **a társadalmi együttélés alapja az Isteni Iránymutatást követő természeti jog (ami az ősi civilizáció alapja)**, míg a „egyéb jogok” ettől lényegében eltérő szabályrendszerként foghatóak fel:

„Tudnunk kell tehát, hogy a természeti jog háromféleképpen különbözik a többi jogtól. Először: **eredetére**; mert a természeti teremtéssel egyszerre kezdődött. Másodszor: **méltóságára** nézve; mivel a természeti jogot, melyet egyedül isten rendelt, minden nemzet egyaránt követi és változatlan; egyéb jogok pedig, a melyeket a nép, vagy polgári társaság rendelt magának, vagy ellenkező szokás keletkezése vagy más, jobb, későbbben alkotott ellenkező törvény hozása következtében gyakran változnak. Harmadszor: **kiterjedésére**, mivel a természeti jog szerint minden dolog közös, ellenben a nemzetek joga vagy a polgári jog szerint: ez az enyém, az a tiéd.” (3. cím)

Ennek a megállapításnak a tükrében érthetetlen a kiváló jogtudós elfordulása a természeti jogtól, a 973. óta kialakult (tehát Werbőczy korában félévezredes) túlélési szokásjog legalizálása egy

„egyéb jog” hatálybaléptetési javaslatával, amelyet **a természeti joggal ellentétes alaptételre épít, és sajátos logikai fordulattal a tudással kapott „isteni akaratnak” minősít:**

„Érdemesnek tartottam pedig, Felséged kívánságához képest, az országnak összes szokásait, valamint törvényeit és végzéseit tiszta, világos és mindenki számára könnyen érthető nyelven előadni és fejezetekre, címekre meg cikkekre osztani, hogy országunk törvényeinek első zsengéit ezentúl ne azokból a régi mesékből, melyekkel eddigelé más és más törvények kiadása által csaknem minden időt haszontalanul elvesztegettünk, hanem **a tudás előcsarnokából és szentélyéből és magából a polgári tudománynak forrásából vegyék és hogy azok mindeniknek elméjében mélyebben megmaradjanak és szilárdabb gyökeret verjenek.**

Mely dolog (véleményem szerint) a késő utókorra nézve, annál kevesebb lesz, minél inkább látszik az, hogy **őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek; mert úgy látszik, hogy nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött.**

A scytha népektől szakadt vagy származott magyarok ugyanis, elhagyván őshazájukat, a Dunán innen és túl elterülő felső Pannoniában telepedtek le és Attila vezérük alatt országuk határait messze mindenfelé kiterjesztvén, győzedelmes fegyvereikkel Német-, Olasz- és Spanyolországok határaiba nyomultak be.

Végre Szent István királynak, mint valamely mennyből leereszkedett világító fénynek intézkedésére, miután ez **babonás és pogány hitüket kiküszöbölte, a katolikus hitvallást fogadták be.**” (Preambulum)

„Minthogy az összes dolgoknak legfőbb alkotója, **az okos teremtmények megalkotásának és teremtésének kezdete óta,** az emberi nemet olyan változatosság és különbség alá vetette, hogy **az embereknek egyik része alattvaló, a másik része pedig följebb való legyen, hogy némelyik uralkodjanak, mások meg engedelmeskedjenek;** azt rendelte ugyanis, hogy némelyek a többiek fölött igazságosan uralkodó királyokká és fejedelmekké, mások meg az ő parancsolataiknak és uralkodásuknak engedelmeskedő alattvalókká legyenek; miáltal az egész emberi nemet nagy bölcsen két rendre különítette el.” (Nemes Magyarország Szokásjoga Hármaskönyvének Királyi Jóváhagyása)

A természeti jog és az egyéb jogok különbsége vetül ki a 3. cikkben:

„Különbség van az igazság, jog és jogtudomány között

Az igazság, jog és jogtudomány pedig különbözik egymástól.

1. § **Mert az igazság erény, tudniillik erkölcsi. A jog ez erénynek végrehajtója. A jogtudomány ennek a jognak tudása.**
2. § Továbbá, az igazság az erények közt a legfőbb jó, a jog középrendű, a jogtudomány a legkisebb.
3. § Továbbá, az igazság mindenkinek megadja az övét; a jog meg elősegíti; a jogtudomány pedig tanítja, hogyan történjék ez.”

Ez a megfogalmazás azt jelenti, hogy **az igazságban a természeti törvények fogalmazódnak meg, és a hagyományokban válnak jogalappá** (a társadalmi együttélés szabályaivá).

A Werbőczy előtt kétszáz évvel élt **Kézai Simon** „A hunok és a magyarok cselekedetei” (Gesta Hunnorum et Hungarorum) c. művében **feltárta** a Géza és István által „kiküszöbölt”, „babonás és pogány hitünk” társadalomszervező hatását. Ennek bizonyossága szerint **istenhitünk nem babonás és nem pogány, hanem a teljes értelemben vett keresztény értékrendet határozza meg.**

Ez a Teremtőtől kapott ismeret (a negyedik kiterjesztés) alapján **főlé rendeli az anyagi „természet-törvényeknek” a Teremtő által elrendelt „természeti törvényt”.** Ugyancsak

betűnyi eltéréssel megfogalmazva: **történeti alkotmányuknak fölé rendeli történelmi alkotmányunkat.**

A keresztény hitet megvalósító értékrend nem *a szenvedő szabadság túlélési szabályai* szerint szabályozza a társadalmi együttélést, hanem *a cselekvő szabadsággal* megvalósítva a kötelezettségek és jogok összhangján keresztül kiteljesedő egy és ugyanazon szabadságot, **„szabad magyarokká” emelve az „egy apától és egy anyától származó”** (mint a Szeri Alkotmányból tudjuk ez a Nimród-Gilgames származási vonalat követi) **egyetemes magyarságot.** (Idézőjeles kifejezések Kézaitól.)

Igaza volt Werbőczynek, amikor az alábbiakat írta: **„őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek”.**

Attól lehet idegenkedni, amit ismerünk. Tehát – mivel idegenkedtek attól - **„őseink és eleink” ismerték a nyugati civilizáció értékrendjét, de ősi – természeti jogon alapuló - értékrendjükkel összehasonlítva számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősítették.**

És ennek az elemző gondolatkörnek a befejezéseként még egy megjegyzés Werbőczy indoklására az „egyéb jogra” való átállással kapcsolatban: nem igaz, hogy **„nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött”.** Ha így lett volna, **a nyugati civilizáció nem tudott volna átvenni a mindennapi életet élhetővé tevő eszközöket,** kezdve az alsóneműtől, a lakóhelyek célszerű kialakításán át a települések és az ország minden életterületre kiterjedő összevont (eredetileg: összehangolt) működéséig.

A nyugati civilizáció szabályrendszerének alapot adó **„egyéb jog” alkalmazásával az ember megszűnt eredendően szabadnak lenni, aki cselekvő szabadként nem enged akadályt állítani a hagyományokkal – az Isteni Teljes tudás gyakorlati leképeződésével – biztosított szabadság elé.** Az embert *szenvedő szabadságban élővé* alázták, aki „túlélési szabályokat” alkalmaz a számára idegen szabadság-akadályokkal együttélésre.

Így váltunk „lagymatag keresztényekké”, Bőjte Csaba szavaival³⁹. Csakhogy a lagymatag kereszténnyé válás okának megszüntetése nélkül **a gyermekszám-növeléssel – ahogyan azt Bőjte atya javasolja - a lagymatag keresztények számát növeljük, akik szenvedő szabadként elfogadják, hogy idegen érdek érvényesüljön az egyetemes magyar nemzet, az európai nemzetek és az emberiség érdekei fölött.**

A sátánhit alapú nemzetek, államok önazonosság-tudata nem „lagymatag”. **Van a háromdimenziós testet irányító negyedik dimenzió létükben, ami nem isteni iránymutatás (keresztény értékrend) mert nem normális – összehangolt – életvitelt jelent, hanem sátáni, mert a nemzetek feletti érdekérvényesítést a Bilderberg-Szabadkőműves érdekcsoport diktatúráját más formában fenn akarja tartani.**

A zsidókereszténység a szenvedő szabadság eszmei alapját adja, önellentmondásba szédülve meghamisítja a Jézusi Tanítás üzenetét: „az evangélium nem a jólét teológiája”, de „az evangélium csak és kizárólag a jóhír, az elnyomottak felszabadításának az örömhíre.”⁴⁰

³⁹ Bőjte Csaba - megint fején találta a szöveget -
<http://realzoldek.hu/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=2308>

⁴⁰ Az evangélium nem a jólét teológiája - <http://www.magyarurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-az-evangelium-nem-jolet-teologiaja>

Az elnyomottak felszabadítása nem a jólétet jelenti? Ha nem, akkor a jólét nem azonos a normális emberi léttel, és így nem azonos a keresztyénységgel sem?

A szegénység valaminek a hiánya. A lelki szegénység azt jelenti, hogy **a lélek teljes, abból nem hiányzik semmi** (ez a Jézusi Lelkiségi). Jézus **a szegénységre ebben az értelemben hivatkozik értelemszerűen nemcsak a hegyi beszédben (Mt. 5), hanem a Szentatya által hivatkozott apostoli küldetéssel kapcsolatban is (Mk. 6:7-13), ahol a „táska”, a „kenyér” és a „pénz” a szabadság anyagi akadályainak jelképe. A jóhír az, hogy ezeket lebontva szabadulunk fel a lélek-, a szellem és a test összhangját jelentő jólétben.**

A zsidókeresztyénység liberális (szabadosságot és nem a szabadságot képviselő és ezért a Jézusi Tanítást alapjaiban tagadó, farizeus) **jellegét mutatja Ferenc pápa** azzal, hogy **az elhagyatottságot, mint következményt akarja megszüntetni, annak okát változatlanul hagyva**⁴¹ (ugyanúgy, mint Bőjte atya). Ugyanezt erősíti meg, amikor a „védelmet keresők” helyzetének megoldását kéri, a védelmet okozó helyzet (diktatúra) megszüntetése helyett⁴².

Ferenc pápa – egyelőre titkos céllal – bejelentett „egyház-megújítása” - a menekültüggyel kapcsolatban kinyilvánított, fenti liberális megnyilvánulása miatt - **nem arra mutat, hogy fél évszázaddal későbbi befejezése lenne a II. Vatikáni zsinat kezdetén bejelentett célnak, a keresztyénység judaizmustól történő megtisztulásnak.**

A titkolódzás arra mutat, hogy **Ferenc pápa el akarja kerülni XVI. Benedek sorsát**, aki szándéka (a huszonharmadik-jánosi szándék továbbvitele) idő előtt nyilvánosságra jutott, és ezért le kellett mondania.

A pápának a menekültügy kezelésével kapcsolatos liberális akarata **több kritikát kapott egyházon belül is, így elképzelhető, hogy az „egyház-megújulást” előkészíteni tervezett szinódus eredménye ismét pápa-lemondás lesz, de XVI. Benedekkel ellentétes okkal.**

Ez - mindenesetre - előrevinné a zsidókeresztyénység megtisztulását.

A magyar Katolikus egyház vezetői között nincs egység a liberális pápai gondolatok gyakorlattá ültetése terén.

Márfi Gyula veszprémi érsek – magánvéleményként – kifejtette⁴³, hogy a formaivá degradálódott, „lagymatag keresztyénység” **ellen hittal viselt háborút folytatnak a muszlimok:**

„Véleményem szerint Európa leigázása történik az iszlám által, még ha nem is fegyverekkel, hanem hittal. A muszlimok számára ez szent háborút jelent, és el kell ismernünk önfeláldozásukat: hajlandók kockára tenni életüket, átvágnak háborgó tengeren, több száz kilométert gyalognak rengeteg viszontagság között, hogy megérkezzenek új hazájukba, Európába. **Ha az európai keresztyéneknek lenne hasonló hitük, s virágoznék nálunk a keresztyénység, a muszlimok nem jönnének ide.**”

Ezzel elismerte, hogy **a negyedik kiterjesztés zsidókeresztyénység által elfogadott és támogatott téves értelmezése** (az idő természetes közezből kiragadása és az Isteni Iránymutatás helyébe léptetése) **olyan koreszmét (paradigmát) jelent, amit** – hasonlóan, mint 973 előtt a

⁴¹ Ferenc pápa: Legyünk felebarátai a legkisebbeknek és a legelhagyottabbaknak! -

<http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-legyunk-felebaratai-legkisebbeknek-es-legelhagyottabbaknak-hogy-konkret-reme>

⁴² Ferenc pápa: Kérjünk bocsánatot azok miatt, akik becsukják a kaput a védelmet keresők előtt -

<http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-kerjunk-bocsanatot-azok-miatt-akik-becsukjak-kaput-vedelmet-keresok-elott>

⁴³ Veszprémi érsek: Európa a bevándorlók számára háborús terület, nem alkalmazkodni, hanem hódítani jönnek -

<https://veol.hu/hirek/isten-helyet-elfoglaltak-a-balvanyok-1734794>

magyarok - számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősít az európai emberek többsége.

Az európai polgárok túlnyomó része elutasítja a nemzetek fölötti érdekérvényesítést (föderációt) és most még részmegoldásokban (amelyből értelemszerűen rendszer áll össze) a nemzetek érdekérvényesítésének összhangját (konföderációt) támogatja. Az ezt mutató bizonyítékokat az Eurobarométer információit elemző „Kiút a válságból” c. tanulmány⁴⁴ tartalmazza.

Márfi püspök úr a tömeges bevándorlás (és ezzel a társadalmi, politikai és gazdasági válság) okként határozza meg az európai emberek hitvesztését, ami azért következett be, mert – Werbőczy kifejtése szerint – az Isteni Iránymutatás szerinti természeti jogot erőszakkal felváltották a kirekesztők érdekeit szolgáló „egyéb joggal”:

„Európa számukra háborús terület, háborús területre pedig nem szokás menekülni. Ez nem azt jelenti, hogy a háborúk (Afganisztánban, Líbiában, Irakban, Szíriában és másutt) nem játszanak szerepet, de csak másodlagosan. Ilyen másodlagos ok az ökológiai katasztrófa is, amely az élettér beszűkülésével jár, és sok embert menekülésre kényszerít.”

A hitvesztés *következményét* (vagyis a hitvesztést előidézők célját) is pontosan határozza meg: „Melyek a migráció céljai? Ezek közül is többet fel lehet sorolni. Itt van például az európai nagyvállalkozók vágyakozása az olcsó munkaerő (modern rabszolgák) után. De megemlíthetjük egyes Európán kívüli nagyhatalmak törekvését Európa meggyengítésére. Ezzel magyarázhatók olyan érthetetlennek tűnő dolgok, hogy az Európa iszlamizálásában érdekelt arab pénzvilág mellett amerikai bankok is támogatják a migránsokat, kiket előszeretettel csak menekülteknek hívnak. Egy kicsit talán ez az oka annak is, hogy a toleranciát fennen hirdetők segítik a toleranciát alig ismerő migránsokat.”

Téves, és a lényegét – a hibás negyedik kiterjesztést – elfedő következtetés az iszlamizálódás veszélye, ami a zsidókereszténység által támogatott Bilderberg-Szabadkőműves hatalom fennmaradását biztosítani szándékolt eszköz, a megosztottság állandósulását szolgálja.

A muzulmán hit tételeinek lényege nem abban a 26 oldalban van, amit Márfi püspök úr elolvasott, hanem abban a gondolkodási mód mintában (paradigmában), amelyet a különböző – és a többségi gondolkodást képviselő – muzulmán emberek vallanak, elhatárolódva azoktól, akik a NATO-USA terrortámadások miatti megfélemlítő (az egészről a cél meghatározását – gazdasági és politikai hatalom megszerzése és/vagy megtartása - kiragadó demagógia szerint: terrorista) visszavágásokat elkövetik⁴⁵:

„Béke, tolerancia, segítségnyújtás a szegényeknek, árváknak! Ezt parancsolja az Iszlám! A világnak fel kell lépnie minden szélsőséges erő, rasszista, megkülönböztető gondolkodás, tevékenység ellen! Az Iszlám köntösébe búj, de valójában nem muszlimok szélsőséges nézetei ellen is, hiszen vallásunk tanításából gúnyt űznek! Ilyen és hasonló erőknek nincs helyük sem Európában, sem másutt! Ugyanakkor közösen kell küzdenünk a rasszizmus egyik formája, az iszlamofóbia ellen is, hiszen a világ muszlimjainak túlnyomó többsége békés és elítéli az erőszakot!”

Az USA – miután bebizonyosodott, hogy Iraknak nincs vegyi fegyvere – új okot keresett terrortámadása (politikai és gazdasági hatalom megszerzéséért alkalmazott erőszak) indoklására.

⁴⁴ Kiút a válságból – a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá

<http://nemzetiegyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

⁴⁵ Magyar Iszlám Közösség Közleménye - <http://magyariszlam.hu/mikmagyar/news.php?readmore=380>

„Keresztes háborúnak” nevezte a rövid időn belül egymillió ember kiirtását jelentő támadását.

Egyetlen zsidókeresztény vallás egyetlen vezetője sem tiltakozott a keresztények elleni gyűlöletkeltés miatt, így az USA hazug állítása az emberek többségében igazsággá vált.

A megoldás tehát nem a hitvesztés okának téves magyarázata (az ok változatlanul hagyásával), hanem annak megszüntetése.

1973-ban Quedlinburgban gondolkodási mód minta (paradigma) váltás történt, mert az akkor és ott létrejött Szerződés gyökeres változást jelentett az eszmei, a szabályozási (jogi) és a feltétel-biztosítási (benne: gazdasági) területeken egyaránt.

A nyugati civilizáció ma már nemcsak ismert, hanem tapasztalt ezer éve hatalmon lévő koreszméje (a „paradigma” másik magyar megfelelője) azt bizonyította, hogy nemcsak a magyarság, hanem az emberiség egésze számára idegen és elfogadhatatlan az azt dogmává merevítő „egyéb jog”, tehát vissza kell állni az ősi civilizációt jellemző természeti jogra, amelyet a Szent Korona Értékend közvetített társadalomszervezési rendszerével, az Összehangolt Önellátással.

Vagyis nem ismeretlen alapokon megteremteni, hanem a hagyományokkal megméretett koreszmével újjáteremteni kell

- az emberek érdekérvényesítését összehangoló Gondoskodó Magyarországot,
- a nemzetek érdekeit összehangoló (konföderatív) Gondoskodó Európát és
- az emberiség érdekeit összehangoló Gondoskodó Földkerekséget.

Ez kötelességünk nemcsak a Föld emberközpontú fejlődése, hanem a Világmindenségnek a Teremtő Iránymutatása szerinti működése érdekében is.

Tehát *paradigma-visszaváltásra* van szükség eszmeileg, jogilag és gazdaságilag egyaránt, a negyedik kiterjesztés valódi tartalmának visszaállításával, a „Paradigmaváltás”⁴⁶ c. tanulmányban leírtak szerint.

⁴⁶ „Paradigmaváltás - Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként” c. tanulmányban leírtak szerint - <http://nemzetiegyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

3. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet

A *nyugati civilizáció* paradigmája szerint (amelyben a negyedik kiterjesztés nem az Isteni Iránymutatás), minden **az anyagi értéktermelésnek (a szűk értelmezésű gazdaságnak) alárendelt**. Így az ember „emberi tőke”, a föld pedig a tőke része. A **termelés kínálat-központú**, vagyis a kínálat – érdeke szerinti manipulációval - határozza meg a keresletet. Ezért természetes a túlkínálat, amely – „fizetőképes kereslet” nélkül – gazdasági válsághelyzetet hoz létre, **a jólét szintjének csökkenésével**.

Az *ősi civilizáció* koreszméje szerint az anyag uralásának és formálásának alapja a negyedik kiterjesztésként működő Isteni Iránymutatás, amely szerint **az igények és lehetőségek összhangjának** megfelelő **értékteremtés**, értékőrzés és értékelhasználás jelenti **a folyamatos jólét-növekedés alapját**.

Az ember és ember; a természet, valamint élő és élettelen elemei; illetve az ember és a természet kapcsolata **kapcsolatrendszer**t épít fel. Ezt **az iránymutatás forrása**, vagyis a negyedik kiterjesztés (dimenzió) határozza meg. A társadalomszervezés során alkalmazott ismeret és gyakorlat egymásra hatásának vizsgálatát, vagyis **a tudomány-szemlélet minőségét a negyedik kiterjesztés határozza meg**:

- **izolált** az idő negyedik kiterjesztésként értelmezése (nyugati civilizáció), és
- **egyetemes** az Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésként értelmezése (ősi civilizáció)

szerinti tudomány-szemlélet.

A kapcsolatrendszer a lelki-, szellemi-, és anyagi értékeken keresztül működik.

Az érték keletkezése (termelése/teremtése), őrzése és felhasználása mindkét civilizációban a legelemibb társadalomszervezési egységhez, **a gazdasághoz, mint kormányzóhoz** (összehangolóhoz, elosztóhoz) kötődik.

Ebből ered, hogy **a tudás**, mint az emberi és a természeti kapcsolatok összefüggéseinek, törvényeinek, törvényszerűségeinek feltárása (ismeret) és alkalmazása (gyakorlat), a gazdaságot kormányzó iránymutatással, **a negyedik kiterjesztéssel közvetített hittel válik tudománnyá**.

A közgazdaságtudomány tehát a tudásrendszer, amely a **Világmindenség minden teremtménye szerves egységként élését feltáró és alkalmazó ismereti, gyakorlati és iránymutatási részekből tevődik össze**. És mivel rendszer, ezek az elemek egymással közvetlen kapcsolatban vannak.

A *nyugati civilizáció közgazdaságtana*, az embert „emberi tőkévé”, az életteret adó anyaföldet a tőke részévé minősíti. Ezzel – a többi tudományág tényleges támogatásával – **állandósítani igyekszik a kirekesztők és kirekesztettek érdek-megosztottságát**, azt a látszatot keltve, mintha ez a különbség megszüntethető lenne.

Az *ősi civilizáció közgazdaságtana* a szkíták meghatározása szerinti (Hérodotosz) **szabadságra** épül, mely **a hagyományok tiszteletben tartásával, a szeretet közvetítésével, minden élő és élettelen teremtmény számára biztosított létezési lehetőség**.

Ez a megfogalmazás leképezése Hermes Trismegisztosz „Smaragtáblája” 8. pontjának⁴⁷.

⁴⁷ „8. A földről az égbe emelkedik, aztán ismét a földre leszáll, a felső és az alsó erőket magába szívja. Az uralmat az egész világ felett így nyered el. E perctől fogva előled minden sötétség kitér.”
[Hamvas Béla: Tabula smaragdina - Mágia szutra (Hamvas Béla művei 6. – Medio)]

Az „ami fönt az lent, ami kinn az benn” szemlélet az anyagtalan és az anyagi világ kettős egységét jelképezi, amely a helyes negyedik kiterjedéssel valósul meg.

A szkiták megfogalmazásban fontos szerepe van **a szeretetnek, amely az Isteni Iránymutatás emberi leképeződése**, ellentétben nyugati civilizáció a személyből énné alacsonyult személetével, amely a szeretetet elszigetelt belső érzelemként határozza meg.

Az ősi civilizáció közgazdaságtanának alapfogalmait és az erre épülő társadalomszervezés (tábla - mátrix) leírását az „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet alkalmazás”⁴⁸ c. jegyzet (továbbiakban: ***Játékelmélet***) tartalmazza.

A gazdaság fogalom-meghatározása az alábbi:

„A gazdaság fogalma alapértelmezésben egy család **értékteremtő, értékőrző és értékhasználó** feladatainak egységét jelenti.

Tehát **a gazdaság az értékhez kötődik.**

Az érték, amit a család teremt, őriz és használ **az emberből ered, az ő lelki, szellemi és testi tevékenysége hozza létre.** Ennél fogva az érték – és az ezt teremtő, őrző és használó gazdaság – nem akadályozódik kizárólagosan annak egyetlen megnyilvánulási formájára sem, sem a lelki értékre, sem a szellemi értékre, sem az anyagi értékre. **Ezek szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket.**

Azoknak az értékeknek az összessége, amelyet egy gazdaság létrehozott, **a gazdaság vagyonát alkotja.**

Ebből az alapértelmezésből épül fel az emberi **közösségek** különböző szintjeinek gazdasága, a település, a járás, a megye és az ország gazdasága.

A családi gazdaságok feladatait különböző szinteken összehangoló egységek jelentik a köz(össég) gazdaságát.”

A paradigma-visszaváltás – éppúgy, mint minden igazság-feltárássra szolgáló rendszer – az arisztotelészi hármas kérdésre ad választ.

A ***Játékelmélet***

- **a „Miért” kérdésre** adott válaszként a nyugati civilizáció közgazdaságtudománya által a kirekesztők és kirekesztettek érdekkülönbségének igazolására kifejtett nézeteit bizonyítja,
- **a „Mit” kérdésre** adott válasza felvázolja az igazoló nézetek ősi civilizációban lévő alternatíváját.

A „Hogyan?” kérdésre a jelen, „Emberközpontú közgazdaságtan” c. tanulmány ad választ.

A Magyarországra vonatkozó helyzetfelmérési információk az ***Útmutató***-ban⁴⁹ és a ***Játékelmélet*** tanulmányok függelékében szerepelnek.

⁴⁸ „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” - <http://nemzetiugyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

⁴⁹ Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez (továbbiakban: ***Útmutató***) - <http://nemzetiugyseg.com/Utmutato.pdf>

A Szent Korona Értékrend Könyvnyomtatói Alap könyvei az interneten

Gondoskodó Magyarország Program és programpontok

<http://nemzetiagyseg.com/GM1.pdf>

Paradigmaváltás Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként

<http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona - A Szent Korona Értékrend alkalmazásának magyar és nemzetközi jogszabálytervezetei

<http://nemzetiagyseg.com/Ujparadigma.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. - Az iránymutató Szabadság Alkotmánya és alkalmazásának irányelvei

<http://nemzetiagyseg.com/Iranyelvek.pdf>

A Szent Korona Értékrend „miért”, „mit” és „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi Korszakváltáshoz

<http://nemzetiagyseg.com/Valasz.pdf>

Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe

<http://nemzetiagyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>

Kiút a válságból – a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá

<http://nemzetiagyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga

<http://nemzetiagyseg.com/Elsofokozat.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia második fokozat (gyakorlati alkalmazás) munkaanyaga

<http://nemzetiagyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

Alulról fel és felülről le - A Szent Korona Értékrend Akadémia Harmadik Fokozatának Átadó Szere

<http://nemzetiagyseg.com/Alulrol%20fel%20es%20felulrol%20le.pdf>

Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez

<http://nemzetiagyseg.com/Utmutato.pdf>

Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás

<http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Emberközpontú közgazdaságtan

http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu_kozgazdasagtan.pdf

A Szent Korona Értékrend társadalomszervezési rendszere (Összefoglaló)

http://nemzetiagyseg.com/SzKE_tarsszerv.pdf



Magyarország Szent Korona eszme szerinti Szabadság Alkotmánya

1. §

- (1) Magyarország örökké szabad.

2. §

- (1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.
- (2) A Szent Korona tagja:
- a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint
 - b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek

3. §

- (1) Ami a Szent Korona Országá földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotórésze, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóeleme, a Szent Korona tagjai birtokolhatnak.
- (2) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:
- a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
 - b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
 - c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.

4. §

- (1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.

5. §

- (1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.
- (2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti:
- a./ az állam szabadságának,
 - b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának,
 - c./ a birtoklás szabályának,
 - d./ a vendégjog szabályainak,
 - e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.