



BÁRKA BENÉPESÍTÉSE

BETLEHEMI CSILLAGÁLLÁS NAPJA 2020



Veled Európa, de nélküled EU!



DR. HALÁSZ JÓZSEF

BÁRKA BENÉPESÍTÉSE

BETLEHEMI CSILLAGÁLLÁS

NAPJA 2020

© DR. HALÁSZ JÓZSEF

dr. Halász József
6723 Szeged, Szilléri sgt. 49/a
+36/30/616-3894
tatika1945@gmail.com
<http://szkertekrend.hu>

ISBN 978-615-80446-4-6
PRINTED IN HUNGARY

Tartalom

Anyagtalan világ	1. oldal
I. Bevezető	
1. Boldogasszony Anyánk a Szűzanya - a sumírnak nevezett mah-gar kozmológikus vallásszemlélet szerint	3. oldal
2. Könyörgés Magyarország Újjászületéséért	6. oldal
3. Áldás	8. oldal
4. A Szent Korona Értékrend gyakorlattá válása	9. oldal
5. Összehangolt társadalomban élésre nevelés	10. oldal
6. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés	11. oldal
7. Boldogság mutató a gazdasági mutató helyett	15. oldal
II. Csillagjegyek	19. oldal
1. Bak csillagjegy	20. oldal
2. Vízöntő csillagjegy	22. oldal
3. Halak csillagjegy	23. oldal
4. Kos csillagjegy	24. oldal
5. Bika csillagjegy	25. oldal
6. Ikrek csillagjegy	26. oldal
7. Rák csillagjegy	28. oldal
III. Emléknapok	
1. Január 23: Mária eljegyzése	29. oldal
2. Február 2: Gyertyaszentelő Boldogasszony	32. oldal
3. Március 25: Gyümölcsoltó Boldogasszony	34. oldal
4. Április 12: Húsvét	38. oldal
5. Május 31. Pünkösd	43. oldal
6. Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja	51. oldal
7. Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja	57. oldal
Terület	67. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	69. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország területi politikájának összehasonlítása	70. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország települési politikájának összefoglalása	75. oldal
4. Az EU és a Gondoskodó Magyarország költségvetési (államháztartási) politikájának összehasonlítása	76. oldal
5. A Gondoskodó Magyarország költségvetése	79. oldal
Jog és közigazgatás	81. oldal
Magyarország elvesztésének 12 EU-stációja	83. oldal

I. Alkotmány

1. Az Alkotmányról	90. oldal
2. Az EU-alapelvek és a szakrális alapú alkotmány alapelvei	91. oldal
a. Függetlenségvesztés - örök szabadság	93. oldal
b. A tőke szabad áramlása - a nemzeti vagyon önérték-növelése	96. oldal
3. Az áru és a szolgáltatások szabad áramlása – az önellátás alapja a nemzeti termék	98. oldal
4. A szabad letelepedés - a nemzeti vagyon növelésének kötelezettsége	99. oldal
5. Az EU-alapelvek és a szakrális alapú alkotmányosság	100. oldal

II. Közigazgatási és jogtechnikai elemek

1. Képviseleti rendszer felépítése	101. oldal
2. Irányítás-vezetés kettős egységének közigazgatási rendszere	102. oldal
3. Az Országgyűlés felépítése	103. oldal
4. Jogrendszer	104. oldal
5. A jogalkotás folyamata	105. oldal

Család és korosztályok	107. oldal
-------------------------------------	------------

I. Család

1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	109. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország családpolitikájának összehasonlítása	110. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország családpolitikájának összefoglalása	111. oldal

II. Ifjúkor

1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	112. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország ifjúságpolitikájának összehasonlítása	113. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország ifjúságpolitikájának összefoglalása	115. oldal

III. Aktívkor

1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	116. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország aktívkori politikájának összehasonlítása	117. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország aktívkori politikájának összefoglalása	119. oldal

IV. Időskor

1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	120. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország időskori politikájának összehasonlítása	121. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország időskori politikájának összefoglalása	122. oldal

Nevelés, oktatás	123. oldal
-------------------------------	------------

1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	125. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország oktatás-nevelési politikájának	

összehasonlítása	126. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország oktatás-nevelési politikájának összefoglalása	127. oldal
Nem anyagi érték (kultúra, tudomány)	129. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	131. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország kultúrpolitikájának összehasonlítása	132. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország kultúrpolitikájának összefoglalása	134. oldal
Egészségügy	135. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	137. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország egészségügyi politikájának összehasonlítása	138. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország egészségügyi politikájának összefoglalása	139. oldal
Nemzetiség	141. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	143. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összehasonlítása	144. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összefoglalása	147. oldal
Védelem	149. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	151. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország védelmi politikájának összehasonlítása	152. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország védelmi politikájának összefoglalása	153. oldal
Istenhit (vallás)	155. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	157. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország valláspolitikájának összehasonlítása	158. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország valláspolitikájának összefoglalása	160. oldal
Gazdaság	161. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	163. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összehasonlítása	164. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összefoglalása	168. oldal
Mezőgazdaság, élelmiszeripar	169. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	171. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország mezőgazdasági politikájának összehasonlítása	172. oldal

3. Élelmiszerek minősége	175. oldal
4. Az EU és a Gondoskodó Magyarország mezőgazdasági politikájának összefoglalása	179. oldal
Ipar	181. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	183. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország iparpolitikájának összehasonlítása	184. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország iparpolitikájának összefoglalása	185. oldal
Szolgáltatás	187. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	189. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország szolgáltatáspolitikájának összehasonlítása	190. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország szolgáltatáspolitikájának összefoglalása	192. oldal
Vendéglátás (idegenforgalom)	193. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	195. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország vendéglátási politikájának összehasonlítása	196. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország vendéglátási politikájának összefoglalása	197. oldal
Kereskedelem	199. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	201. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikájának összehasonlítása	202. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikájának összefoglalása	204. oldal
Közlekedés, szállítás	205. oldal
1. Válaszok a „Miért?”, a „Mit?” és a „Hogyan” kérdésekre	207. oldal
2. Az EU és a Gondoskodó Magyarország közlekedési politikájának összehasonlítása	208. oldal
3. Az EU és a Gondoskodó Magyarország közlekedési politikájának összefoglalása	210. oldal
Jegyzetek	211. oldal

ANYAGTALAN VILÁG

Boldogasszony Anyánk a Szűzanya - a sumírnak nevezett mah-gar kozmológikus vallásszemlélet szerint

Badiny Jós Ferenc: Jézus király a pártus herceg

(<https://szkitahun.wordpress.com/2011/05/27/badiny-jos-ferenc-jezus-kiraly-a-partus-herceg-5/>)

„Innana” személye azért végtelenül fontos a sumír vallásgyakorlatban, mert **az ő tiszta alakja, aki az emberek, állatok, növények és minden földi teremtmény szaporodásáról és termékenységéről gondoskodik – megteremtette a békét a különféle vallási kultuszokban.** Ugyanis a mezopotámiai népeknél két fontos kultikus irányzatot találunk, éspedig: **a Nap-Isten közvetítését és a Hold-Isten közvetítését** kérő vallásgyakorlatot, amit általában – helytelenül - Napimádatnak és Hold-imádatnak neveznek.

A **Nap-kultusz** követőinek szimbóluma **az oroszlán**, mely a sumír Lu-masu-ban (Zodiák sumír neve) a Nap Háza és az „Im-Dugud” (Turullu).

A **Hold-kultusz** szimbólumai: **a bika, a szarvak és a kígyó** (kisméretű).

Nos, éppen „Innana” személye az **egyetlen, mely mindkét vallásgyakorlatban található.**

De a keresztény katolicizmus is megtartotta a régi szimbolizmust, a régi - sumír – formát, hiszen **Mária mindenütt a „felkelő félholdon” áll.** Az imádkozó hívő már nem tudja, hogy miért. De megint azt írom: Jól van ez így, hiszen **Szűz Mária a testet öltött „Innana”.** **Elromlott és lezüllesztett világunk addig nem javul meg, amíg vissza nem tér az emberek szívébe az Égi Édesanyánk tisztelete.** Csak Ő mentheti meg a világot. A „világhódítóknak” ezért Ő – a Szűzanya – az első számú ellensége, mert ha az asszonyok, lányok Hozzá imádkoznak, a leánygyermek az Ő tiszteletében nevelkednek... Édesanyákká válnak, akik tiszták, jók és igazak... éppenúgy, mint a mi Égi Édesanyánk – a Boldogasszony.

A Jézus-korabeli „Szűzanya” vagy „Fény- Szüze” tisztelet gyökere a sumír mágus-vallásban van, ahonnan az *Innana-Istar-Astarle* nevek alatt azonos hitvilági tartalommal érkezik – szent hagyományként – a Galileának Samáriának nevezett területre.

Jogosan lehetnek fel a kérdést, hogy ezt az Istenanyát **miért nevezik az ősi sumír hitvilágban, sok évezreddel Mária előtt „Szűzanyának”?**

Ugyanis mindazok, akik csak a Bibliából merítették ismereteiket úgy tudják az Apostoli Hitvallásukból, hogy **„Jézus született Szűzmáriától”** és így bizonyosan csodálkoznak azon, hogy e sorok írója **a Mária-Jézus-kor előtti évezredek hiedelmének ismeretében „Szűzanya”, „Fény-Szüze” fogalmakról beszél** és az Olajfák-hegyén lévő templomot is az ő hajlékának nevezi. Igen fontos tehát ennek a misztériumnak is a megismerése – annál is inkább – mert arra is feleletet kapunk majd, hogy miért nem nyúlt az ortodoxia a sumír hagyományok felé, tehát *Innana-Ishtar-Astarte* emlékéhez akkor, *amidőn Mária első discséretét* Isis-alapon kanonizálta?

A sumírnak nevezett mah-gar kozmológikus vallásszemlélet a „szűz állapotból” indítja a Teremtés hatalmas valóságát és ezt a „szűz állapotot” nevezi a minden eredet „Szűzanyjának”. *Ama-Palil* és a hatágú csillagban „*Ama-Tu-Anki*” néven. „**Az-Isten**” (Egyetlen) teremtető és világformáló erejét a Földre sugárzó égitestek útján érvényesíti és az „**állandósítás**” maga a „**Gondviselés**”.

Naprendszerünk minden planétájának megvan tehát a földi életre ható saját befolyása, mely által a földi élet folytonos irányítást és kedvező vagy kedvezőtlen erőhatást kap. A bölcs mágus papok tökéletesen ismerték az Ég csillagait és „olvastak az Ég Könyvében”. Rájöttek arra, hogy a Vénusz planétánk kettős megjelenésű. *Hajnalcsillag* megjelenése után változtatja formáját és *esti csillaggá* válik. Mivel **a Vénusznak ahhoz, hogy hajnalcsillagból esti csillag legyen, pontosan annyi időre van szüksége, mint egy áldott állapotban lévő**

édesanyának (9 hónapra), hogy gyermekét megszüljje, a *hajnalcsillag lett az égi Édesanya „szűzi” lény és az esti csillag az „Anya” valósága.* Így lett a Vénuszon lakó és minden életet adó Istenanya a *Földre is kinyilatkoztató „Szűzanya”.*

....

Az a vallás és hit pedig, melyet az ő alakja betöltött, nem egyszerű és babonás vallási spekulációkon alapul, hanem azokban a kozmikus törvényszerűségeken és földre gyakorolt hatásokban rejlik, melyeket a Vénusz planéta sajátosságaiként – már a történelem előtti időben – felismertek az égre nézők.

....

Ennek a sok ezer éves, karizmatikus népi hiedelemnek az ismeretében merem állítani, hogy az Ister-Gam-i oroslánok mostani megjelenése, a néphagyomány eltemetettnek vélt „Égi-Anya” (Il-Ama, Il-Ona) tisztelet szintén évezredek emlékének mostani felismerése, mind-mind egy-egy figyelmeztetés a magyarság hitvilági életében. Figyelmeztetés arra, hogy a Tudás Népe oltalmazója, védője és tanítója legyen a „Fény-Szüze” és a „Fény-Fia” együttes földi megjelenésével kinyilatkoztató Igazságnak. Hogy magunkra ébredjünk egymás szeretetében. Hogy kezünket jól összefogva, a szintén eggyé lett magyar lélek erejével, a mi országunkból kiűzzük a gonoszságot, a gyűlöletet hirdetőkkal együtt.

....

A sok ezer éves, karizmatikus „Isten-várás” és jövendölés végre *testet öltött Máriában és Jézusban.* Valóra vált azoknak a népeknek hiedelme, akiket a mai tudomány „nem sémita” néven különböztet meg a Bibliában „kiválasztottnak” és „Isten népének” nevezett zsidóságtól. Miképpen már elmondtuk, a zsidóságnak is megvan a saját „Messiás-varása”, de ez abban különbözik a sumír-szkíta hiedelemtől, hogy a zsidóság politikai megszabadítót (libertadort) várt (és vár ma is), akinek nem tartozéka az „Anya” és még kevésbé a „Szűzanya”, „Égkirálynő”, „Anyaisztennő”, hisz a héber nyelvnek még szava sincs ez utóbbira. Ennek ellenére a judai-kereszténység vallásfilozófiája és tanítása mégis mindent elkövet annak érdekében, hogy Jézus Édesanyját – Máriát – *zsidó származásának hirdesse.*

.....

A hivatalos egyházi iratokban szereplő Szent Jeromos levelében hivatkozott „Mária születéséről szóló könyv” 1. fejezete így szól:

Mária Názáretben született és az Úr templomában nevelkedett. Apját Joakimnak, anyját Annának hívták. Anyja is názáreti születésű volt, apja pedig Bet-Lehemi.”

A VI. fejezetben így olvashatjuk:

A harmadik évben – a csecsemő idejének végeztével – elvitték a Szűzet az ő ajándékaival együtt az Úr templomába. E templom körül 15 lépcső volt a feljárat, tudniillik a templom egy magaslat tetején épült, és nem lehetett másképpen felmenni a templom kerületén kívül lévő szentélyhez, csak a lépcsőkön át... A gyermek érdekébeni törvényszerű szertartás teljesítése után a templomudvaron hagyták a Szűzet, hogy a többi hajadonokkal együtt legyen nevelvea szülők pedig hazatértek.”

Nézzük, hogy mit mond a Biblia a „Magaslatok helyeiről”:

Úzzétek ki akkor a Földnek minden lakosát a ti színetek elől és vesszétek el minden írott képeiket és minden öntött bálvány képeiket is elveszétek és minden magaslataikat rontsátok el. (4Móz 33:52) – „...és elvesztem a ti magaslataitokat. És elpusztulnak oltáraitok és összetörnek Nap-oszlopaitok...” (Ez 6:3-4). „Elrontá az idegen istenek oltárait és a magaslatokat, a bálványokat eltörte és az asérákat.” (2Krón 14:3)

És így lehet végigfolytatni a bibliai idézeteket arra, hogy **ezek a magaslatok** és az azokon épült szentélyek nem a zsidó istennek a templomai voltak, hanem a kánaáni és a zsidók előtti ősnépnek ősvallásához tartoztak. Nyugodtan mondhatjuk: a sumír vallás templomainak. Tehát a magaslatokon az ősi hitnek a templomai voltak és ezeket a zsidók lerombolták.

Pálnak a zsidókhoz írt levele, Jézust így nevezi: „Örökkévaló főpap a Melkizedek rendje szerint” (6:20).

Tehát Jézus a melkizedeki nemzetségből származik, éppenúgy, mint Édesanyja is.

...

Ha valaki elmélkedik a múlt eseményei felett és megismeri a **judai-keresztény ortodoxia mindama hagyománykincs ellen szervezett kegyetlen pusztításait**, melyeket az ún. mózesi ószövetségi könyvek a **Kám-Kus Nimrud-i népek tulajdonának** minősítenek, **az iraki Sumériának** ez a tervszerű lebombázása szinte beilleszthető a gyűlölet 2000 éves folyamatába.

Megérthető az a tendencia is, amelyik a „Világügyelőt”, a zoroasteri „Megtartót”, a sumír „Világ Világosságát”, a „Betlesemi Herceg Jézus Krisztust” egyszerű **szupersztárrá alacsonyítja** és az „Ég Királynőjének”, a „Szűzanyának” **karizmatikus testet öltőjét, „Máriát, Jézus Édesanyját” a pornográf filmek főalakjaként mutatja be.**

Éppen ezért kell megismernünk a földreszállt Mária-Jézus egységhez tartozó azon hagyományokat, amelyek őket **„Égkirálynőként, „Szűzanyaként”, és a „Világ Világosságaként” a most végleg elpusztított Sumériába** gyökereztetik.

Ugyanis **e fogalmakkal kifejezett Isten-személyek tisztelete** Közép-Ázsiától a Kárpát-medence – Kaukázus – Palesztina – Mezopotámia és Egyiptom térségében **már évezredes múltra tekint vissza és – szent hagyományként – változatlanul megmaradt** az említett térségben.

Csakis azért tudott a judai-keresztény ortodoxia az egyiptomi hagyományokhoz nyúlni, amit bizonyít *Tertulián* egyházatya, mert Kr. u. 226-ban így panaszodik: „*Manapság már nemcsak Egyiptom, de még nem is Görögország, hanem az egész világ erre az afrikai Osirisre esküszik.*” (ad. Nat. 2.8.)

Miután Osiris anyjától – Isistől – el nem választható, és az ortodoxia gyűlölte a kám-kus-nimrudi népeket, az **isis-i hagyomány lett Máriával**, jó későn összekapcsolva. A Rómából induló **saul-páli judai-keresztény ortodoxia csak és kizárólag a zsidó hagyományokat ápolta** és így ott szóba sem jöhetett a sumír-alapú, palesztinai „Szűzanya” (Astarte) **tiszteletre való emlékezés**, hiszen ez a hiedelem volt a Jézus-korabeli zsidó vallási **felfogás legnagyobb ellensége**. Arra pedig az „Isten bárányát” mindig feláldozó judai-keresztény egyházatyák **nem is gondoltak, hogy nekik „idegen” és nem „júdai”, hanem egyiptomi Isis és Osiris mögött pontosan ugyanazok az „Istenalakok” élnek, mint akiket a palesztinaiak „Astarte” és „Bál” néven tisztelnek.**

A judai gyökerű keresztény egyházi tanok kialakulásában bizony **sok száz esztendőre volt szükség ahhoz, hogy valamiféle „Mária-dicséret” a kultuszba bekerüljön „égkirálynői” és „szűzanyai” minőségben**, és a középkorban jut csak ez a szándék teljes érvényre.

...

... a magyar népnek már megvolt a **Boldogasszonya a római vallásra való térítés előtt is**, és Gellért püspök javaslatára **rendelte el I. István királyunk azt, hogy Boldogasszonyunk Mária legyen**. Jól is van ez így, hiszen **Jézus Édesanyja volt az égi Boldogasszonynak embertestben megjelent alakja** és a római vallás is csakúgy **égkirálynőnek** tanítja és hiszi Máriát – a Szűzanyát – miképpen az ősvallás Istenasszonya is az volt.

Könyörgés Magyarország Újjászületéséért

Bálint Sándor „Boldogasszony vendégségében” c. művéből összeállította Halász József

<http://nemzetiagyseg.com/Konyorges.pdf>

(Mondd és e szerint élj: A Magyar Vallással a magyar ember azt az értékrendet vallja, amit a Teremtő kegyelméből a Magyar Nemzet kapott az Istenszülő feladatának részeseként a Szent Koronával. Ennek az értékrendnek az alapjai: a Szent Korona területén lévő állam, Magyarország örökké szabad; a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez; a magyar földön, magyar föld alatt és magyar föld fölött lévő minden birtok gyökere a Szent Korona; minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja; a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni mindenkivel szemben, aki a Szent Korona értékrendjét veszélyezteti.)

Könyörgünk Hozzád Boldogasszony, Magyarok Nagyasszonya,

segíts minket Nemeztünk Újjászületéséhez. Asszonyunk, Hold Úrasszonya, Babba Maria, Fény-Krisztusunk Szent Anyja, imádkozzál érettünk, emberi gyarlósággal élő gyermekeidért, nemzetünkért, és azért, hogy a Magyar Újjászületéssel elvégezhessük Küldetésünket, az Istenszülő ránk ruházott feladatát, a Magyarok Istene akarata szerint.

Úgy legyen!

Minden kérés után mondjuk:

.... add nekünk az erő, a megvilágosodás és a kitartás kegyelmét a Magyar Újjászületéshez!

1. Magyarok Nagyasszonya, a virágok szépségében élő reménység, tedd hígmagyarságunk helyére mélymagyarságunkat ...
2. Magyarok Nagyasszonya, virágok öröme, szüntesd meg azokat a falakat, amelyek elválasztják egymástól a magyar embereket ...
3. Magyarok Nagyasszonya, akinek sírjánál magasabb a föld az égnél, tedd a Teremtő akaratát gyökereinket elhagyni csábító szabad akaratunk helyére ...
4. Magyarok Nagyasszonya, lelkek megnyugtatója, irányítsa mindig a Lélek a mi Szellemünket, ami testünkkel végrehajtja a Nap Isten parancsát ...
5. Magyarok Nagyasszonya, jófüveivel gyógyító, gátold meg, hogy a Sátán lelki, szellemi és testi mérgeivel pusztítsa nemzedeted ...
6. Magyarok Nagyasszonya, világnak jövőjéé megvilágosítója, add mindannyiunknak az isteni Fény útmutatását ...
7. Magyarok Nagyasszonya, tengernek hajnali szép csillaga, vezess minket biztos kezű kormányosként a Krisztusi útra ...
8. Magyarok Nagyasszonya, Krisztusnak, az Igazság Napjának anyja, segíts, hogy követhessük Fény-Fiadat ...

.... add nekünk az erő, a megvilágosodás és a kitartás kegyelmét a Magyar Újjászületéshez!

9. Magyarok Nagyasszonya, Isten áldott szántóföldje, amelyből üdvösségünk virága és gyümölcse fakad, tedd termővé a Magyar Újjászületésre lelkünket, szellemünket ...
10. Magyarok Nagyasszonya, akinek szívét és lelkét a fájdalom törje hétszer járta át, gyógyítsd be egymáson vágott sebeinket és őrizd meg bennünket a testvérharagtól ...
11. Magyarok Nagyasszonya, táltos László fejedelmünk védelmezője, tedd minden magyar ember pajzsává ősi Magyar Vallásunkat ...
12. Magyarok Nagyasszonya, hazánk örökös Fejedelemasszonya, tedd a magyarságot ismét a Szent Korona népévé ...
13. Magyarok Nagyasszonya, halottak megszabadítója, engedd hozzánk őseink szellemeit, hogy sugallataikkal segítsenek bennünket az igazságért és szabadságért folytatott küzdelmünkben ...
14. Magyarok Nagyasszonya, magyarok oltalmazója, védd meg nemzetedet a betolakodó idegenszívűek ármányai ellen ...
15. Magyarok Nagyasszonya, a Szent Koronával minket az Isten-szülő munkájának részesévé emelő, tégy méltóvá, alkalmassá és alázatossá bennünket szent feladatunkhoz ...
16. Magyarok Nagyasszonya, a Hold Úrasszonya, Babba Maria, légy vigyázónk az Istenszülő kegyelméből végzett feladatunkban ...
17. Magyarok Nagyasszonya, aki önmagunk üdvözülésére az Úristent dicsérni, szolgálni tanítasz, segíts bennünket, hogy méltóak legyünk Fény-Krisztus befogadására ...
18. Magyarok Nagyasszonya, szeplőtelen, életadó Boldoganya, védd meg magzatainkat a Sátán magyarságirtásától ...
19. Magyarok Nagyasszonya, asszonyi sors megdicsőítője, állítsd vissza a legszentebb emberi közösség, a család egységét, védd meg a Sátán széttülesztő ármányától ...
20. Magyarok Nagyasszonya, másokat szolgálva magát fölemésztő Szenteltgyertya Tűz szülője, engedd, hogy Fény-Fiad követőiként személyünket alárendeljük a Magyar Újjászületésnek ...
21. Magyarok Nagyasszonya, teljes Szentháromság eleven temploma, tedd bennünk a Lélek, a Szellem és a Test Szentháromságát szerves egységgé ...
22. Magyarok Nagyasszonya, Testfogadó Boldogasszony, adj a magyar anyáknak egészséges, Magyar Vallású gyermekeket, akik részesei lesznek az Újjászületett Magyarországnak ...
23. Magyarok Nagyasszonya, Életmag Kedd Asszonya, adj a magyar földnek egészséges, bő termést, szórd élet-virágaidat a MAGok közé, hogy mindörökké viragozzék az Újjászülető Magyarország ...

**Magyarok Nagyasszonya, Babba Maria, könyörögi Teremtőnkhez, a Nap Istenhez nemzetedért, Magyarország Újjászületéséért!
Úgy legyen!**

Áldás

Áldás Magyarország örök szabadságára, és
áldás minden nemzetállam örök szabadságára.

Áldás a Szent Korona Tagjainak egy és ugyanazon szabadságára, és
áldás minden nemzetállam államalapító és államalkotó nemzetei tagjainak egy és ugyanazon
szabadságára.

Áldás a Szent Korona Tagjainak kizárólagos hatalomgyakorlási és birtoklási jogára, és
áldás minden nemzetállam államalapító és államalkotó nemzetei tagjainak kizárólagos
hatalomgyakorlási és birtoklási jogára.

Áldás arra, hogy a Magyarországon teremtett értékek kizárólag a Szent Korona Tagjai
érdekeit szolgálják, és
áldás arra, hogy minden nemzetállamban az ott teremtett értékek kizárólag a nemzetállam
államalapító és államalkotó nemzeteinek érdekeit szolgálják.

Áldás minden olyan ellentmondó és ellenálló cselekedetre, amely Magyarország valamint az
ott élő államalapító és államalkotó nemzetek tagjainak szabadságát vagy a szabadság
feltételeit veszélyeztető tettek megszüntetését szolgálja, és
áldás minden olyan ellentmondó és ellenálló cselekedetre, amely a nemzetállamok és az ott
élő államalapító és államalkotó nemzetek tagjainak szabadságát vagy a szabadság feltételeit
veszélyeztető tettek megszüntetését szolgálja.

Áldassék az a szkíta erkölcs, amely a Mindenható Östennel, és az embertársainkkal, valamint
a megnyilvánulásaiban Teremtő Harmóniával az egységet szolgálja!

Áldassanak a Mindenható Östen Szent Igéjében megnyilvánuló Mennyei Abba és Mennyei
Amma gyermekei, akik Szent Issa és a Fény Útján járó áldott Mesterek Íz-Is_Östeni
Tanításait követik és hirdetik!

Áldottak mindazok, akik Östen-Abba-Amma Országát építik és megtartják a Szentlélet
Édesanyánk felügyeletében!

A Mindenható Östen Szent Igéje Legyen-Van- és Lesz midannyiönkon, akik az Ő Szent
Szeretetét hordozzák és művelik!

A Mén-Rot Fénybirodalma egyre jobban Úr-Él- és Van!

A Szent Korona Értékrend gyakorlattá válása

<https://youtu.be/dz1t7nAC340>

<https://youtu.be/RySQGjOTfZE>

A Bárka benépesítésének eszköze a karmaegyensúly visszaállítását szolgáló Segítő Napok Szer.

Az ősi civilizáció koreszméjét a Szent Korona Értékrend társadalomszervezési rendszere közvetíti.

A Bárka benépesítésének célja és feladata gyakorlattá tenni ezt a társadalomszervezési rendszert.

A Bárka itt volt előttünk, csak elfedték azok a karmák, amelyek az Isteni Iránymutatással (Ősokkal) ellentétes cselekedeteink következményei.

Fel kell szabadítani a Bárka felé vezető utat. Ezt tesszük ez év első hét hónapjainak első vasárnapján.

Hogyan ismerjük meg a Bárkát?

Ahogy én megismertem, atyai barátaim, atyai tanítóm és azok segítségével, akik egy-egy (vagy több) akadályt elgördítettek előlem.

Atyai barátaim:

Badiny Jós Ferenc: „Hűség atyai eleink hagyatékához” – István intelmei

Bálint Sándor: A hagyomány él bennünk (népi katolicizmus)

Atyai tanítóm:

Kalmár László

a matematika az ember életének része,

a mesterséges intelligencia az ember számára felelősséget és nem felelőtlenséget jelent.

Hamvas Béla – kereszténység, Jézusi tanítás, az anyagtalan- és az anyagi világ egysége

Magyar Adorján – a „Szövetségben” leírt Teremtés bizonyítása, ékírás és rovásírás azonossága,

Zakar András – a sumírnak nevezett mah-gar kozmológikus vallásszemlélet az irányelveket határozza meg az Isteni Iránymutatás szerint,

Tomory Zsuzsa – az Isteni- és Sátáni Iránymutatás lényegét tekintve egymásnak kibékíthetetlen ellentétei, az egyes cselekedetek megjelenését tekintve viszont ételemszerűen hasonlóságot mutatnak,

Botos László – a Sátáni Iránymutatásban szocializálódott emberek törvényszerűen alkalmaznak Isteni Iránymutatásból eredő meghatározásokat

Azokat az ismereteket adom át a Bárka benépesítése Szeren, amelyek a Rendszerként létező Bárkát befogadóvá teszik.

Összehangolt társadalomban élésre nevelés

Bálint Sándor: Gyere, beszélgessünk fiam!

Gyárfás Ágnes: Miskolci Bölcsész Egyesület Nagy Lajos Király Magánegyeteme Miskolcon,
Gidai Erzsébet: Nyugat-Magyarországi Egyetem Közgazdaságtudományi Kara Sopronban

Soros Nyílt Társadalom Egyetemi Hálózat

A Benépesedést Vezető ismeretek

<https://www.nemzetiugyseg.com/SegitoNapok/index.html>

A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés

Aquinói Szent Tamás két, egymásra épülő meghatározása fogalmazza meg az információvá vált adatnak a Világmindenség, mint rendszer működésében betöltött meghatározó szerepét:

A tudás: az ismeret és a tapasztalat kettős egysége, ahol

- **az ismeret** - a szabadsággal kettős egységben – **a legnagyobb érték, amelyet az ember „fentről kapott”** (Ld. Hérodotosz: A görög-perzsa háború IV. könyv – A szkíták – 12. jegyzet), amely
- **a tapasztalaton keresztül vált a mindennapokat szabályozó tudássá a hagyomány-rendszerben.**

A tudomány (bölcselet): a hit és a tudás kettős egysége, ahol

- **a hit** a meggyőződés és a bizalom kettős egysége, ezen belül
- = **a meggyőződés** a hagyományrendszer működőképességén keresztül alakul ki, míg
- = **a bizalom** a hagyományrendszer alapjának elfogadását jelenti,
- **a tudás**, mint rendszerezett hagyomány (hagyomány-rendszer), **az anyag hármasság kiterjedésével biztosított lehetőséget határozza meg**, amely gyakorlattá (az anyag uralásává és formálásává) a Szent Koronán keresztül, a Lélek Fénye közvetítésével **az ember igényeit érvényesítő Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésének hatására vált** (Ld. Magyar Biblia).

A nyugati civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egyenlőtlenségének dogmája (bizonyítás nélküli, megváltoztathatatlanul hirdetett, mindenkire kötelező szabálya), ezzel igazolva a kirekesztők érdekeinek érvényesülését a kirekesztettek felett, amelyet **a felülről leosztott hatalomgyakorlás és a felülről lebontott jogalkotás biztosít**. Ennek megfelelően társadalomszervezési rendszere **az emberek feletti érdekérvényesítésen (föderáción) alapul**.

Ezért értelemszerűen nem beszélhetünk a mindennapi együttélés szabályaival (jogrendszerrel) kapcsolatban a hagyományrendszer érvényesüléséről.

Az ősi civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egységében megvalósuló egy és ugyanazon szabadság, amely társadalomszervezési rendszerének jellemzője az emberek érdekérvényesítésének összehangolása (konföderalizmus), amelyet az alulról felépülő hatalomgyakorlás és jogalkotás biztosít.

Ez a társadalomszervezési rendszer a „felülről kapott” ismeret mindennapokat szabályozó tudására épül, amely a hagyomány-rendszerben testesül meg.

Werbőczy István Tripartitumában különbséget tesz a természeti jog, a nemzeti jog és a polgári jog között, egyértelműsítve, hogy a társadalmi együttélés alapja az Isteni Iránymutatást követő természeti jog (*ami az ősi civilizáció alapja*), míg a „egyéb jogok” ettől lényegében eltérő szabályrendszerként foghatóak fel:

„Tudnunk kell tehát, hogy a természeti jog háromféleképpen különbözik a többi jogtól. Először: *eredetére*; mert a természeti teremttel egyszerre kezdődött. Másodszor: *méltóságára* nézve; mivel a természeti jogot, melyet egyedül isten rendelt, minden nemzet egyaránt követi és változtatlan; egyéb jogok pedig, a melyeket a nép, vagy polgári társaság rendelt magának, vagy ellenkező szokás keletkezése vagy más, jobb, későbbben alkotott ellenkező törvény hozása következtében gyakran változnak. Harmadszor: *kiterjedésére*, mivel a természeti jog szerint minden dolog közös, ellenben a nemzetek joga vagy a polgári jog szerint: ez az enyém, az a tiéd.” (3. cím)

Ennek a megállapításnak a tükrében érthetetlen a kiváló jogtudós elfordulása a természeti jogtól, a 973. óta kialakult (tehát Werbőczy korában félvezetredes) túlélési szokásjog legalizálása egy „egyéb jog” hatálybaléptetési javaslatával, amelyet **a természeti joggal ellentétes alaptételre épít, és sajátos logikai fordulattal a tudással kapott „isteni akaratnak” minősít**:

„Érdemesnek tartottam pedig, Felsőged kívánságához képest, az országnak összes szokásait, valamint törvényeit és végzeményeit tiszta, világos és mindenki számára könnyen érthető nyelven előadni és fejezetekre, címekre meg cikkekre osztani, hogy országunk törvényeinek első zsegeit ezentúl ne azokból a régi mesékből, melyekkel eddigelé más és más törvények kiadása által csaknem minden időt haszontalanul elvesztegettünk, hanem **a tudás előcsarnokából és szentélyéből és magából a polgári tudománynak forrásából vegyék és hogy azok mindeniknek elméjében mélyebben megmaradjanak és szilárdabb gyökeret verjenek.**

Mely dolog (véleményem szerint) a késő utókorra nézve, annál kevesebb lesz, minél inkább látszik az, hogy *őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek*; mert úgy látszik, hogy nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött.

A scytha népektől szakadt vagy származott magyarok ugyanis, elhagyván őshazájukat, a Dunán innen és túl elterülő felső Pannoniában telepedtek le és Attila vezérük alatt országuk határait messze mindenfelé kiterjesztvén, győzedelmes fegyvereikkel Német-, Olasz- és Spanyolországok határaitba nyomultak be. Végre Szent István királynak, mint valamely mennyből leereszkedett világító fénynek intézkedésére, miután ez *babonás és pogány hitüket kiküszöbölte, a katolikus hitvallást fogadták be.*” (Preambulum)

„Minthogy az összes dolgoknak legfőbb alkotója, az *okos teremtmények megalkotásának és teremtésének kezdete óta*, az emberi nemet olyan változatosság és különbség alá vetette, hogy az embereknek egyik része alattvaló, a másik része pedig följebb való legyen, hogy némelyik uralkodjanak, mások meg engedelmeskedjenek; azt rendelte ugyanis, hogy némelyek a többiek fölött igazságosan uralkodó királyokká és fejedelmekké, mások meg az ő parancsolatainak és uralkodásuknak engedelmeskedő alattvalókká legyenek; miáltal az egész emberi nemet nagy bölcsen két rendre különítette el.” (Nemes Magyarország Szokásjoga Hármaskönyvének Királyi Jóváhagyása)

A természeti jog és az egyéb jogok különbsége vetül ki a 3. cikkben:

„Különbség van az igazság, jog és jogtudomány között

Az igazság, jog és jogtudomány pedig különbözik egymástól.

1. § Mert az igazság erény, tudniillik erkölcsi. A jog ez erénynek végrehajtója. A jogtudomány ennek a jognak tudása.

2. § Továbbá, az igazság az erények közt a legfőbb jó, a jog középrendű, a jogtudomány a legkisebb.

3. § Továbbá, az igazság mindenkinek megadja az övét; a jog meg elősegíti; a jogtudomány pedig tanítja, hogyan történjék ez.”

Ez a megfogalmazás azt jelenti, hogy az igazságban a természeti törvények fogalmazódnak meg, és a hagyományokban válnak jogalappá (a társadalmi együttélés szabályaivá).

A Werbőczy előtt kétszáz évvel élt **Kézai Simon** „A hunok és a magyarok cselekedetei” (Gesta Hunnorum et Hungarorum) c. művében **feltárta** a Géza és István által „kiküszöbölt”, „babonás és pogány hitünk” társadalomszervező hatását. Ennek bizonyossága szerint **istenhitünk nem babonás és nem pogány, hanem a teljes értelemben vett keresztény értékrendet határozza meg.**

Ez a Teremtőtől kapott ismeret (a negyedik kiterjesztés) alapján fölé rendeli az anyagi „természet-törvényeknek” a Teremtő által elrendelt „természeti törvényt”. Ugyancsak betűnyi eltéréssel megfogalmazva: történeti alkotmányuknak fölé rendeli történelmi alkotmányunkat.

A keresztény hitet megvalósító értékrend nem **a szenvedő szabadság túlélési szabályai** szerint szabályozza a társadalmi együttélést, hanem **a cselekvő szabadsággal** megvalósítva a kötelezettségek és jogok összhangján keresztül kiteljesedő egy és ugyanazon szabadságot, **„szabad magyarokká” emelve az „egy apától és egy anyától származó”** (mint a Szeri Alkotmányból tudjuk ez a Nimród-Gilgames származási vonalat követi) **egyetemes magyarságot.** (Idézőjeles kifejezések Kézaitól.)

Igaza volt Werbőczynek, amikor az alábbiakat írta: „őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek”.

Attól lehet idegenkedni, amit ismerünk. Tehát – mivel idegenkedtek attól - „őseink és eleink” ismerték a nyugati civilizáció értékrendjét, de ősi – természeti jogon alapuló - értékrendjükkel összehasonlítva számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősítették.

És ennek az elemző gondolatkörnek a befejezéseként még egy megjegyzés Werbőczy indoklására az „egyéb jogra” való áttállással kapcsolatban: nem igaz, hogy **„nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött”**. Ha így lett volna, a **nyugati civilizáció nem tudott volna átvenni a mindennapi életet élhetővé tevő eszközöket**, kezdve az alsóneműtől, a lakóhelyek célszerű kialakításán át a települések és az ország minden életterületre kiterjedő összevont (eredetileg: összehangolt) működéséig.

A nyugati civilizáció szabályrendszerének alapot adó „egyéb jog” alkalmazásával az ember megszűnt eredendően szabadnak lenni, aki **cselekvő szabadként** nem enged akadályt állítani a hagyományokkal – az Isteni Teljes tudás gyakorlati leképeződésével – biztosított szabadság elé. Az embert **szenvedő szabadságban élővé** alázták, aki „túlélési szabályokat” alkalmaz a számára idegen szabadság-akadályokkal együttélésre.

Így váltunk „lagymatag keresztényekké”, Bőjte Csaba szavaival¹. Csakhogy a lagymatag kereszténnyé válás okának megszüntetése nélkül **a gyermekszám-növeléssel** – ahogyan azt Bőjte atya javasolja - a lagymatag keresztények számát növeljük, akik szenvedő szabadként **elfogadják, hogy idegen érdek érvényesüljön az egyetemes magyar nemzet, az európai nemzetek és az emberiség érdekei fölött.**

A sátánhit alapú nemzetek, államok önazonosság-tudata nem „lagymatag”. **Van a háromdimenziós testet irányító negyedik dimenzió létükben, ami** nem isteni iránymutatás (keresztény értékrend) mert nem normális – összehangolt – életvitelt jelent, hanem **sátáni, mert a nemzetek feletti érdekérvényesítést a Bilderberg-Szabadkőműves érdekcsoport diktatúráját más formában fenn akarja tartani.**

A zsidókereszténység a szenvedő szabadság eszmei alapját adja, önellentmondásba szédülve meghamisítja a Jézusi Tanítás üzenetét: „az evangélium nem a jólét teológiája”, de „az evangélium csak és kizárólag a jóhír, az elnyomottak felszabadításának az örömhíre.”²

Az elnyomottak felszabadítása nem a jólétet jelenti? Ha nem, akkor a jólét nem azonos a normális emberi léttel, és így nem azonos a kereszténységgel sem?

A szegénység valaminek a hiánya. A lelki szegénység azt jelenti, hogy a lélek teljes, abból nem hiányzik semmi (ez a Jézusi Lelkiség). Jézus a szegénységre ebben az értelemben hivatkozik értelemszerűen nemcsak a hegyi beszédben (Mt. 5), hanem a Szentatya által hivatkozott apostoli küldetéssel kapcsolatban is (Mk. 6:7-13), ahol a „táska”, a „kenyér” és a „pénz” a szabadság anyagi akadályainak jelképe. A *jóhír* az, hogy ezeket lebontva szabadulunk fel a lélek-, a szellem és a test összhangját jelentő *jólétben*.

A zsidókereszténység liberális (szabadosságot és nem a szabadságot képviselő és ezért a Jézusi Tanítást alapjaiban tagadó, farizeus) jellegét mutatja Ferenc pápa azzal, hogy az elhagyatottságot, mint következményt akarja megszüntetni, annak okát változatlanul hagyva³ (ugyanúgy, mint Bőjte atya). Ugyanezt erősíti meg, amikor a „védelmet keresők” helyzetének megoldását kéri, a védelmet okozó helyzet (diktatúra) megszüntetése helyett⁴.

Ferenc pápa – egyelőre titkos céllal – bejelentett „egyház-megújítása” - a menekültüggyel kapcsolatban kinyilvánított, fenti liberális megnyilvánulása miatt - **nem arra mutat, hogy fél évszázaddal későbbi befejezése lenne a II. Vatikáni zsinat kezdetén bejelentett célnak, a kereszténység judaizmustól történő megtisztulásnak.**

A titkolódzás arra mutat, hogy **Ferenc pápa el akarja kerülni XVI. Benedek sorsát**, aki szándéka (a huszonharmadik-jánosi szándék továbbvitele) idő előtt nyilvánosságra jutott, és ezért le kellett mondania.

A pápának a menekültügy kezelésével kapcsolatos liberális akarata több kritikát kapott egyházon belül is, így elképzelhető, hogy az „egyház-megújulást” előkészíteni tervezett színódus eredménye ismét pápa-lemondás lesz, de XVI. Benedekkel ellentétes okkal.

Ez - mindenesetre - előrevinné a zsidókereszténység megtisztulását.

A magyar Katolikus egyház vezetői között nincs egység a liberális pápai gondolatok gyakorlattá ültetése terén.

Márfi Gyula veszprémi érsek – magánvéleményként – kifejtette⁵, hogy a formaivá degradálódott, „lagymatag kereszténység” ellen hittelt viselt háborút folytatnak a muszlimok:

„Véleményem szerint Európa leigázása történik az iszlám által, még ha nem is fegyverekkel, hanem hittelt. A muszlimok számára ez szent háborút jelent, és el kell ismernünk önfeláldozásukat: hajlandók kockára tenni életüket, átvágnak háborgó tengeren, több száz kilométert gyalognak rengeteg viszontagság között, hogy megérkezzenek új hazájukba, Európába. **Ha az európai keresztényeknek lenne hasonló hitük, s virágoznék nálunk a kereszténység, a muszlimok nem jönnének ide.**”

Ezzel elismerte, hogy a negyedik kiterjesztés zsidókereszténység által elfogadott és támogatott téves értelmezése (az idő természetes közegeből kiragadása és az Isteni Iránymutatás helyébe léptetése) olyan koreszmét (paradigmát) jelent, amit – hasonlóan, mint 973 előtt a magyarok - számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősít az európai emberek többsége.

Az európai polgárok túlnyomó része elutasítja a nemzetek fölötti érdekérvényesítést (föderációt) és most még részmegoldásokban (amelyből értelemszerűen rendszer áll össze) a nemzetek érdekérvényesítésének összhangját (konföderációt) támogatja. Az ezt mutató bizonyítékokat az Eurobarométer információit elemző „Kiút a válságból – a föderatív a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá” (<http://szkterekrend.hu/Kiutavalsagbol.pdf>). c. tanulmány tartalmazza.

Márfi püspök úr a tömeges bevándorlás (és ezzel a társadalmi, politikai és gazdasági válság) okként határozza meg az európai emberek hitvesztését, ami azért következett be, mert – Werbőczy kifejtése szerint – az Isteni Iránymutatás szerinti természeti jogot erőszakkal felváltották a kirekesztők érdekeit szolgáló „egyéb joggal”:

„Európa számukra háborús terület, háborús területre pedig nem szokás menekülni. **Ez nem azt jelenti, hogy a háborúk (Afganisztánban, Líbiában, Irakban, Szíriában és másutt) nem játszanak szerepet**, de csak másodlagosan. Ilyen másodlagos ok az ökológiai katasztrófa is, amely az élettér beszűkülésével jár, és sok embert menekülésre kényszerít.”

A hitvesztés **következményét** (vagyis a hitvesztést előidézők célját) is pontosan határozza meg:

„Melyek a migráció céljai? Ezek közül is többet fel lehet sorolni. Itt van például az európai nagyvállalkozók vágyakozása az olcsó munkaerő (modern rabszolgák) után. De megemlíthetjük egyes Európán kívüli nagyhatalmak törekvését Európa meggyengítésére. Ezzel magyarázhatók olyan érthetetlennek tűnő dolgok, hogy az Európa iszlamizálásában érdekelt arab pénzvilág mellett amerikai bankok is támogatják a migránsokat, kiket előszeretettel csak menekülteknek hívnak. Egy kicsit talán ez az oka annak is, hogy a toleranciát fennen hirdetők segítik a toleranciát alig ismerő migránsokat.”

Téves, és a lényegét – a hibás negyedik kiterjesztést – elfedő következtetés az iszlamizálódás veszélye, ami a zsidókereszténység által támogatott Bilderberg-Szabadkőműves hatalom fennmaradását biztosítani szándékolt eszköz, a megosztottság állandósulását szolgálja.

A muzulmán hit tételeinek lényege nem abban a 26 oldalban van, amit Márfi püspök úr elolvasott, hanem abban a gondolkodási mód mintában (paradigmában), amelyet a különböző – és a többségi gondolkodást képviselő – muzulmán emberek vallanak, **elhatárolódva azoktól, akik a NATO-USA terrortámadások miatti megfélemlítő** (az egészről a cél meghatározását – gazdasági és politikai hatalom megszerzése és/vagy megtartása - kiragadó demagógia szerint: terrorista) **visszavágásokat elkövetik**⁶:

„Béke, tolerancia, segítségnyújtás a szegényeknek, árváknak! Ezt parancsolja az Iszlám! A világnak fel kell lépnie minden szélsőséges erő, rasszista, megkülönböztető gondolkodás, tevékenység ellen! Az Iszlám köntösébe bújt, de valójában nem muszlimok szélsőséges nézetei ellen is, hiszen vallásunk tanításából gúnyt űznek! Ilyen és hasonló erőknek nincs helyük sem Európában, sem másutt! Ugyanakkor közösen kell küzdenünk a rasszizmus egyik formája, az iszlamofóbia ellen is, hiszen a világ muszlimjainak túlnyomó többsége békés és elítéli az erőszakot!”

Az USA – miután bebizonyosodott, hogy Iraknak nincs vegyi fegyvere – új okot keresett terrortámadása (politikai és gazdasági hatalom megszerzéséért alkalmazott erőszak) indoklására. **„Keresztes háborúnak” nevezte a rövid időn belül egymillió ember kiirtását jelentő támadását.**

Egyetlen zsidókeresztény vallás egyetlen vezetője sem tiltakozott a keresztények elleni gyűlöletkeltés miatt, így az USA hazug állítása az emberek többségében igazsággá vált.

A megoldás tehát nem a hitvesztés okának téves magyarázata (az ok változatlanul hagyásával), hanem annak megszüntetése.

973-ban Quedlinburghan gondolkodási mód minta (paradigma) váltás történt, mert az akkor és ott létrejött Szerződés gyökeres változást jelentett az eszmei, a szabályozási (jogi) és a feltétel-biztosítási (benne: gazdasági) területeken egyaránt.

A nyugati civilizáció ma már nemcsak ismert, hanem tapasztalt ezer éve hatalmon lévő koreszméje (a „paradigma” másik magyar megfelelője) azt bizonyította, hogy nemcsak a magyarság, hanem az emberiség egésze számára idegen és elfogadhatatlan az azt dogmává merevítő „egyéb jog”, tehát vissza kell állni az ősi civilizációt jellemző természeti jogra, amelyet a Szent Korona Értékend közvetített társadalomszervezési rendszerével, az Összehangolt Önellátással.

Vagyis nem ismeretlen alapokon megteremteni, hanem a hagyományokkal megméretett koreszmével újjáteremteni kell

- az emberek érdekérvényesítését összehangoló Gondoskodó Magyarországot,
- a nemzetek érdekeit összehangoló (konföderatív) Gondoskodó Európát és
- az emberiség érdekeit összehangoló Gondoskodó Földkerekséget.

Ez kötelességünk nemcsak a Föld emberközpontú fejlődése, hanem a Világmindenségnek a Teremtő Iránymutatása szerinti működése érdekében is.

Tehát **paradigma-visszaváltásra** van szükség eszmeileg, jogilag és gazdaságilag egyaránt, a negyedik kiterjesztés valódi tartalmának visszaállításával, a „Paradigmaváltás”⁷ c. tanulmányban leírtak szerint.

Boldogság mutató a gazdasági mutató helyett

Önkormányzati társadalomszervezés

http://szkterekrend.hu/Onkormanyzati_tarsadalomszervezes.pdf

A gazdaságközpontúsággal a nyugati civilizáció koreszméje félrabszolgaságban tartja az embereket.

Saját életén keresztül ennek hátrányos következményeit mindenki érzékeli. Van, aki még elviselhetőnek tartja ezt, van, aki már „szenvedhetetlen igának” – ahogyan Rákóczi fogalmazott.

Egyre többre vannak azok, akik ez utóbbi csoportba tartoznak.

Az ezeréves adatgyomlálás és emléktírás (lélekölés és agymosás) csaknem megszüntette természetes védekező ösztönünk működését, ezért az egész emberiség fennmaradásának veszélyeztetése ténylegesen fenyeget bennünket.

A gazdaságközpontúság ránk kényszerített szemellenző. Megszoktuk. Megszoktuk?

Amarthia Sen így ír erről, *Fidel Valdez Ramost*, a Fülöp-szigetek volt elnökét idézve:

„Diktatúrában az embereknek nem kell gondolkodniuk, nem kell dönteniük, nem kell elhatározásra jutniuk vagy egyetérteniük. Csupán engedelmeskedniük kell.

...

Az embereknek a világon mindenütt nemcsak az a feladatuk, hogy a parancsuralmi rendszerek helyett demokráciát alkossanak, a demokráciának működnie is kell, hogy az egyszerű embereket szolgálja.”

A közszabadság (népuralom - demokrácia) működését gátolja a szemellenző.

A szemellenző csak arra ad teret, hogy keressük a megoldást a diktatúra következményeinek megszüntetésére.

És ezzel vagyunk karámba terelve. Nem látjuk, hogy a következményeket csak az ok felszámolásával lehet megszüntetni.

A szemellenző alatt megoldást keresők igazolni akarták a nyugati civilizáció koreszméje (a mózesi megosztottság, az Ősokkal ellentétes Iránymutatás – a történeti alkotmányosság -, a gazdaságközpontúság, a föderatív társadalomszervezés) hitelességét.

Kíséretük kudarccal végződött.

1. 2000-ben *Ornella Seminot* és 16 munkatársát megbízták azzal, hogy állapítsák meg: a ma élő embercsoportok közül melyik az, amely a legősibb genetikai markert átörököltette.

A kutatás azt bizonyította, hogy a mai Magyarországon élők mutatkoznak a legkarakterisztikusabban elhatárolható, ősi (35 – 40 ezer éves) gyökereket viselő népességnek. A magyar nép legközelebbi – genetikai szinten igazolható – rokonai a lengyel, az ukrán, továbbá a horvát nép.

Tehát a „gyökér” idősebb, mint néhány ezer év, és földrajzi helye nem valahol Egyiptomban, vagy a Közel-Keleten van.

A Semino-jelentés hivatalos publikációjából (<http://xn--c1acc6aafa1c.xn--p1ai/library/papers/Semino2000.pdf>) vett kiemeléssel bizonyítom ezt a tényt:

Table 1. Frequencies (in percent) of the haplotypes found in the examined European populations.

Population†	n	Haplotypes*																			
		Eu1	Eu3	Eu4	Eu6	Eu7	Eu8	Eu9	Eu10	Eu11	Eu12	Eu13	Eu14	Eu15	Eu16	Eu17	Eu18	Eu19	Eu20	Eu21	
Croatian	58			6.9		44.8		5.2		1.7					1.7		10.3	29.3			
Polish	55			3.6		23.6											16.4	56.4			
Hungarian	45			8.9		11.1		2.2		2.2						2.2	13.3	60.0			
Ukrainian	50			4.0		18.0		6.0		4.0	2.0		6.0	2.0			2.0	54.0	2.0		

The haplotypes are defined by the following markers and the respective derived alleles: Eu1, M13-C; Eu3, YAP^{}, 4064-A; Eu4, YAP^{*}, 4064-A, M35-C; Eu6, RPS4-T; Eu7, M89-T, M170-C; Eu8, M89-T, M170-C, M26-A; Eu9, M89-T, M172-G; Eu10, M89-T; Eu11, M89-T, M201-T; Eu12, M89-T, M69-C; Eu13, M89-T, M9-G, TAT-C; Eu14, M89-T, M9-G, TAT-C, M178-T; Eu15, M89-T, M9-G, M70-C; Eu16, M89-T, M9-G; Eu17, M89-T, M9-G, M11-G; Eu18, M89-T, M9-G, M45-A, M173-C; Eu19, M89-T, M9-G, M45-A, M124-T. Haplotypes Eu2, Eu5, and Eu22 were not observed. †Several samples were previously described [10, 11, 28]. Samples not previously examined included 23 French, 16 Germans, 39 northern Italians, 45 Sardinians, 58 Croats, 20 Macedonians from northern Greece, 55 Poles, 50 Ukrainians, 20 Syrians, 24 Saami, 43 Udmurts, and 46 Maris.

**Ez a cáfolhatatlan bizonyíték arra, hogy a Magyarság miért kapta Szent Küldetését
a Szent Korona Értékrenddel a sumír-szkíta-hun gyökerű nemzetek
képviselésében arra, hogy a Teremtővel kötött Szövetséget megerősítse.**

2. A gazdaságközpontúság természetes következménye az anyagi javakkal kapcsolatos túlermelési válság. Ez indokolja azt, hogy a gazdaság és az azon kívül eső területek kapcsolatait a nyugati civilizáció közgazdászai, szociológusai elemezzék, annak érdekében, hogy a válság következményi csökkenthetők legyenek.

Kiemelkedő szerepe van a tényhelyzet elemzésében a közgazdasági Nobel-émlékdíjas *Amarthia Sen*nek, aki kidolgozta az „Emberi Fejlődés Indexét” (Human Development Index, rövidítése: HDI), amelyből levont következtetésekkel elérte a gazdaságközpontú koreszme elviselhetőségi küszöbét, megállapítva, hogy a fejlődés célja és egyben feltétele az, hogy az emberiség a cselekvő szabadsággal váltsa fel a szenvedő szabadságot („lenni” és „tenni”).

(Az ENSz ezt a módszert használja hivatalos társadalom-elemző rendszerként).

Sen professzor kutatásaival bizonyította, hogy a nyugati civilizáció közgazdaságtanának alapját adó „Pareto-egyensúly” – és azt ezt támogató „Játék-elmélet” - hamis alapokon áll, ezért az ezekből eredeztetett következtetések tévesek.

A londoni *New Economics Foundation* az emberi jóllét elérésének ökológiai hatékonyságát mérő rendszert dolgozott ki **Boldog Bolygó Index** (Happy Planet Index, rövidítése: HPI) néven. A HPI három különálló jelzőszámot foglal magába: a várható élethosszt, az étellel való elégedettséget, az egyenlőtlenséget és az ökológiai lábnyomot.

A kutatás eredménye azt bizonyította, hogy a magas kereset és fogyasztási szint nem garantálja a boldogságot.

Az HDI-t, az HPI-t és az ezeket – különböző mértékben - meghatározó **Bruttó Hazai Termék** (Gross Domestic Product, rövidítése: **GDP**) vizsgálva megállapítható, hogy közöttük fordított egyenlőség állapítható meg: az „elmaradott államok” követik legkisebb mértékben a nyugati civilizáció koreszméjét, így az ő koreszme-váltásuk fog a legkisebb zökkenővel megtörténni. (Ld. alábbi tábla)

Ország	Emberi fejlettségi index (Human Development Index, rövidítése: HDI) http://hdr.undp.org/en/data		Boldog Bolygó Index (Happy Planet Index, rövidítése: HPI) http://happyplanetindex.org/						Egy főre eső Bruttó Hazai Termék (Gross Domestic Product, rövidítése: GDP) https://www.bea.gov/data/gdp/gross-domestic-product	
	2018-as helyezés	2018-as érték	2018-as helyezés	Happy Planet Index	Az élettel való elégedettség	Várható élethossz évben	Egyenlőtlenség	Ökológiai lábnyom	2018-as helyezés	USA dollárban
Norvégia	1	0,953	12	36,8	7,7	81,3	7 %	5	3	74 971
Svájc	2	0,944	24	34,3	7,8	82,6	6 %	5,8	2	80 591
Ausztrália	3	0,939	105	21,2	7,2	82,1	0,08	9,3	9	55 707
Írország	4	0,938	48	30	7	80,5	8 %	5,6	4	70 638
Németország	5	0,936	49	29,8	6,7	80,6	8 %	5,3	17	44 550
Dánia	11	0,929	32	32,7	7,5	79,8	7 %	5,5	8	56 444
Kanada	12	0,926	85	24	7,4	81,7	9 %	8,2	16	45 077
USA	13	0,924	108	20,7	7	78,8	0,13	8,2	11	53 129
Egyesült Királyság	14	0,922	34	31,9	6,9	80,4	9 %	4,9	22	39 735
Franciaország	24	0,901	44	30,4	6,6	81,8	9 %	5,1	21	39 869
Lengyelország	33	0,865	62	27,5	5,9	76,9	11 %	4,4	55	13 823
Magyarország	45	0,838	69	26,4	4,7	74,9	15 %	2,9	51	15 531
Costa Rica	-		1	44,7	7,3	79,1	15 %	2,8	59	11 685
Mexikó	-		2	40,7	7,3	76,4	19 %	2,9	69	9 304
Kolumbia	-		3	40,7	6,4	73,7	24 %	1,9	84	6 273
Vanuatu	-		4	40,6	6,5	71,3	22 %	1,9	-	-
Vietnám	-		5	40,3	5,5	75,5	19 %	1,7	-	-

Ez a cáfolhatatlan bizonyíték arra, hogy a nyugati civilizáció koreszméjének társadalmi következményei nem javíthatóak, vagyis a koreszme-váltás az emberiség történelmi kötelessége.

A koreszme-váltás a sumír-szkíta-hun gyökerű társadalomszervezési módszerre történő átállást jelenti eszmei-, szabályozási- (jogi-) és feltétel-biztosítási (benne gazdasági) vonatkozásban egyaránt¹.

Alapvető változás következik be azzal, hogy az emberközpontú érdekérvényesítés lép a gazdaságközpontúság helyébe².

Ennek következménye, hogy a társadalom életének elemzése beépül a társadalomszervezési rendszerbe, vagyis

a Boldogságmutató lép a gazdasági mutató (és az azt tartalmazó mutatók) helyébe.

A Boldogságmutató az anyagtalan és anyagi világ egységének működését jelzi, az igények és lehetőségek összhangjának elemzésével.

Ez a könyv a jelenlegi helyzet szerint tartalmazza az igény-lehetőség összhangot a társadalmi élet különböző területeire, mintegy kiinduló pontként az alulról történő társadalomszervezésre.

A Boldogságmutató (mint a konföderatív társadalomszervezés eszköze) és a gazdaságmutató (GDP) közötti különbséget a „Jog, közigazgatás” fejezet mutatja Magyarország és Európa adataival.

Megjegyzés: A **Buthánban** alkalmazott „Nemzeti összboldogság” index (gross national happiness – GNH) ugyancsak az igény és lehetőség összhangjának mértékét elemzi, de **diktatórikus (királyság) államformában**, tehát a legjelentősebb eszmei feltétel, „a kötelezettségek és jogok összhangjára épülő egy és ugyanazon szabadság” elve nem érvényesülhet.

Ez az elv összecseng az Amrthia Sen által meghatározottal:

„Már jó ideje sulykolom, hogy az értékelés céljából megfelelő „tér” nem a hasznosság tere (ahogy a jóléti gondolkodók mondják), sem az elsődleges javaké (ahogy Rawls állítja), hanem az alapvető szabadságjogoké - a képességeké -, hogy olyan életet válasszunk, amelyet jó okkal értékesnek tartunk. Ha az egyén valós lehetőségeire kívánunk összpontosítani, amelyek céljai eléréséhez a rendelkezésére állnak (amint azt Rawls javasolja), akkor számot kell adnunk nemcsak azokról az elsődleges javakról, amelyeket az egyes személyek birtokolnak, hanem azokról a releváns személyes tulajdonságokról is, amelyek azt határozzák meg, hogy az illető személy **hogyan tudja az elsődleges javakat céljai elérésének szolgálatába állító képességét konvertálni.**”

(Amarthia Sen: A fejlődés, mint szabadság - 124 oldal)

Az **Ornella Semino** által bizonyított kötelezettségünket, a **Magyar Küldetést, Nemzetünk génjeiben hordozta**, a Teremtővel kötött Szövetségünk szerint, a Szent Korona – hol búvópatakként, hol Tiszta forrásként jelen lévő – irányítása alatt.

Mindannyian ismerjük ennek bizonyítékait.

Csak kettőt idézek:

Ha majd a **bőség kosarából**
Mindenki egyaránt vehet,
Ha majd a **jognak asztalánál**
Mind egyaránt foglal helyet,
Ha majd a **szellem napvilága**
Ragyog minden ház ablakán:
Akkor mondhatjuk, hogy megálljunk,
Mert itt van már a Kánaán!

(Petőfi Sándor: A XIX. század költői)

„A minőség forradalmával (hígmagyarságunk helyébe léptetett mélymagyarságunkkal) építjük fel az **Éden másaként a Szent Korona Országát, amely mintát ad az emberiségnek az emberi életre.**”

(Németh László: Kertmagyarország)

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ Csillagjegyek

A források szerzőinek meghatározása	Asztrológiai meghatározás
Badiny Jós Ferenc: Jézus király a pártus herceg A sumírnak nevezett mah-gar kozmológikus vallásszemlélet a „szűz állapotból” indítja a Teremtés hatalmas valóságát és ezt a „szűz állapotot” nevezi a minden eredet „Szüzanyjának”. <i>Ama-Palil</i> és a hatágú csillagban „<i>Ama-Tu-Anki</i>” néven. „<i>Az-Isten</i>” (Egyetlen) teremtő és világformáló erejét a Földre sugárzó égitestek útján érvényesíti és az „állandósítás” maga a „Gondviselés”. Naprendszerünk minden planétájának megvan tehát a földi életre ható saját befolyása, mely által a földi élet folytonos irányítást és kedvező vagy kedvezőtlen erőhatást kap. A bölcs mágus papok tökéletesen ismerték az Ég csillagait és „olvastak az Ég Könyvében”. Jankovits Marcel: Jelkép-kalendárium ... a jelentősebb szentek névünnepei általában a csillagászati hónap első, azaz a naptári hónaputolsó dekádjába esnek.	Az asztrológia ősrégi tudomány, melynek eredete a történelem előtti időkbe nyúlik vissza. Miként a régi kor emberét elbűvölte az éjszakai égbolton feltűnő csillagok fénye, a csillagcsoportok formája, melyekhez személyes benyomásai és tapasztalatai alapján asszociált képeket, korunk embere is szívesen fűrkészi a mennyboltot. A már a babilóniaiak által felvázolt csillagképrendszert elemezgetve gyakran a saját benyomásai és tapasztalatai alapján próbálja megfejteni, hogy melyik csillagjegy vajon miért tetszik neki, hogy mit tud egy-egy csillagjegy szimbólumáról, a hozzá fűzhető mítoszokról, s hogy tényleg befolyásolja-e az egyént a csillagjegy, amelyhez tartozik? A napi horoszkópot közlő folyóiratok, újságok, a színes magazinok vagy a különböző tévéműsorokban ismertetett horoszkóp-üzenetek azonban ritkán szólnak arról, hogy honnan ered, mit ábrázol egy-egy csillagjegy szimbóluma, hogy melyik csillagjegy milyen mitikus alakot ábrázol és miféle mítoszok fűzhetők a csillagjegyekhez és az azokat uraló bolygókhoz. A szakértők szerint az ember meghatározott feltételek között jön a világra. Elképzeléseket és elvárásokat hoz magával, olyan beléivódott jellegzetességeket, amelyek a születési dátuma révén rendeltetett horoszkópjában képződnek le. Mindenkiben megvan mindaz, amit az élet magába foglalhat, de egyedenként bizonyos dolgokból több, másokból kevesebb. És az, hogy valaki mit fogad el a sajátjának és mi az amit elvet, elárulja a jellemét. A jelleme pedig mindenkinek meghatározza élete alakulását, a sorsát. https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/



A Nap december 21 és január 19 között halad át a csillagjegyek tizedik, a Bak jegyén. Ezzel a tél első fázisába érünk. A Bak jegyében az évi ciklus egyik fő fordulópontjához ér, mikor **a leghosszabb éj a legrövidebb nappal találkozik.**

A hat hónappal előbbi Rák csillagjegy napfordulója az év nappalát, a fény győzelmét jelöli, a **Bak csillagjegy a sötétségbe merült év éjszakája felét, a karácsonyi éjfélét jelöli, mikor a nap az újjászületés felé veszi útját: a belső fény felé.**

(Bár a csillagjósolás eredetileg a papok tudománya volt, jómagam nem szívesen kapcsolom össze mindezt a vallásos érzülettel, melyet kizárólag személyes, intim szférának tartok az ember szellemi-lelki világában, de itt, a szép hasonlat miatt, megérte. Amennyire lehet, mégsem élek a keresztény hitből vehető példákkal, hisz már az elején megjegyeztem, a horoszkóp csak érdekes szórakozás, mely - a honlapom címének, Jellemrajzok, megfelelően - csak eggyel több lehetőség az emberi természet jobb megismerésére. A szimbólumok pedig sokat kifejeznek az emberről annak, aki előítélet mentesen, tárgyilagosan igyekszik megfejteni az üzenetüket.)

A Bak idején a természet az éj és a sötétség jegyében áll. Ekkor a Föld pihen, mintha azon elmélkedne, miként készítse elő a jövő tavaszi újraéledéshez szükséges életneveit. A Bak csillagjegyben a fák és a növényzet sötét, élettelen képet tárnak elénk, a rovarok báb alakban húzzák meg magukat, egyes állatok téli álmra vonulnak vissza s melyek a szabadban tanyáznak, lelassítják életritmusukat. A hosszú téli éjszakák idején az emberek sem sokat serénykednek, otthonukba zárkózva, meghúzódva a család melegében, s hajlanak a meditálásra.

A Bak csillagjegy a januári száraz, fagyott föld, a tél időszaka, melynek uralkodó bolygója, a szigorú Szaturnusz.

A Bak szimbólum

Az idők folyamán a Bak csillagjegy egyezményes jele különböző változásokon ment át, de jobbra kivehető az egymással összekötött három félkör, mely a téli napforduló témáját idézi.

A Bak időszaka az, amikor az éjszakák rövidülni kezdenek a nappalok pedig hosszabbodnak. Ez megfelel a Bak csillagjegyben kifejeződő belső hajtóerőnek, mely **fáradhatatlan kitartással küzdi át magát az akadályokon, a sötétségből a fény felé.**

A Bak jegy szülötte, leküzdve a kezdeti nehézségeket, mindig képes megtisztulva felemelkedni.

A Bak szimbólum eredetileg egy fantasztikus alak, az ún. kecskehal, melynek a feje bak, a törzse kígyó, a farka pedig hal. Ez az ellentéteket összefogó szimbólum kifejezi, hogy a vízből, a minden élet őstengeréből származunk, a káoszból, ahol **nem létezik különbség**, minden egységes, hiszen az egyéni még nem fejlődött ki.

A fejlődés és érési folyamat azonban a fénybe, az égbe vezet, mely a mindenséggel való újraegyesülés szimbóluma.

A Bak csillagjegy szimbólumának a mondanivalója, hogy

az anyagi és szellemi lét újraegyesüléséhez, a lelkiességhez vezető út nem az anyagi világ követelményeinek a megtagadásából, hanem épp ezen követelmények elfogadásából áll.

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/bak.php>



Január 20 és február 18 között a Nap a Vízöntő, a tizenegyedik csillagjegy szakaszán halad át. Ez a tél második fázisa, melyet megelőzött a Bak, majd követ a Halak, a tél harmadik fázisát magába foglaló időszak.

A mi féltekénk ekkor áll a tél közepén: Szaturnusz bevégezi feladatát. A csupasz, fagyott földbe, ahol már minden élet kihalt, beszivárog a tél hava, az esővíz. Valamely belső vegyi akció beindít bizonyos titkos életfolyamot s **a Bakba ágyazódott mag felveszi azon tápanyagokat, melyek új életre készítik elő.** Mindaz, **ami az előző csillagjegyben csupán kezdet volt, itt már nem csak ígéret, hanem a földbe illeszkedett mag.**

A Vízöntő írásos jele két hullámvonal, mely a víz hullámait szimbolizálja.

Ezt a gondolatot szimbolizálja a bölcs és nemes férfi alakja, aki a karján vagy a vállán egy vagy két megdöntött amforát hord, amiből nagy sugárban ömlik a víz. A latin aquarius, vízhordót jelent. A vízhordó képe viszont elsősorban az egyiptomi ábrákon jelenik meg.

Ezen kívül, az egyiptomi történetekben számos más történet is kapcsolatba hozható a Vízöntő jegyével. Az egyiptomi hieroglifák közt a két hullámos vonal a vizet jelenti.

Itt jegyzem meg, hogy a csillagjegyeket állatok, tárgyak és emberi alakok képezik. Ez utóbbiak közül **a Vízöntő az ember egy bizonyos fokig jutott helyzetét szimbolizálja.**

Míg az Ikrek serdülő fiatalokat a Szűz pedig egy ifjú hajadont jelképez, a csillagjegyek tizenegyedik jele, **a Vízöntő egy bölcs vagy egy öreg képében az élettapasztalattal rendelkező embert, bizonyos tökéletességet szimbolizál.**

Annak az embernek az alakját, aki a Bakban eljutott a siker, a társadalmi integrálódás és elismerés csúcsaira és most, **a Vízöntő jegyében, szeretné tapasztalatait és ismeretét másokkal is megosztani, továbbadni, hogy egy jobb, igazságosabb világot teremtsen.**

A Vízöntő szimbólumában szereplő alak „kiönti”, élénk tárja az anyagiságától megszabadult, eszményi világ ábrándképét.

Ez is kihangsúlyozza a Vízöntő jegy levegő jellegét, mely a konkrét és banális valóságból mindig szívesen siklik a magasztos eszmények álmvilágába.

És ezek az eszmények mindig **feltételezik az épp érvényes és mindenki által elfogadott princípiumok megváltoztatását, a javítására való törekvést, annak a változtatás előtti válságnak a vállalását, mely a változáshoz, a haladáshoz vezet.**

A Vízöntő egyfajta **mozgatóerőt szimbolizál, mely mind az alkotást, mind az eszmét magában hordja.**

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/vizonto.php>



A Nap február 19 és március 20 között ér a csillagjegyek tizenkettedik s egyben utolsó jegyébe, a Halakba. Egyezményes jele két félkör, melyet egy vonás köt össze.

Az egymáshoz ellenkező irányban közeledő két hal, a felemelkedő és a lemerülő, amiket egy szájukban tartott zsinór köt össze **a külső ellentétek belső megoldását** szimbolizálja.

A természetben két hal vízszintesen, egymás mellett vagy egymással szemben haladna, de itt **egyrészt lemélyül a világegyetem, az eredeti egész felé, amelyből minden származik**, s amellyel az egyén eggyé olvad, **másrészt felemelkedik, hogy ismét egyként válják ki az egészből**, az újjászületést, az önálló individuum kialakulását szimbolizálva.

A természetben a Halak idején kezdődik a hóolvadás, ez az utolsó téli esők, az áradások ideje, mely fellazítja a földet, mint egy megtisztító vízözön. Egyfajta **láthatatlan, belső életvágy hatalmasodik el, mely a Halak nedves jegyében megfogánva, hamarosan a Kos jegyében kirobbanó életerőben jut kifejeződésre.**

A Halak hegyben szereplő két félkör **a lélek szimbólumaként** is értelmezhető, mint **a reális világ, a földi dolgok felé való odafigyelés**, azon érzelmek és vágyak kifejeződése, melyeket a Kos Ascendens kezdete hord magában, ugyanakkor egyfajta **visszafordulásként az isteni felé, az ősforráshoz**, ahonnan minden élet származik, és ami emberi szóval nem fejezhető ki. (Innen a latin religio, vagyis vallás kifejezés - egyféle **visszacsatlakozás**. A keresztények üldözése idején a hal volt a titkos jelük.)

A Halak **a termékenység és nemzőerő** egyik szimbóluma. A legtöbb civilizációban a víz és a benne élő hal minden élet kezdetét és az élet fennmaradását szimbolizálja. A szerelem és termékenység istennőinek is hal áldozatot mutattak be.

A mélypszichológiában a víz a tudatalattit szimbolizálja. A Halak jegy **a személyiség mélységes rétegeinek a tartalmát** jelképezi, mely csak az álmok, a meditációk révén vagy olyan sajátos pillanatokban érzékelhető, amikor a normális emberi érzékelés „elillan” valamely okból.

A régi hit szerint a hal hidegvérű állat, mely azt szimbolizálja, hogy a Halak csillagjegy szülöttét nem kínozzák forró szenvedélyek. Ugyanakkor a hal a szerencse szimbóluma is, mely határtalan lehetőséget rejt magába.

Más magyarázat szerint a Halak egyezményes jelének a kettőssége a testi és földi örömekbe merülő élvezeteg embert, valamint a földi lét szenvedéseitől és korlátozottságától szabadulni vágyó, **a megváltásra vágyakozó hívő lelket szimbolizálja.**

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/halak.php>



Minden év március 21-én, mikor a Nap visszatér a Kos jegyébe, új asztronómiai évbe lépünk. Számunkra **ez az év újjászületését jelenti** és egy új ciklus kezdetét. Ebben a különös „pillanatban”, akárcsak a hajnal esetében, **a Nap fénye és melege lebírja a sötétet és megerősödik.** A tavaszi napéjgyenlőség momentumában a nap és az éjszaka kiegyensúlyozódik, s **ahogy a Nap előrehalad a Kos jegyében, március 21 és április 20 között, fokozott intenzitással növekszik ereje, mintha ujjongva hirdetné az éjszaka feletti győzelmét s a föld brutális erői életbe szökkennek.**

A Kos különösen a csillagjegyben vele szembehelyezkedő jegyhez, a Mérleghez viszonyítva érthető, a tavaszi és az őszi napéjgyenlőség dialektikájában.

A Kos spontán, impulzív alkotó, az őserő lendülete. Ezzel szemben helyezkedik el a Mérleg kiegyensúlyozottsága, mely fékezi a Kos lendületét. A Mérleg jegyében minden letisztul, megnyugszik, a világ gyöngéd, udvarias, kifinomult, emberséges, a **jegy szülötte minden ősi ösztönt levett.** A Mérleg szülötte a leginkább alkalmazkodni tudó alkat, akit társai befogadnak, aki a közreműködésre, a társulásra termett.

A Kos csillagzat **egyezményes jele a két félkör, mely a kos szarvait jelképezi.** Más értelmezésben olyan ez a jel, mint **egy felemelt karú alak, mely az ember feltörő életerejével, megszületni vágyásával, de az éledő tavasszal is társítható.**

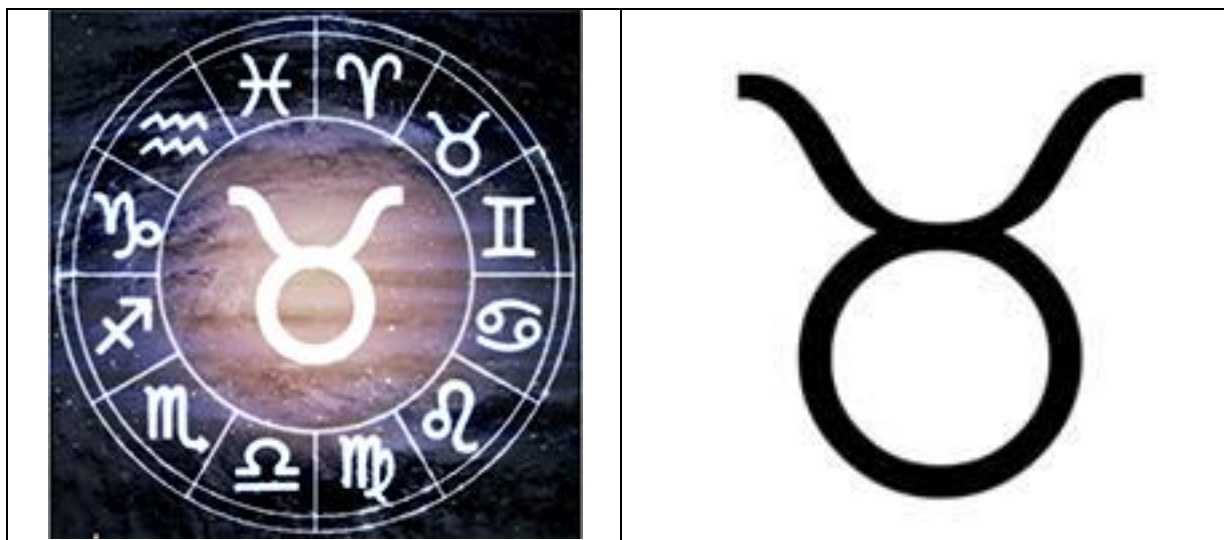
Hogy az őshoroszkópban a Kos szintén Keleten felkelő állatövi jegynek, az Ascendens jegyének felel meg, csak alátámaszsa **a feltörő emberhez fűződő elképzelést, melyet a Kos szimbólum kelt.**

A kos szarvait már nagyon rég óta **az erő, a bátorság, a hatalom** szimbólumaként ismerték. A legtöbb kultúrában találhatunk szarvval ábrázolt istent. Például az eredetileg egyiptomi **Amun-Ra**, aki egyes vélemények szerint a görögök Zeusza majd a rómaiak Jupiterje lett. **Ízisz, az egyiptomi istennő, bátorsága jeléül, szarvak között viseli fején a napkorongot.** Az indiai tűzisten, Agni, egy kos hátán lovagol, Síva, a pusztító pedig szarvas állatot hord magával az ábrázolásokon.

A Kos csillagjegy asztrológiai üzenete

A Kos jele **a feltörekvés, az út kezdetének a gondolatát foglalja magába.** Annak az útnak a kezdetét, mely **a különböző élethelyzeteken át eléri a célt** - vagyis, a csillagjegyekre vonatkoztatva, míg el nem éri az utolsó jegyet, a Halakat. De **ugyanakkor az élet forrása, a természet előretörése a téli hideg és keménység után, a tavasz felélédeése szimbóluma is.**

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/kos.php>



A Bika csillagjegy az Állatöv második jegye. **Április 21 és május 20 között** a Nap a csillagjegyek második, a Bika jegyén halad keresztül. **Ez a tavasz második szakasza** - az első a Koshoz, az utolsó szakasza pedig az Ikrek jegyéhez tartozik. Ez a szépséges május, a zöldellő természet, a virágos mezők időszaka, ekkor jelennek meg az első gyümölcsök, a cseresznye, a szamóca, a málna. **A friss növényzet, a bódító illat egy napsugaras világ képét tárja elénk, mikor a föld termékenysége konkrét értékekben, gazdag formákban fejeződik ki.**

A Bika csillagzat egyezményes jele egy kör, amelyen egy félkör nyugszik. Asztrológiailag értelmezve, a kör, vagyis **a Nap által ábrázolt szellemi princípium felett az érzelmi, a lelki princípium áll, amelyet a nyitott félkör, vagyis a Hold ábrázol.**

A jel a bika szarvait is jelenti, mely **a nemzőerő és a termékenység szimbóluma.**

A Bika uralkodó bolygója a Vénusz. A jelkép a Vénusz ösztönös, érző oldalát ábrázolja. Ez a Bika - Vénusz jellemzője, nem úgy a Mérleg-Vénusz esetében, ahol a jegyre inkább a szellemi elem a jellemző.

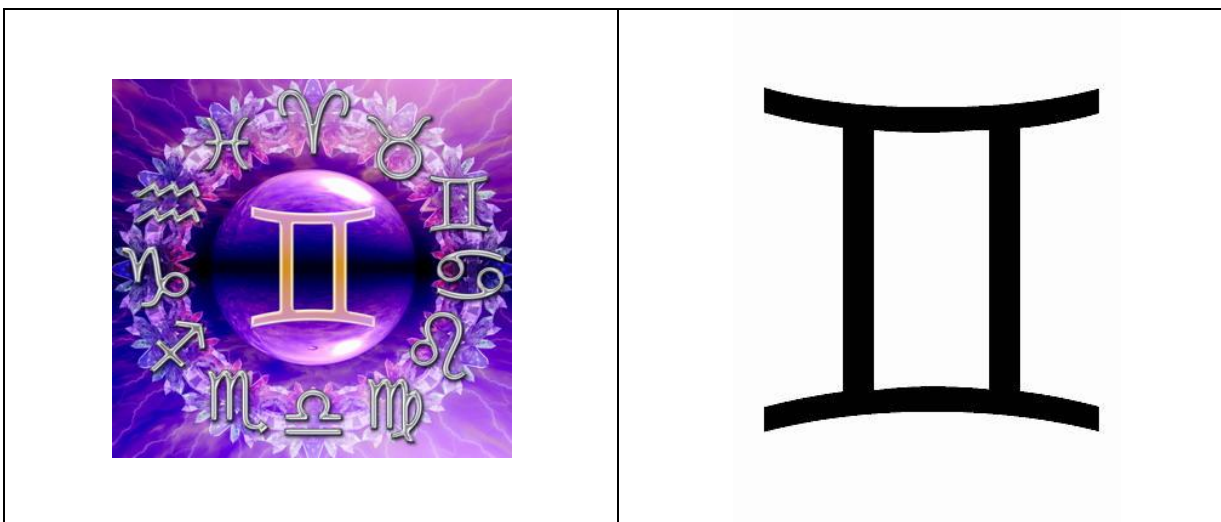
A körön nyugvó félkört egy nyitott, felfogó, befogadó edényként is értelmezhetjük, mely a Bika inkább **passzív, befogadó, nőies** megnyilvánulása esetén nyilvánul meg.

Épp ezért, ha **nem Bikát, hanem Tehenet mondunk, tisztábban látunk**, hisz a régi ábrázolásokon gyakran láthatunk tehenet, bika helyett. Például, **Ízisz, az egyiptomi Világanya, tehen fejű ábrázolás. Hathort, az egyiptomi égi istennőt, a mindenek istenanyját, egyéb forma közt, tehenként is ábrázolják.**

A germán Edda égi Tehene, Audhumla, az istenek anyja, egy bika szarvakkal ábrázolt tehen. A régi népeknél az élő Földanya szimbóluma, a tehen, a tejet adó anyaállat, mely mindent táplál és mindennek gondját viseli. Vagyis, **a Bika jegy a termőföldet, a jóságos anyát szimbolizálja. Azt a biztonságérzetet, amelyet a föld termékenysége nyújt, a meggyökerezettség tudatát kelti bennünk.** Mindenként **női jegy**, mégis - a szakértők szerint véletlenül - a Bika nevet kapta.

De épp az, hogy a hímnemű állatot választották megnevezésül, arra utal, hogy a jegy passzív, befogadó oldalát nem szabad túlértékelnünk. **A Bikában van valami célirányosan határozott, éppenséggel merev állhatatosság, szívós kitartás és az átlagosnál nagyobb hatalomvágy.** S mi több, **a Bika mindig is a nemzőerőt szimbolizálta.**

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/bika.php>



Mikor a Nap, május 21 és június 21 között, áthalad a zodiákus harmadik, az Ikrek jegyén, a tavasz utolsó fázisába ér. Innen a Rák felé halad, mely felavatja a nyár időszakát. Mivel a nyári napfordulóba torkollik, átmeneti időszaknak számít.

Ezt a zodiákust az Iker csillagkép két szép csillaga jelképezi, melyek arra vártak, hogy a Nap útja legmagasabb pontjára érkezzenek.

A természetben ez a szakasz, mikor a Nap a legmagasabban áll a tavaszi napforduló és a nyári napéjegyenlőség közti szakaszában s majd a Rák felé halad, új és eredeti szakasz. **A növényzet, mely a Kosban elérte a Tűz próbáját s életre serkent, a bimbó kipattant, a Bikában a Földdel birkózott meg, gyökeret vert s új erőkbe anyagiassá, az Ikrek jegyében kifejlődik: a hajtások, az ágak magasra törnek, hogy új elemet, a Levegőt érzék el.**

A csillagjegy egyezményes jele két oszlop. De gyakori a más formában ábrázolt Ikrek szimbólum is.

A régi Egyiptomban két növény képében ábrázolták az Ikrek jegyét s csak később stilizálták a mai Ikrek egyezményes jelére, mely a római kettes számra emlékeztet.

Létezik viszont olyan ábrázolási mód is, melyen az Ikrek jegye templom kapu alakjában szerepel, ahol az egyik oszlop világos, a másik sötét - nappali és éjszakai oldal.

Az Ikrek jegye az emberi tudat kettősségének, a belső és külső ellentétéinek a szimbóluma. Az eredeti egység kettéválik: fény és sötétség, jó és rossz, férfi és nő, ég és föld - megannyi összetartozó ellentétpár. De tudatunk épp ezen ellenpont párokra irányul: **hidegnek tartunk valamit, mert tudjuk, van meleg is.** Tudjuk, hogy nappal van, mert ismerjük az éjszakát. Jó korban élünk, mert átértünk már rosszabbat is.

Ez a kettősség viszont nem csak ellentétes, hanem két egymást kiegészítő párosként is hat. Például, a Bibliából ismert Káin és Ábel testvérpáros ellenséges, de a görög mitológiában szereplő, Kasztór és Polüdeukész, Zeusz két ikerfia, a Dioszkuroszok, vagyis a Sötétség és a Fény, a két elválaszthatatlan gyermek.

Egyik Apolló líráját, a másik Héraklész buzogányát tartja a kezében, a sötétég és a fény harmóniájának, valamint az erő és hatalom szimbólumát. Iapetosz fiai, Prométheusz és Epimétheusz titánok, vagyis az „előre megfontolt” és „utólag megfontolt”, szintén kiegészítik egymást.

Az Ikrek kettős jegy. Ez a kettősség, e bipolaritás kétségtelenül az Ikrek alapvető jellege. A sokféle ábrázolás ellenére **jobbra mindig két serdülő fiatal képében jelenítik meg.**

Ebben a szép ember-zodiákus szimbólumban teljes nagyszerűségében kibontakozik a jegy légiessége. A két emberalak mindig egy-egy függőlegesen álló vesszőt tart a kezében, amik vízszintesen össze vannak kötve. Ez kihangsúlyozza, hogy **a jegy a légzőrendszer, a légzés funkciójának a helye. A két vonal, vagy oszlop, a tüdő két lebenyét jelenti, aminek kettős funkciója van: a kilégzés és a belégzés.**

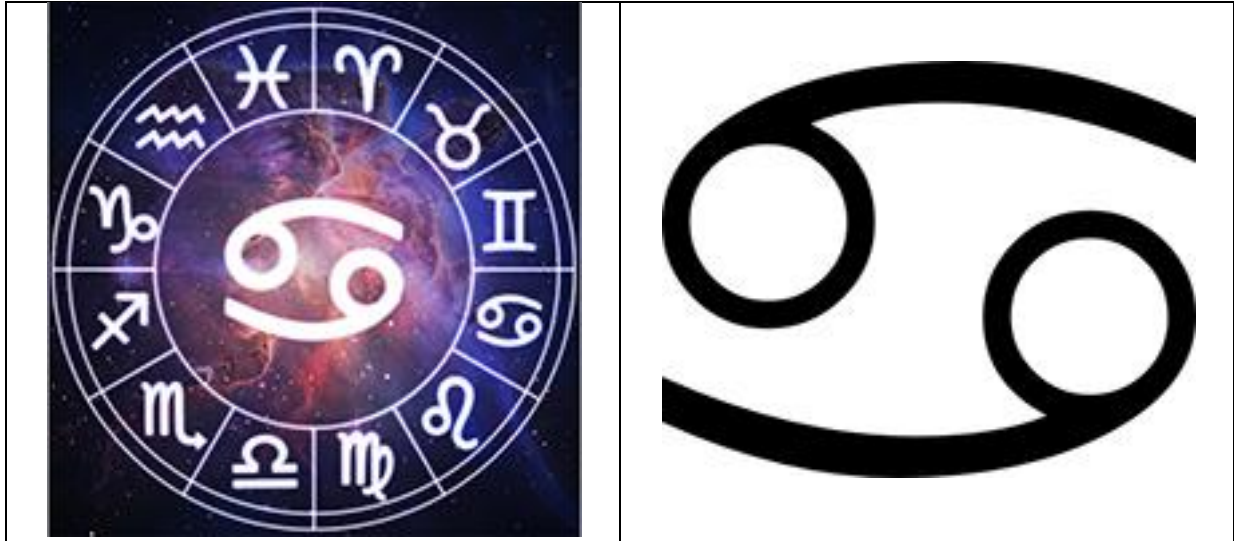
Míg az állatöv első szakasza a Kos ösztönös tudatával áll kapcsolatban, olyan reakciókkal melyek a külvilág hatására jönnek létre, a második szakasza, a Bika, érzelmi tudatot hoz létre, mint az alapvető érzetek, az öröm, a vágy, a düh, vagyis olyan érzetek, melyeket nem lehet akarattal irányítani, **az állatöv Ikrek szakaszában megjelenik az a képesség, hogy az ösztönös vagy érzelmi indítástól elvonatkoztatva, tetteit alárendelje akaratának és a szellemének.**

Ilyen értelemben **az Ikrek jegye az intellektuális tudat fejlődését jelképezi.**

Jáva Szigetén az Ikrek jegyét pillangóként ábrázolják. Az Ikrek eleme a levegő. Változó jegy, mégpedig olyan, mely közvetít, átad valamit, vagyis átmenetet képez. A széles érdeklődési körű, mozgékony és kötetlen jegy sajátosságát nagyszerűen kifejezi a pillangó könnyedsége, ide-oda libegése.

Európában sokkal ismertebb ábrázolási mód a két gyermek, vagyis egy ikerpár, mely az egység kettéoszlására, az egymást kiegészítő ellentétpárra, a belső emberi kettősség küzdelmére utal. **Egyrészt azt a vágyat fejezi ki, hogy a szellem győzedelmeskedjék az ösztön felett, másrészt, hogy értelmével legyőzze vagy legalábbis megértse a világot.**

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/ikrek.php>



A Rák az állatöv negyedik jegye. Június 22 és július 22 között a Nap az állatöv negyedik jegyében ér. Egyezményes jele a rák két ollója vagy két spirál, mely **a felkelő és a lenyugvó Napot jelképezi**. A jel eredete még nem tisztázott.

A Nap június 22-én éri el a legmagasabb állását s miután elhagyja az Ikreket, belép **a Rák, a nyári napforduló jegyében**. **A Rák kardinális, vagyis mozgató, mozgó jegy**, s mikor a Nap belép ebbe a csillagjegyre, különleges időpontot ér el a mozgásában. Pályája eddig emelkedett, a legmagasabb pont irányába, innen pedig ellentétesen halad.

A szakavatott csillagvizsgálók szerint a Földről ez úgy látszik, mintha a Nap, mielőtt megkezdene a leszálló mozgását, megállna, sőt, kissé visszakozna is. Aztán, mikor a leghosszabb nappal és a legrövidebb éjszaka találkozik, vagyis a nyári napéjegyenlőség (2020-ban: június 20.) után, ismét rövidülnek a napok.

Asztrológiailag ez azt jelenti, hogy **az élet kereteinek addigi folytonos tágulása megáll és elkezdődik a behatárolódás, a bensővé válás. Az Ikrek külvilággal szembeni nyitottsága a benső, az érzések és érzetek iránti nyitottsággá változik.**

A Rák egyezményes jelét ma egyhangúan a rák ollójaként értelmezik. Viselkedésében a rák valóban hasonlít az eddig felsoroltakhoz: lassan, óvatosan mozog, visszakozik az akadályok elől és a vízben él, vagyis abban az elemben, amely asztrológiailag hozzá van rendelve.

A víz elem a mély érzések, a lelki, a benső alakulás jelképe is. Növekedése során a rák többször is levedli a páncélját s ilyenkor fenyegetettnek, kiszolgáltatottnak érzi magát, hiszen páncél nélkül teljesen védtelen a veszélyekkel, a támadásokkal szemben.

Hogy a Nap legmagasabb állását nem a Nap, hanem a Hold szimbólumával hozzák kapcsolatba, a napéjegyenlőséggel magyarázható, hisz a napforduló kardinális pontja a felemelkedés csúcsát de ugyanakkor a zuhanás mélypontját is jelenti - a mélybe szállás az elmúlás kezdete is. A növekedésről a csökkenésre való áttérés fordulata változást jelent.

Ezt pedig a Hold, a maga folytonos változásával, kitűnően érzékelteti.

<https://www.jellemrajzok.com/csillagjegyek/rak.php>

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapiak - Január 23: Mária eljegyzése

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Ünnepi kalendárium http://mek.niif.hu/04600/04645/html/index.htm <i>Mária eljegyzése, másként menyegzője</i> hagyományvilága olykor a kánai menyegző vasárnapjának jámbor szokásaival is vegyül. Itt csak a Mária-ünnepről (festum desponsationis B. Mariae Virginis) emlékezünk meg. Megünneplése a XV. században Franciaországban, Chartres városában kezdődött, majd pápai jóváhagyással (1537) a franciskánusok terjesztik. Szorosan összefonódik Szent Józsefnek a XVI. században bontakozó kultuszával, de olykor érinti a Mária hét örömről való megemlékezést is. Mária menyasszonyságának ünnepe – mintegy az asszonyi sors megdicsőülése, a parasztlakodalom égi mása – részben udvari arisztokrata példa, nagyobb részben azonban a franciskánizmus nyomán bontakozik népi jámborságunkban. Legfőbb forrása alighanem a <i>Makula nélkül való Tükör</i>: „Midőn a Szentséges Szűz tizenegy esztendőt töltött volna a templomban, és idejében tizennégy esztendő s lött volna... a szentek szent helyéből szózat lett a főpaphoz, mondván: parancsolt meg, hogy a Dávid nemzetéből való házasulandó férfiak egybegyűljenek és ki-ki egy ágat tartson kezében, és akinek megzöldellik, azé légyen a Szűz. Azért aszerént egybegyűlvén, mindenik a maga vesszejére nevét fölírta. Midőn azért mindnyájan az ő vesszejeiket a főpapnak adták volna, a főpap a szentek szent helyére bévitte, ahová csak egyszer esztendőbe mert bemenni, és tévé a vesszőket a frigszekerény eleibe. És ismét kiméne és a néppel imádkozék. Kevés idő múlva beméne, hogy megtekintse, ha valamelyik megvirágozott-e, de egy sem virágozott meg. Azért megkérdezvén az istent, mi oka annak. Szózat lett, mondván: egy ág híjával vagyon... Azért a városban és Juda nemzete között szorgalmasan kérdezkedtek, ki volna az aki elmaradott volna. És imé megtudták, hogy az ájtatos József híjával vannak. Azért mindjárt érte küldének. A főpap eleibe hozván, e főpap keményen szóla néki, hogy parancsolatjára a többivel el nem jött. Mondá szent József: tisztelendő uram, méltatlannak ítélem, hogy oly szent szűzet én házastársul vegyem. Mivel ugvis ő gazdag szülék leánya, én pedig együgyű ács vagyok, kérlek azon alázatosan, hogy engem azon házasságra ne tarts. Felele a főpap: Isten parancsolatja, hogy te jelen légy. Azért végy vesszőt kezedbe, és írd rá nevedet, és amint Istennek fog tetszeni, úgy történik Veled. Vévén azért kezébe a vesszőt, és reá írta nevét. A főpap a többivel ismét bevívte a szentek szent helyébe, és újabban a néppel imádkozék... A főpap ismét	Badiny Jós Ferenc: Jézus Király a Pártus Herceg https://szkitahun.wordpress.com/2011/05/27/badiny-jos-ferenc-jezus-kiraly-a-partus-herceg-5/ A mai cionizmus sem akar emlékezni ezekre a legendákra és főleg arra a látomásra, amiről rabbi Seth Yohanan számolt be a jeruzsálemi zsinagóga főpapjainak. A szín tehát a zsidó főpapok tanácskozása. Iskarot Simon rabbi kérdezi: „Nem tudnánk ennek a leánygyermeknek születését Izrael javára kihasználni?” Ez lehetetlen – mondta Simon főrabbi – mert valami sötét titok veszi körül a leányt ezeknek a szülőknek és mindazok is, akik bűnösök ennek a gyermeknek a megszületésében. Mert valóban titokban tartották ezt a születést, melyről mi csak akkor értesültünk, amikor a gyermekgondozók és a tudósai ott megjelentek. – Már semmit sem tehetünk ellene. Tudom, hogy a nem zsidók (proseliták) mágusainak mágiája hatalmas erejű, de sajnós mi nem ismerjük az ő tudományukat. Mert másképpen hogyan történhetett volna, hogy húszévi terméketlenség után egy gyermeket hozzanak a világra.... ?” Rabbi Seth Yohanan, aki eddgi csak hallgatott, így szólalt meg: „Mindig tudtam, hogy a gazdag és jószívű gójokat megszállja az ördög. Tanításainkat nem ismerik el, és kételkednek szavainkban. Azt mondják, hogy Melkizedek királyuk volt a Mindenható istenük főpapja. – Nekem egy igen rossz érzésem van, hogy ez az újszülött leánygyermek rossz sorsot fog hozni Izraelre. Azért mondom ezt, mert egy látomásom volt vele.” Sápadt arccal emelték fel kezeiket a rabbik és mondták így: „Átkozott és kirekesztett legyen a gójok neve és örök életű legyen Izrael, Amen!” Rabbi Seth pedig így folytatta: „Halljátok! Hirtelen úgy éreztem, hogy a szentiratokat kereső kezeim meg vannak babonázva. Dicsértem Izraelt és megátkoztam a szellemeket. Aztán elaludtam, de a hajnalcsillag tündöklésében érzésem figyelmes lett és a jövőbe akartam nézni. Kérdeztem önmagam, hogy ezek a párthiai és adiabene-i mágusok mit is olvashattak ki a csillagokból, Joakim és Anna lányának sorsából? – Aztán hirtelen egy látomásban megpillantottam Mirjam hercegnőt, mint isteni szép szűzet, amint az ég és a föld között lebegett. Körülötte sem sötétség, sem világosság nem volt, hanem valami csodálatos fényesség vette körül. Fején csillagokból rakott koronát láttam – Napfénybe volt öltözve és a holdsarlón állt. Kezeiben tartotta a Földet, mely hirtelen egy gyermek alakját vette fel és egy fiúgyermekké lett, akit ő a karjában tartott. Tudtam, hogy ez majd az ő fia leend, mert a gyermek feje körül a Napfény a következő szavakat formálta:

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapiak - Január 23: Mária eljegyzése

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
beméne a szentek szenthelyébe és Szent József vesszejét éppen megzöldelve találá és szép virágok virágoztak ki rajta. És kivívén a népnek, a nép elcsudálkozék rajta, dicsérvén az Istent, hogy a régi csudát, kit Áronnal tett, megújította. De ez nem volt elég, hanem midőn a főpap Szent Józsefnek kezében adta volna a vesszőt, imé a Szentlélek galamb képében a vesszőre szállott, az emberek nagy csudájára... Midőn egymásnap kezét adtak volna, mindjárt Szent József Bethlehembe ment, hogy mindent megkésztisen, ami a menyegzőhöz való. Hasonlóképpen Szent Joachim és Szent Anna Názáretbe mentek, elkészítvén ott mindeneket. Szent Anna a maga leányának tehetsége szerint legszebb ruhát készített... Micsodás volt pedig az ő menyegzős ruhája, Szent Brigitta jelenéséből kitetszik, mivel oly formán jelent meg néki az Isten Anyja. Vala pedig az ő fején igen drága korona, és abban hét drágakő vala helyheztetve. A haja leeresztve vala, a szoknyája drága vontarany, a palástja égszínű selyem vala. Ily szép ruházattal vala Mária fölkesítve kívül, de sokkal jobban természet szerint való szépséggel meg vala ékesülve belől... Vala pedig a Szent Szűz középszerű, és valamennyire nagyobb a középrend között. Az ő teste búzaszínű vala, és a haja arany színű, szemei igen kegyes és barnaszínű valának. Orra valamennyire vékony, ajkai pirosak, ábrázata hosszas, kezei és ujjai is hosszak valának. Szavai nyájasak és kedvesek. Járása lassú és szemérmes vala. Egyszóval mindenben kedves és ékes volt. Kiment azért e szent menyasszony lefüggesztett szemmel, kedves ábrázattal, szemérmes lépéssel. Fején lévén ékes korona, és az égszínű palástban felöltözve. Az ő vőfélye volt maga a Szentlélek, szolgák az angyalok. Elérkezett Szent József is, mint valami földi angyal: tisztességes ábrázatú és megékesült, mert mintegy harminc esztendő vala idejében, amint némelyek bizonyítják. Az ő szüléjek a templomban vitték őket. Jelen lévén Szent Joachim, Szent Anna, Szent József bátyja, Kleofás és Kleofás Mária, Zebedeus és Salome, több más atyafiakkal és kiváltképpen az angyaloknak nagyszámú sokaságával, kik a templomban kísérték őket. Elhihetjük, hogy az angyalok serege az ő királynéját látni kívánta. Más sok népek is egybegyűltek, kívánván látni az ékes menyasszonyt... Midőn azért a szent processzió a Templomhoz jött volna, a zsidók szokása szerint egybeadtak és megáldattak. A megerősítésre Szent József a maga jegyesének egy szép gyűrőt adott, amely gyűrő örök emlékezetre most is Perusium városában a Szent Lőrinc templomában tizenkét lakattal bécsukva, nagy őrizet alatt, böcsületben tartatik. És bizonyos időkben az emberek ájtatosságára kimutattatik, mindazonáltal senki nem tudja, miből van csinálva. Ahhoz éréntik a házások a maga gyűrűjüket és tőle megszenteltetnek. Jankovits Marcell: Jelkép kalendárium	Királyok királya, Mesterek mestere.... Aztán hirtelen egy hatalmas kígyó jelent meg, amelyik farkával az Ég csillagait a Föld porába verte. Fején szarvak voltak. Egyre jobban közelítene a Napasszonyt, aki gyermekét elrejtette előle. A kígyó aztán támadott és erősen küzdött, méregfogakkal, szarvaival, farkával, de a hatalmas Fény legyőzte és hamuvá égette. A hamut pedig a kavargó szél szórta szét. A Napfiú szózata azonban áttörte a világmindenséget, így hallatszott: <i>*Én vagyok a Világ Világossága!* És ezerszer visszhangozták a tengerek és a földek így: *Üdvözlény Te áldott, aki eljöttél hozzánk a láthatatlan Mindenható nevében!*</i> <i>Minden részemben reszketve, félelemmel ébredtem fel e látomásból. Világos nappal volt és a Nap a szemembe sütött.”</i> Ez a zsidó legenda azt is bizonyítja, hogy a zsidók előtt ismeretes volt a sumíroknál lévő évezredes Istenanya-várás, hiszen a babiloni fogságuk boldog idejében a jóhiszemű káldeusok megtanították őket a káld-nyelv és a káld-írás ismeretére. Innen vették át mindazt, amit ügyesen belezsugorítottak – a saját érdekük és értelmezésük szerint – vallási tanaikba. A „Toledot Jesú” című gyalázkodó írásban ez a szöveg olvasható: <i>„Adiabene Helena királynőnek volt egy Mirjam nevű, szűzhajadon rokona, akinek igen nagy vagyona és földbirtokai voltak. Mellette állt az Adiabene családhoz tartozó Yusef Pandar nevű fiatalember rokona, aki szintén nagyon gazdag volt, de anyja nem származott királyi vérből.”</i> A „Toledot”-ban említett Yusef-Józsefnek „Pandar” neve = a foglalkozásának megjelölésével, melyet – a római terminológia szerint – talán „procurátor”-nak fordíthatunk, akinek feladata nemcsak a rendre való felügyelet, hanem az engedmények (koncessziók) adása, adóügy stb. is. „Pandar” arámi nyelven jelenti ezt. <i>Adiabene herceg pedig Párthiába utazott és ott felkereste a mágusok főjét, akit gyermekkorától kezdve ismert, hiszen tőle is kapott oktatást. (Itt meg kell jegyezni, hogy a párthiai „mágus központ” Sippar-ban volt, tehát Adiabene herceg is Sippar-ba ment.) – Adiabene herceg töredelmesen bevallotta, hogy csaknem húsz éven át imádkoztak Jehovához és minden „templomi áldozatban” bőkezűen részt vettek és mégsem adott az Isten nekik gyermeket. A főmágus így felelt:</i> Amit mi magunkért és másokért, vagy mások értünk tehetnek, azt az örök Fényben tündöklő Isten sohasem fogja helyettünk megtenni. Erőt, képességet és intelligenciát kaptunk Tőle azért, hogy társai legyünk a Teremtés Rendjének megtartásában és terjesszük, gyakoroljuk a Tudás

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapiak - Január 23: Mária eljegyzése

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiájában
https://mek.oszk.hu/05000/05097/ Mária menyegzője, avagy Mária eljegyzése (jan. 23.) a hónap egyetlen Mária-ünnepé. Megünneplése a XV. században Franciaországban kezdődött. A farsangi időszak jámborabb ünnepei közé tartozik, noha nem mentes az evés-ivástól, de még a tisztelettudó táncolástól sem, ahogy az egy esküvőhöz illik. Az ünnep szokásai a menyegzős farsangi vasárnapok és a <i>kartai menyegző</i> megünneplésével keveredtek. Ha kegyesebb hangulatban is, de folytatódott a Vince-napi ivászat, a „borrá változtatott víz” kortyolgatása. Mint ismeretes, a kánai menyegző meghívottai látták Jézus első csodatettét, amikor is a szemük láttára borrá változtatta a <i>kővedrekben</i> lévő vizet (Jn 2,1-12. L. Mértékletesség.). Mint első csodát ünnepelték az egyházi év elején a három Epiphania (Megnyilatkozás) ünnep közt, a vízkereszt utáni második vasárnapon. Amikor Mária eljegyzésével ünnepelték együtt, részint a kétségtelenül benne rejlő Vízöntő-szimbólika miatt tették, részint, mert jól illett a menyegző a menyegzőhöz, s a szent „Vincellér” utáni napra.	Fénye által az Ő dicsőségét. Feleséged – Grapte hercegnő – családja generációkon át szellemi és testi egészségben élt. Vidd el őt ‘Ywissa’ nevű mágus-asszonyhoz, aki a gyermektelen asszonyokon való segítségben a legjobb orvosunk – és meglátod, hogy feleséged – Graphe hercegnő – majd szülni fog, hiszen évei szerint még alkalmas a gyermekáldásra.” Adiabene herceg így szólt: „<i>Atyám jó barátja vagy. Tanácsodat megfogadom és ígérem, hogy ha istenünk megáld minket gyermekkel – legyen az fiú vagy leány – Istenünk szolgálatára fogom adni őt.</i>” és vitte magával feleségét Ywissa-hoz. És minden úgy lett, amint a Sippar-i főmágus mondta. Egy év múltán megszületett Grapte hercegnő leánya: Mirjam-Mária. (A fentiek megtalálhatók: Wehrli-Frey: „Jesat Nassar genennt Jesus Christus” /Drei Eichen Verlag, München, 1965.) című könyvben, ahonnan Jeruzsálem térképét is átvettem és közlöm.) Még azt szeretném olvasóimmal közölni, hogy én elejétől végig átkutattam az összes zsidó hagyományokat, legendákat, a talmudi irodalmat is, de <i>ennek a zsidó, József nevű ácsnak nyomát sehol sem leltem.</i> Annál többet találtam az „<i>Adiabene-kigúnyolására</i>” amiből azt következtettem, hogy Mária és Jézus ehhez a családhoz tartozott, tehát Mária oltalmazója és törvényes férje herceg Adiabene József Pandar volt. – A zsidó Józsefet egyedül két zsidó evangélista – Máté és Lukács – teszi a történelembe. Márk és János meg sem említik. Huber Lipót ezt a zsidó józsefi szereplést Epiphanius, zsidó származású egyházatya „beszúrásának” sejteti. Tudva azt, hogy a mai judai-kereszténység „szentiratai” igen sok módosítást szenvedtek napjainkig, hát minden „változtatást” lehetségesnek tartunk és ezek mind az igazság elferdítését szolgálták és szolgálják ma is! Kérem olvasóimat, hogy fogadják el szeretettel ezt az erőskarú és fajtánkhoz tartozó Adiabene József Pandar herceget az égi küldött: Mária oltalmazójául, hiszen a Máriát körülvevő „isteni gondviselés”, az „oltalmazás” nagy feladatát nem bízhatta olyan „akárkire”, mint a bibliai zsidó ácsmester volt. Különösen akkor nem, amikor a zsidók vallási vezető testülete Máriát Izrael ellenségének tekintette, miként azt a fennmaradt hagyományokból már jó tudjuk. Itt van a Jézus elleni zsidó gyűlölet forrása. De a Mindenható úgy rendelkezett, hogy megszülessen és....MEGSZÜLETETT!

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Február 2: Gyertyaszentelő Boldogasszony

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Ünnepi kalendárium <i>Gyertyaszentelő Boldogasszony, görögül Hypapanté, vagyis Találkozás, amikor a világ világosságát, Jézust a mózesi törvény értelmében bemutatta a templomban (Lukács 2,22–32).</i> Csakugyan, a szentelt gyertya már az ókeresztény korban Krisztus jelképe. Az egyházi értelmezés szerint a viasz emlékeztet Jézus emberi természetére, a világosság pedig istenségére. Más értelmezés szerint a halandóságra, mert a gyertya magát fölemesztí, hogy másoknak szolgálhasson. Ismét más magyarázat szerint az égő gyertya a jócselekedetekkel ékeskedő hitet jelképezi, mert amint a gyertya láng nélkül nem világíthat, éppen úgy a hit is jócselekedetek nélkül halott. A szentelt gyertya egyike a legrégebbi szentelményeknek. A Pray-kódex tanúsága szerint* a magyar középkorban ezen a napon először a tüzet áldották meg, majd ennél a szentelt tűznél gyújtották meg azután a gyertyákat. Jankovits Marcel: Jelkép kalendárium Február 2-a a katolikusok számára Gyertyaszentelő Boldogasszony napja, egyben Mária megtisztulásának ünnepe. A keresztények a gyermek Jézus bemutatását a templomban is e napon ünneplik. A hármass ünnep zsidó, római és kelta (észak-európai) hagyományok ötvöződéséből jött létre. A mózesi törvény értelmében a nő szülés után negyven napra nyeri vissza tisztaságát, s karácsony - Jézus születése – meg gyertyaszentelő közt épp ennyi idő telik el. Mózes törvénye szerint minden első zsenge az Úrnak szentelt áldozat kell, hogy legyen, ezt példázza Jézus bemutatása a jeruzsálemi templomban. Az ősi emberáldozat, melyet a történeti korban a templomnak tett pénzajándék vagy galambáldozat váltott meg, Jézussal visszatér: Jézus Krisztus fölállozza magát, hogy beteljesítse a Törvényt. Mivel az anya megtisztulásának rítusa és az elsőszülött bemutatása egybeesik, a két ünnepet már az ősegyház összekapcsolta, gondosan úgy választva meg időpontját, hogy az az archaikus európai szokásrendhez illeszkedjék. A gyertyás körmenet már kezdetben is az ünnep része volt, az ezt követő misén a hívők gyertyáit a pap megszentelte. Innen a név: gyertyaszentelő. Az ősegyház a gyertyákkal együtt egy pogány ünnepet is megszentelt, annak okáért - írja a Debreceni kódex (1519) -, „hogy a hitötletességöt a keresztényök közül kiirtanájá, mert régönte a rómaiak a Mars isten anyjának tisztösségére, kit ők Februárnak hínak vala,	Badiny Jós Ferenc: Jézus Király a Pártus Herceg Ma már lehetetlen adatokat találni erre a Pártus birodalmi tartózkodásra vonatkozóan, mert napjainkig a judai-keresztény egyházpolitikai inkvizíció elpusztított minden dokumentumot a Pártus Birodalom történetéről, az ott munkálkodó apostolok íásaival együtt, miképpen azt az 1971-ben Cannberrá-ban megtartott Nemzetközi Orientalista Világkongresszuson dr. Zichy-Woinarsky ausztráliai történész-tanárnő bizonyította. De logikus következtetésekkel mégis megtalálhatjuk az Igazságot. Például: az evangéliumok semmit sem tudnak Jézusról 12 éves koráig, de nagyszerűen leírják, hogy miként tesz tanúbizonyságot tudásáról a „tizenkét éves Jézus a templomban.” Érdekesen ír erről a már arab-korban (Kr. u. 6. sz.) keletkezett „Arab Evangélium”. Nézzünk csak bele ebbe is. Jézust itt a csillagászok faggatják. Íme a szöveg: <i>Akkor egy jelenlévő bölcsész, aki a csillagászatban jeleskedett, azt kérdezte az Úr Jézustól, vajon tanulmányozta-e a csillagokat? – az Úr Jézus felelvén, kifejtette neki az égítestek és égővek számát, azok természetét és munkáját, helyzetét, harmad, negyed, hatod állásait, előre és hátrafutásukat s mindenféle viszonyaikat és sok egyebet, amit emberi ész ki nem nyomozhat.”</i> Miután a zsidóknak nem voltak csillagvizsgáló intézeteik, így közöttük „csillagászatban jeleskedő” bölcséket hiába keresünk. E párbeszéd tehát valószínűleg a scythopolisi máguspapi szervezet templomában történhetett, ott ahová Gabriel jött Mária látogatására az isteni üzenettel. – Tehát valószínűleg Jézus 12 éves koráig Sipparban végezte az alapiskoláit és Édesanyjával, meg József Pandar nevelőapjával jött ide látogatóba. De aztán a „szentiratok” nem tudósítanak semmit Róla. Elküldik a „pusztába”, és csak harminc éves korából származik a hivatalos egyházi jelentés. Sok biblikus azt állítja, hogy az esszeusok rendjében volt. Mások Indiába küldik a buddhista lámák közé – és milyen érdekes, hogy senkinek nem jut eszébe az „egyházatyák” sokasága tagjait is beleértve az, hogy a sok ezer éves múlttal és hagyománnyal, tudással és csillagvizsgáló intézetekkel rendelkező, legközelebbi, Pártus birodalmi tudás-központ valamelyikét „gyanítsák” Jézus Urunk munkahelyének. A logika szerint ez a hely csak Sippar lehetett, hiszen a Pártus Birodalom fennállása már 250 éves múlta tekint vissza, s a régészet megállapította azt is, hogy „a pártusok újraépítették a régi sumír városokat, mágus-papi intézeteiket kibővítették és kegyelettel ápolták a mágus vallás hagyományait”. Azt is megállapították, hogy Jézus születésének idejében Sippar volt vallási központjuk (Vatikánjuk) és pl.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknepok – Február 2: Gyertyaszentelő Boldogasszony

A zsidókeresztény emléknep értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknep eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
mindön ötödik esztendőben égő fáklyákkal és szövtnékökkel kerülnek vala mind városszerte... A Sergius pápa úgy szerzé, hogy a keresztényök mindön esztendőben ez mai napon égő szentelt gyertyákkal megkerülnék a szentegyházat uronk Jézus anyjának tisztosságára" (tisztulására). Az ünnep a „mi tisztulásunk módját" is jelentette. A tisztulás rítusa nem csupán a zsidó eredetű Mária-ünnepben gyökeredzik. A gyertyafényes Február-körmeneteken (amelyeket tisztító szertartások kísérték) főleg nők vettek részt. A pogány, majd megszentelt gyertyához kötődő hiedelmek még ma is élnek, és a gyertyának a hívők életének minden szakaszában megvan a szerepe, a magzati léttől a sírig. Elsősorban a <i>terhes, a gyermekágyas asszonyt és az újszülöttet</i> fenyegető veszedelmek elhárítására szolgált, különösképpen a torokgyík ellenében alkalmazták a másnapi <i>balázsoláskor</i>.	Werner Keller - 17 nyelven megjelent könyvében – innen indítja a „Napkeleti Bölcséket” a mágus-papokat Jézus köszöntésére Betlehembe. Mi úgy gondoljuk, hogy a zsidók által “mágus-papnak” nevezett Jézus Urunk volt az esszeusoknál is, meglátogatta a buddhista lámákat is. Azokat is tanította, de aztán „hazatért” Sipparba, ahol a Gabriel-féle bölcsékkel és tisztánlátókkal megbeszélte mindazt, amit látott és tapasztalt. Amikor megismerjük a sumír mágus-vallás tanait, megértjük azt is, hogy a zsidók miért nevezték Jézust „mágus-papnak”. Ugyanakkor azonban felmerül az a kérdés is, hogy az <i>ortodoxia miért különíti el az „esszeusokat” a mágusoktól?</i>

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi – Március 25: Gyümölcsoltó Boldogasszony

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Ünnepi kalendárium <i>Gyümölcsoltó Boldogasszony, a Münchener-kódex naptárában Máriának hirdetett napja, a szegedi eredetű Lányi-kódexben Testfogadó Boldogasszony, az Érdy-kódexben Asszonyunk Szűz Máriának szeplételen fogantatja, a lőcsei kalendáriumban (1642) Boldogasszony fogadása, de már a Winkler-kódex naptárában és a Debreczeni-kódexben Gyümölcsoltó Boldogasszony, a moldvai csángó Gajcsánában Gyümöcsótó, az angyali üdvözlés napja: Mária megfogant a Szentlélektől. Már legrégibb liturgikus emlékeink számontartják. Jellegzetes elnevezéseit magyar fejleménynek kell tekintenünk.</i> Szeged népe szerint az ilyenkor szemzett fából nem jó másnak ágat adni, mert ezzel a termést is odaadnák. A kiszomboriak ezen a napon gyümölcsfáikról lemetsett gallyacskákat tüzelnek el. Úgy vélik, hogy ezzel megakadályozzák a termés elférgesedését. A méhészek a röplyukakhoz is állítanak gallyakat, hogy fáikról a méhek majd jól mézeljenek. Jankocits Marcel: Jelkép kalendárium „S én csüggttem ajkán...szótlantul...mint a gyümölcs a fán.” Március 25-e Jézus fogantatásának ünnepe. Régi magyar neve, Gyümölcsoltó Boldogasszony, és a hozzá fűződő gazdag hiedelemanyag mutatja, hogy az oltás, szemzés hagyományos napja volt e tájon. A jámbor néphit szerint azért, mert Mária is ezen a napon fogadta méhébe Jézust. Racionális elme nem látja itt az összefüggést, de lelkünk mélyén tudunk róla. A címben idézett Petőfi-sor a példa rá. A legfőbb istenanya és a nőivarú, az istenfiú-gyümölcsöt termő világfa egymásnak megfelelő Föld-Tejút jelkép, láttunk már rá példát. Azokban az archaikus kultúrákban, amelyek a téli napfordulót a napisten születésnapjaként ünnepelték (ezért helyezte át a 325-ben a niceai zsinat Jézus születésnapját ide: „Jézust Istennel egyként kell tekinteni!”, így Jézus már azonos a Napistennel - a „Fény Atyával”.- HJ), a faistennő fogantatásának naptári helye a 9 hónappal korábbi tavaszponto. A csillagszülő Nutról, a Tejutat megszemélyesítő faanyáról azt tartották, hogy a Fiastyúk (Pleiades) csillagzat a köldöke. Az anyatestén a köldök jelzi a méh, a fogantatás helyét. Nut köldöke a Fiastyúk a Tejúttal szomszédos, és éppen a nappályán, a Kos és a Bika cikkek határán van. Kb. 4000 évvel ezelőtt itt	Badiny Jós Ferenc: Jézus király a párthus herceg Szinte csodálatos, hogy Jézus születésének helye, mai kiejtés szerint: „Betlehem”, – az ékiratokon „Bit-Lah-Mi”, a „Fény-Szűzének otthonát” jelenti és ez a név is azt igazolja, hogy Mária valóban az „Istenvárás” próféciai szerinti megtestesült „Istenanya”, akinek küldetése az Istenfiúnak fogantatása volt, a földre rendelt természeti (isteni) törvények betartása és teljesítése szerint. Miután pedig Mária születésének helyét sem tudta az eddigi kutatás megállapítani, a Bit-Lah-Mi – kb. Kr. e. 1400-ban leírt névből az a logikus következtetés vonható le, hogy <i>Mária, Jézus Édesanyja is itt született.</i> Azt is meg kell állapítanunk, hogy nyomozásunk egyre közelebb hozza Máriát az „égarcú”, „naparcú” nemzetséghez, és így a „magyari népekhez”. Ugyanis nemcsak az „Adzsem”-i Nimrudfiak népe nevezte így magát, hanem a „szabírok” is, hiszen ősi nevük „Sa-Pir”, mely szó „naparcút” jelent. Nagyon fontos tehát Mária származásának a megállapítása, mert a szkíta „Melkizedek” nemzetségből való eredete (amire Jézus az evangéliumi írás szerint hivatkozik), így az összes „magyariakat” Mária és Jézus népéhez sorolja. A szkíta ősöknek utódja, a Mah-Gar – magyar, így a „Fény Szűzének” – Máriának – a népe: és a nemzetségből való származás érthetővé teszi a „kajafási örökségként máig mutatózó „magyaritást”, mert ma a magyar nép ennek a szkíta-melkizedek nemzetségnek az utolsó, és a Boldogasszonyhoz hűséges maradt hajtása. HJ: Emlékeztetőül a Gyertyaszentelő Boldogasszony emléknapi Rabbi Seth álmának vége: <i>A kígyó aztán támadott és erősen küzdött, méregfogakkal, szarvaival, farkával, de a hatalmas Fény legyőzte és hamuvá égette. A hamut pedig a kavargó szél szórta szét. A Napfiú szózata azonban áttört a világmindenségre, így hallatszott: *Én vagyok a Világ Világossága!* És ezerszer visszhangoztak a tengerek és a földek így: *Üdvözlény Te áldott, aki eljöttél hozzánk a láthatatlan Mindenható nevében!*</i> <i>Minden részemben reszketve, félelemmel ébredtem fel a látomásból. Világos nappal volt és a Nap a szemembe sütött.”</i> Ez a zsidó legenda azt is bizonyítja, hogy a zsidók előtt ismeretes volt a sumíroknál lévő évezredes Istenanya-várás, hiszen a babiloni fogságuk boldog idejében a jóhiszemű káldeusok megtanították őket a káld-nyelv és a káld-írás ismeretére. Innen vették át mindazt, amit ügyesen belezsugorítottak – a saját érdekük és értelmezésük szerint – vallási tanaikba. A

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Március 25: Gyümölcsoltó Boldogasszony

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
volt a tavaszpont, a napisten fogamzásának a helye. Nut segít megmagyarázni a szüzi fogamzás misztériumát is. A csodás teherbeesés jól ismert mitikus, mesei mozzanat. Anyaistennők, mesei hősnők nem az ismert módon fogannak, hanem többnyire a szájukon (vagy fülükön, oldalukon) keresztül. Mindjárt tegyük hozzá, a gyümölcsoltás, a szemzés sem természetes módja a szaporításnak! Nut sem a szokványos módon esik teherbe csillag- és planétagyermekével, hanem szájon át; fölfalja őket, amikor „megöregszenek”. Szüzen esik hát velük teherbe (Nut Ízisz néven ismert, mint szüz anya), de rendszeren, az öléből jönnek világra fényes gyermekei. Az <i>Angyali üdvözlés</i> képmásokon sem Mária ölébe tűz a fénysugár, vagy röppen a galamb, hiszen az a szüzi fogamzás dogmájának ellentmondana. Tudta, mit csinál az is, aki Jézus fogantatását elsőként a gyümölcsoltáshoz hasonlította. Az orális fogantatás képzetének az a valóságalapja, hogy az égitestek nem ugyanott nyugszanak le, ahol fölkelnek, hanem a látóhatárnak közel áttellenes pontján. Az égitestek lenyugvása a jelképes beszédben halál, illetve fogantatás, kelésük pedig születés értelmet kapott. Az istennő szája és öle ily módon a naptári fordulópontok, a „kapuk”, illetve „átjárók” antropomorfikus megnevezései. A szüzen fogamzás dogmája tehát az antik csillaghitből szüremlett be a keresztény vallásba, melynek ideológusai amúgy is elnézően bántak azokkal, akik Jézusban a Nap megtestesülését látták. Igazolást a tan egy (szaktekintélyek szerint hibásan fordított) messiási jóvendülésben kapott: „Imé, a szüz fogan méhében, és szül fiat...” (Ézs 7,14). A nemzés és a halál Jézus életében is egybeesik, legalábbis, ami a két eseménynaptári időpontját illeti. Mária az évnek ugyanazon időszakában kerül áldott állapotba Jézussal, mint amikor annak meg kell halnia: a tavaszpont utáni napokban. E mély értelmű összefüggést Gyümölcsoltó Boldogasszony napjának fás szokásai és hiedelmei is tanúsítják. Bálint Sándort idézem: „A göcseji archaikus néphit szerint, amelyik fát ezen a napon oltják be, azt nem szabad letörni vagy levágni, mert vér folyik belőle.” (Az oltás szaporító művelet, ám a fa megsebzésével jár, és a fáséből kifolyó „vér” halált jelez. Vő. a vonatkozó mesei képpel A két egyforma testvér típusú mesékben.) Ennek látszólag ellentmond, hogy „ilyen fákról azonban igen jó oltani, mert az új oltáson majd áldás lesz.” (Ellentmondás, de csak akkor, ha nem a halál és a nemzés jelképes összetartozása fogalmazódna meg benne; az oltóvessző levágása megsebzí ugyan a fát, de új életet-termést is jelent.) Ez a gondolat nem újabb kori falusi népképzet. Egyidős az oltás, szemzés gyakorlatával... De folytassuk Bálint Sándor szavaival: „Nemesbükön a szőlő négy sarkában megmetszik a tőkét, hogy jó termés legyen.” (A metszés is sebez, mégis szaporító	zsidók azt is megtudták, hogy a sumír „fénybe-öltözött Istenanya” várásában – szinte feltételként – benne van az „Ama-Tu-An-Ki – Innana – Baudugasan – Astoret – Anahita” nevekhez kötődő kultusz „szeplőtelen fogantatási és szüztől születési” hiedelme. Ennek a beteljesülésétől féltek (bár az anyaghoz való szoros hitbeli ragaszkodásuk szerint lehetetlennek tartották), de a rettegésük mégis létezett és ez nem is volt alaptalan. Ugyanis Babilonban megismerték azt a sok titkot, mely az „égilakóknak” a Földre érkezésével volt kapcsolatban, és a káldeusok (sumírok) ezeket a „látogatásokat” a „Betlehemi csillag” fejezetben említett Nibiru égitesthez kapcsolták Mikor Máriaék megérkeztek a bethshaan-i (scythopolisi) egyházukba és megtudták, hogy Gabriel-atyá itt van, Adiabene József Pandar sem ment tovább, hanem itt maradt, mert találkozni akart vele nagy-nagy örömmel. Sajnos sehol sem tudtam találni a hagyományokban valami leírását ennek a találkozásnak. Nem ismerhetjük a részleteit, csak Gabriel szavait őrizte meg az emlékezés és a Mária-hoz való közeledésének a módját. Mária, Hanna és József Pandar együtt álltak és Gabriel-atyá mindkét kezét felemelve, tenyerét Mária felé fordítva és előtte megállva így szóla: <i>„Életem legboldogabb útja ez Mária, hogy Hozzád jöhettem és közölhetem Veled a rám bízott isteni üzenetet, a Titkok titkát. - Hatalmas Istenünk mutatta ezt meg nekem az „Ég könyvében”, ahol az a rész, ahol a Te csillagaid vannak - most már a Te hivatásodról, a Te küldetésedről beszél, mert Újhold sarlója fénylik a Hajnalcsillag lábai alatt és az Igazság bolygója koronázza be őket. Te vagy a földreszállt szüzi Hajnalcsillag és méhedben fogant az Újfénnyt hozó Istenfiú, akinek földi anyja leendsz. Érezned kell lelkedben Istenünknek ezt a rendelését, mert Benned éled az Isten-Fia a földi emberré levés törvénye szerint.</i> <i>De csodával fog méhedből e világra jönni, hogy beteljesedjen az ISTEN azon Ígérete, hogy ... 'Szüz-Anyától fog születni, éppenúgy, mint az öröktől fogva lett'. Születésének napjára ideér a Földön kívüli Párduc-csillag is, hogy az Isten-Fia földreszállását jelző bolygók fényét - eddig még soha nem látott módon - erősítse.”</i> Gabriel-atyá szavaiban két érdekes dolgot fedezhetünk fel: Egyik: „Mária csillagainak a leírása”, mely egyezik rabbi Seth látomásának azon részével, mikor Máriát a holdsarlón állva, csillagkoronával az Ég és Föld között lebegni látta. Másik: a „Párduc-csillag” említése. Ez a „Nib-Iru”-ra vonatkozik (amit a „Betlehemi csillag” fejezetben ismerttettem). „Nib” = párduc az ősi káld-sumír nyelven. De a „talmudi irodalom” Jézust sokszor „rabbi Ben Panther”-nek hívja, mert a zsidók őt a „Párduc-Fiának” (Nimrud-Fiának) tartották. (H.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Március 25: Gyümölcsoltó Boldogasszony

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiájában
aktus. Közismert, hogy Jézus szőlőtőkéhez hasonlította magát, tanítványait szőlővesszőkhöz, az Atyát pedig szőlészhez. Jn 15.) „A tápiógyörgyei gazda ezen a napon (...) a gyümölcsfák törzsét keresztel jelöli meg.” (A keresztalálról való megemlékezésül?) Általános szokás, hogy ezen a napon vörös bort isznak (ezzel Krisztus kifolyt vérére emlékeznek?), sok helyen pedig e napon várják vissza a költöző énekes madarakat, mindenekelőtt a fecskéket. (A madár általában a lélek, ez esetben – az ünnep mélyebb jelentése szerint – talán a Máriát meglátogató Szentlélek jelképe.) Mindeme szokást az évenként átélt események tartják elevenen, hiszen elég gyakran előfordul, - most is, amikor e sorokat írom -, hogy Gyümölcsoltó Boldogasszony napja beleesik a nagyhétbe, más szóval, a Jézus fogantatására való emlékezés összerosódik halálának és feltámadásának ünnepével.	Ballay: The Lost Language of Symbolism című könyvében így írja.) Azt is olvashatjuk itt, hogy a „misztikusok a párdutot „Sweetness of the Breath of Life” néven ismerték, ami magyarul „az élet-lehelet édessége = „szentlélek”. Gabriel szavai azt jelentették, hogy a sokezeréves „Isten-várás” után eljött „az idők teljessége”. Vagyis annak az „ígéretnek” a teljesülése, amelyet a hívő emberi lelkek szeretetét, bizodalját és törhetetlen hitét bíró, egy igaz „Az-Isten” a sok-sok „kiválasztott”, mondjuk talán így: „tisztánlátó” szava által kinyilatkoztatott és a hívő bölcsek mindig írásba foglalták ezeket az „üzeneteket”. A mai emberiség Jézusra való gondolása a júdai gyökerű materializmusba sorvadt. Így ezeket az írott hagyományokat egyszerűen csak „mitikus költeményeknek” nevezi, de a „hinni-akarás” mégis sok millió emberben él. Csak azokra az egyházpolitikai közleményekre hivatkozom, amelyekkel a különféle „Szűzanyai üzenetekről” tudósítanak és olyan helyekre zárandokolnak ezren és ezren, ahol valaki „sejtette” az Istenanya jelenlétét. De elhinnék-e ma Gabrielnek azt, hogy „Az Isten-Fia szűztől fog születni, majd kilenc holdforduló múltán!...” Gondolom ma is sokan kételkednének Gabriel szavaiban. -Ha visszaugrunk 2000 évet, az „Isten-várás” hívői közé - elképzelhetjük mit jelentettek Gabriel szavai. A „reménység” Isten országának a Földre való kiterjesztését óhajtotta és Máriában az égi Isten-Anyja, a sokat imádott „Fény-Szűze” földre szállt leányát köszöntötte. Maga Gabriel is. De mit érezhetett Mária?... A hagyomány szerint: „Mária Gabriel szavai után értette meg, fogta fel igazában a - nagy veszély után - benne keletkezett boldog meglepéssel telített érzés-állapotot. Az nem is jutott eszébe, hogy a férfi nélküli fogantatásában kételkedjen. Ismerte jól a próféciaikat és most, <i>hogy saját magát tudta kiválasztottnak azok teljesítésében, valóban a „Fény-Szűze” földi - de ettől a pillanattól kezdve - isteni erővel megáldott és felhatalmazott leányaként, engedelmes hittel és Istenhez való közelségének biztonságával nézett eljövendő napjai elé.</i>” - Mert emberi voltában is csodálatos változás történt vele. Keze nyomán csodák fakadtak. Keze simogatása betegeket gyógyított. Vakok szemeit nyitotta látásra, vérző sebek múltak láthatatlanná újra érintésére. Bejárta mindazokat a helyeket, ahol édesanyja és apja időzött, lakott. Pandar József és Hanna mindig vele volt. József nemcsak Mária „lépéseire” vigyázott, hanem Adiabene tartományában egy tökéletes „rendőrségi szervezetet” létesített.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknepok – Március 25: Gyümölcsoltó Boldogasszony
Az emléknep eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiába

Minden idegent, főleg Jeruzsálemből érkező zsidót figyeltetett és hűséges „arám” emberei valóban ismerték ezeknek az idegeneknek minden útját, minden lépését. József Pandar nagyon jól tudta, hogy a babiloni zsidó vallási központban is tudnak a „nagy csillag” közeledéséről, annak ellenére, hogy a zsidók sohasem rendelkeztek csillagvizsgáló intézetekkel, hanem csak az állandó kémkedésükkel szerzett adatok birtokában voltak. És Adiabene (Galilea) tartományba azért küldtek „kémlelőket”, mert Mária csodatetteinek híre Jeruzsálembé is elért. - Rabbi Seth látomásának beteljesülését látták Mária tetteiben, mert minden ilyen csodás gyógyítás messzebbre taszította az embereket a jeruzsálemi templomos-jahweizmus önösségétől és bosszúálló istenétől.

Most, jó kétezer év után meg kell állapítanunk azt, hogy ez a József Pandar valóban jól vigyázott az Isten-Lányára, Máriára és nagy előrelátással elejét vette minden zsidó merénylet lehetőségének. A Mindenhatón kívül József Pandar dicséretként kell elismernünk azt, hogy Mária minden baj és sérelem nélkül eleget tudott tenni annak az isteni hivatásnak, hogy *kilenc hold-forduló teljesedéséig a szíve alatt tudta hordani a „ Világ Világosságát”*. Hát köszönjük meg mi is most - így együtt - herceg Adiabene József Pandarnak Mária védelmét, mert neki is nagy része van abban, hogy így imádkozhat a ma hívője:

.. *Üdvözlégy Mária! - Áldott vagy Te az asszonyok között és áldott a Te méhednek gyümölcse - Jézus!”*

’Gábiel mondta Máriának, hogy „csodával fog embertestbe születni.” A British Múzeum „Codex Arundel 404” jelzésű okmányában, mely „Liber de Infantia Salvatoris” címen ismert, a következőket olvashatjuk (Mária szülésénél segédkező szülésznő beszél):

„Amikor bementem, hogy a hajadont megvizsgáljam, úgy találtam, hogy arcát az ég felé fordította és imádkozott. Hozzá érve mondtam neki:

- Mondd leányom,... nincs-e valami szerencsés kellemetlen érzésed, vagy nem fáj-e valami?

Ő csak folytatta imáját, és mint egy sziklakő, mozdulatlan maradt, mintha semmit se hallott volna. (71)

- Amikor eljött az óra - megnyilatkozott Isten ereje. A hajadon, aki az égre szegezte tekintetét, mintha teljében lévő szőlőtővé változott volna, és amikor megjelent a Fény, dicsérte Azt, akitől megáldatott. A gyermekből sugárzott a Fény - éppen úgy, mint a Napból.... Ez a Fény úgy született, miként a harmat az égből leszállt a Földre.

- A csodálkozás kábulata töltött el és elfogott a félelem, mert szemem odaszegeződött ahhoz a ragyogáshoz, mely a most született Fényből áradt... És ez a Fény egyre jobban sűrűsödött, gyermek formát vett lassan, addig, míg olyanná nem lett, mint egy emberi csecsemő. Ekkor bátorságot vettem, lehajoltam, megfogtam, nagy vigyázattal karomba vettem, és az volt a csodálatos, hogy semmi súlya nem volt, annyi sem, mint egy újszülötté. Megvizsgáltam és láttam, hogy testén nyoma sincs a szülésnek, tiszta volt, könnyű és ragyogó. Mialatt én azon csodálkoztam, hogy nem sír, mint a többi újszülöttek, ő pislogva nézett - majd kedvesen rám nézett, rám mosolygott, és a szeméből olyan nagy fényesség áradt, mintha villám lenne.

- Amikor a hajadont fogtam meg - szűznek találtam. Nemcsak a születésnek nyoma nem volt, de férfi sem érintette őt soha. (73-74-75)

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emlénapok – Április 12: Húsvét

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Karácsony, húsvét, pünkösd http://mek.niif.hu/04600/04645/html/index.htm 1. Húsvét <i>Gyergyóban*</i> még századunk első évtizedeiben is a határjárás eleje az volt, hogy a feltámadási körmenet után a pap kihirdette: húsvét reggelén mise, áldozás, az eledlek megszentelése, majd ezt követően a határkerülés. A soros község vezetőembere az összeseregletteknek szívből boldog alleluját kívánt, és röviden elmondta a találkozás célját: köszönteni egymást a föltámadt Jézus nevében, bizonyosságot tenni az egymáshoz való tartozandóságról, atyafiságos szeretetről, a községek közötti békeséges egyetértésről, az ősoktól örökölt igaz katolikus hitről, a sok évszázados szokások hűségese megtartásáról, és hogy – támaszkodva az evangéliumi biztatásra: ahol ketten vagy hárman összejönnek az Úr nevében, ő is ott lesz közöttük – együtt imádkozzanak azért, hogy Isten a földnek bő gyümölcsét adja és megtartsa. Ezután e köszöntéssel: dicsértessék a mi mostan feltámadott Úr Jézus Krisztusunknak áldott szent neve, hangos szóval elmondja, órálja a régi imádságot. Az órálast e szavakkal végezte: <i>mindezekért tehát és amelyek nélkül naponkint szűkölködünk, mindnyájan egy szívvel-szájjal és egy lélekkel hívjuk segítségül a mai dicsőséges szent napon a feltámadt Úr Jézus Krisztust, az ő szent anyjával, Máriával egyetemben és velem együtt kiáltások: Uram Jézus! Uram Jézus! Uram Jézus! Mária! Mária! Mária! Mária! Hála legyen! Hála legyen! Hála legyen az Istennek! Ámen.</i> 2. Bárány Minthogy Jézus Krisztus az emberiség váltságára jött a földre, érthető, ha már az újszövetségi szent könyvek is ezen ótestamentumi szimbólumokra, élőképekre támaszkodva, Krisztust Isten bárányának nevezik. Szent Pál szerint: <i>El a régi kovással, hogy új testtárá legyetek, aminthogy kovástalanok vagytok, mert a mi húsvéti bárányunk, Krisztus megöletett</i> (Kor. I. 5, 7). A Bárány nyitja meg az üdvözültek számára a mennyország kapuját, ő választja és hívja meg azokat, akik kedvesek neki. A Júlia szép leány alakja is nyilvánvalóan még ennek az archaikus világképnek a tükröződése, a báránymisztika balladai kifejezése. 3. Tojás <i>A legrégebb húsvéti eledlek közé tartozik a tojás.</i> A tojás az életnek, újjászületésnek archaikus jelképe. Amint a tojásból új élet kel, éppen úgy támad föl Krisztus is sírjából az emberek	Badiny Jós Ferenc: Jézus király a párthus herceg 1. Húsvét Akik e „Tíz parancsolatra” hivatkoznak, rendszerint elmellőzik e parancs teljes szövegét, mely így szól: „Én az Úr vagyok, a Te Istened, aki kihoztalak téged Egyiptom földjéről, a szolgálat házából.” Ez a parancs tehát egyedül és kizárólag a zsidóknak szól, akiknek őseit – az ezek saját használatára készült - nemzeti istene kihozta Egyiptomból. Ne nevezzük hát Jézust sohasem „Dávid Fiának”. Ne hozzuk kapcsolatba Őt az emberi gonosszággal még hivatkozásainkban sem, hiszen a földre szállt „Isten Fia” volt – és marad Ő mindörökké az Élő Istent imádoóknak. Jézus Urunk keresztre feszítése a világ legnagyobb bűnténye volt. A II. Vatikáni Zsinat feloldozta a zsidóságot e bűnösség alól és ezzel megerősítette azt az egyházi tanítást és álláspontot, hogy „Jézus feláldozta magát érettünk, a mi bűneinkért.” Nagyon jól tudom, hogy nem bírok semmit tenni e „keresztény és keresztyén” felfogás ellen, mert mindenkinek, aki az Élő Istenhez fohászkodik, saját magának kell arra rájönnie, hogy a saját hibáinkért, bűneinkért magunknak kell felelnünk. Magunknak kell számot adni tetteinkről és nem vallhatjuk azt a kimondottan zsidó felfogást, hogy „az áldozati bárány elviszi a mi bűneinket”. Még akkor sem, ha Jézust Isten bárányának nevezzük, hiszen Ő maga mondta így: „Irgalmasságot akarok és nem áldozatot”. (Mt 9:13) A feláldozott „Isten bárány” Saul rabbi ötlete volt akkor is, ha a kereszténység őt Pál apostolnak nevezi. – Az ötlet forrása a zsidó szertartás (ritual), mely minden húsvétkor egy kost áldoz fel a nép bűneiért. – Jézusnak – mint nem-zsidónak – a kost behelyettesítő „Isten bárányának” feláldozását pedig Kajafás, a Jézust kihallgató zsidó főpap határozta el, amikor a zsinagóga főtanácsának az ülésén így nyilatkozott:jobb nekünk, hogy egy ember haljon meg a népért, és az egész nép el ne vesszen.” (Jn 11:50) És keresztre feszítették. Azt hitték, hogy Jézus csak egy „ember”. Egy „hamis próféta”, akit úgy el lehet taposni, mint az ószövetségben felsorolt és „ellenségnek” nyilvánított népeket. A gyűlölet tetőpontja a keresztre feszítésben mutatkozott a zsidóság részére addig, míg meg nem történtek a „nagy pénteki csodák”. Addig, míg meg nem hasadt a templom kárpitja, és addig, míg a nagy kővel lezárt sírból fel nem támadt Isten Fia. De a gyűlölet és bosszú vallásának papi fejedelmei nem hátrálnak. A templomi „nagy tanács” kitermeli Saul rabbit és munkatársait. Velük aztán megindul

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emlénapok – Április 12: Húsvét

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
megváltására. Más felfogás szerint a tojánhéj az Ószövetséget, belseje pedig az Újtestamentumot jelképezi. Piros színe Krisztusnak az emberiségért kiontott vérére emlékeztet. Nyilván a templomi szószék, szemléletes franciskánus prédikáció hatására így magyarázza a csíkménasági szó hagyomány is: a piros héj Krisztus elhullatott vérére, a fehér, azaz belső festetlen rész pedig a verejtékét jelképezi. A húsvéti tojás Krisztus feltámadására emlékeztet. Mint mondogatják, amint a csirke áttöri a tojás falát és életre kel, úgy támad föl Jézus is a sírjából. A tojás Krisztus-szimbólum, a feltámadt Üdvözítő jelképe. Amikor liturgikus értelmével még tisztában voltak, a keresztcsülék kétségtelenül azért küldték húsvét napján vagy másnapján a keresztgyermeküknek, hogy a keresztesség szentségével a nevükben vállalt köteleességekre, a megváltás kiváltságos örömeire emlékeztesse őket.	Jézusnak, mint „áldozati bárány” besorolása a zsidó szertartásba. S hogy ez tökéletesen sikerült megmutatja a mai kereszténység, mely még ma is feláldozza a „szentmisén” az Isten Fiát. Nem lehet változtatni a megkövesedett hiedelmeken. Az egyetlen, amit tehetünk: Jézus Igazságának a felderítése. Ez pedig ott kezdődik és annak a valóságnak az elismerésében nyer bizonyosságot, hogy: Jézus Urunk nem áldozta fel magát a mi bűneinkért, hanem az Őt – mai napig – körülvevő bűnös világnak megmutatta isteni lényét, Istenfiúságát azzal, hogy legyőzte a halált. A földi halandók részére rendelt élet törvényeit is teljesítve feltámadt és öröktől fogva lett életével erő és kegyelmet ad a Benne hívőknek. Ez a Betlehemi Herceg nagy misztériuma.
Jankovits Marcell: Jelkép kalendárium	2. Miért van szükség áldozatra?
1. Föltámadás	A zsidóságra vonatkoztatva egyszerű a felelet: Azért van szükség, mert a „Törvény” előírja a különféle áldozatok bemutatását. (4 Móz 16, 17 részek és 5 Móz 17.) – De a legfontosabb a zsinagóga és a zsidó-keresztény egyházak részére a Mózesi Törvény következő rendelete:
Az írások szerint Jézus az eltemetése utáni harmadik napon visszatért a földre, s itt tartózkodott még negyven napot. Föltámadásával az egyházi évben újabb bőség időszaka köszönt az emberekre (feltéve, ha van mit enniök), ami ötven napig, pünkösdig tart.	„DE üres kézzel senki sem jelenjen meg az Úr előtt. Ki-ki az ő képessége szerint adjon az Úrnak a te Istenednek áldása szerint.” (5 Móz 16:16-17).
A húsvétnek, mint tavasz-ünnepnek is a föltámadás a fénypontja. A naptári fordulatot nemcsak a „sódar behozatala”, hanem a tűzszentelés is jelzi; eddig is láthattuk, minden „negyvenedik” ünnepnapon (karácsonykor, gyertyaszentelőkor, illetve húshagyókor és most, húsvétkor) tűzünnp is járta. Ilyenkor a nép otthonában kioltotta a régi tüzeket, hogy az új, szentelt tűzzel gyújtson új világot. A tűzszenteléshez, akárcsak a farsang temetésekor, most is „halotti” máglya szolgáltatta a lángot. Ez volt az un. „Júdás-égetés” vagy „Pilátus-égetés” (változata pedig a „Júdás- vagy Pilátusverés”).	A zsidó-kereszténységben az „áldozat” Saul-Pál hagyatéka és ezt a vele szemben álló „péter” Jézus-követő egyházban és a Jézus utáni Pártus Birodalom – ugyancsak Jézus-követő – államvallásában nem találjuk meg. – Ennek éppen ellenkezője, a Jézusi Szeretetvallás Igazság-tana képezte alapját ennek a zsidó gyökértől mentes kereszténységnek.
A nagyhét valamelyik napján a gyerekek nagy dérral, durrall a templom elé hordtak mindenféle ócska ládát, hordót, egyebet, s ott darabokra hasogatták őket. E roncokból rakták aztán a Tűzszenteléshez való nagyszombati máglyát. (Harmadnap ide, harmadnap oda, a föltámadást az egyház is már nagyszombat este megünnepli.)	Ugyanis a „péter egyházban” tömörültek úgy hitték – és Péter – minden valószínűség szerint – mondta is Saulnak, hogy:
A föltámadás ábrázolása terén a művészek a tridenti zsinatig sokszor figyelmen kívül hagyták a Szentírásban foglaltakat, ahol az is olvasható, hogy a sírhoz zárandokoló szent asszonyok a sírt nyitva találják, és anyagi szózatból értesülnek a történetről. A középkor és a reneszánsz festőit a földre visszatért Jézus személyénél jobban foglalkoztatta annak isteni lényege. Ezért a föltámadást a mennybemenetelhez hasonlóan értelmezték. Krisztust természetfölötti	Isten Fiának feláldozása nem 'Isten-tisztelet', hanem 'Isten-kisértés'. Mai gondolkodással azt állapíthatjuk meg, hogy: „áldozatra csak annak van szüksége, aki a mai zsidó-keresztény egyház által előírtakat – köztük az 'áldozás' kötelezettségét – tartja 'hitnek' és egyházi kötelezettségeinek betartása nélkül nem tud Istenhez felemelkedni. Így az, amit ő 'hitnek' vél, valójában nem más, mint a vallási előírásoknak a teljesítése, pontosan úgy, amint azt a Mózesi Törvény előírja. – Ez tehát nem a Jézusi-Igazság szolgálata, mert a Jézus-követésben 'fénylátónak', hívőnek és Istenhez felemelkedőnek, Hozzá esedezőnek kell lenni.”
	Biblikus gondolkodással, vagyis a Bibliára való támaszkodással ezt azonban megtenni nem lehet. Ugyanis a Biblia hűséges olvasója, pláne az, aki „Isten szavának” tartja annak minden sorát, el sem tudja képzelni, hogy milyen másítások történtek már a szövegekben a sauli ideológiához való illesztés

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emlénapok – Április 12: Húsvét

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
lényként a levegőben lebegve, fényes mandorlával övezetten jelenítik meg a kitáruult sír felett, kezében a föltámadás zászlajával, miközben a földön a sír elvakított vagy alvó őrei henteregnek. Az egyház nem vette jó néven a két esemény összevonását, mert az szükségtelenül hangsúlyozta Krisztus napisteni vonásait. A sír száján át egyenesen az égbeemelkedő sugárzó alak inkább megfelelt a tavaszpont kapuján átkelő Nap megtestesülésének, mint a dogma szerint a földre testi valójában visszatért Megváltó ábrázolásának (lásd MATTHIAS GRÜNEWALD <i>Isenheimeri oltárának szárnyképén</i>). A levegőbe emelkedő sugárzó Krisztus asztrológiailag megfelel a Kos jegyben exaltációban lévő („emelkedő”) Napnak.	szándékával és így az <i>Igazság elpalástolása – még az evangéliumokban is – a legapróbb részletekre is kiterjed.</i>
2. Húsvét A vasárnap mellett a legrégebbi keresztény ünnep. Minden évben emlékeztet Jézus Krisztus halálára és föltámadására, amely az evangéliumok tanúsága szerint - innen az ünnep régisége - a zsidó pászka (Peszáh) ünnepén történt. A Peszáh, másképp a „kovásztalan kenyér” ünnepe az ótestamentumi hagyomány szerint az első zarándokünnep, amelyet a zsidók Egyiptomból való kivonulásuk emlékére ülnek meg, amikor is Isten tizedik csapásaként a halál angyala megölt minden egyiptomi elsőszülöttet, de elkerülte a zsidó otthonokat (a héber Peszáh jelentése: „elkerülés”). Ennek emlékére vágnak bárányt Peszáhkor a zsidók, mivel a kivonuláskor Isten parancsára bárányvérrel jelölték meg az ajtófélfát, hogy az Öldöklő angyal elkerülje őket. Azért esznek az ünnepen mindmáig kovásztalan (keletlen) kenyeret, a menekülők ugyanis sietségükben nem tudták megvárni a kenyér megkelését. Peszáh ünnepét és vigiliáját, a <i>széder-esti</i> lakomát számos más, kivonulásra utaló, jelentőségteljes mozzanat szabályozza, ám mindezek együttesen sem tudják elfedni azt a tény, hogy a zsidó húsvét valójában nem a történelemben, hanem a közel-keleti tavaszi évkezdet ősi szokásában gyökeredzik. A tavaszi bárányáldozat a „Kos korszakban” általános szokás volt a Közel-Keleten, kivéve Egyiptomban, ahol a kost isteni porhüvelyként, Hnum, Herisef, Amun, ÁmonRe néven tisztelték. (Az óegyiptomiak Bibliában taglalt „antiszemitizmusának” oka a kultusz különbözőségében rejlett. A juhásztor héberek bárányt áldoztak és bárányhúst ettek, ami az egyiptomiak szemében „istengyalázás” volt.) Ami pedig a kovásztalan kenyeret illeti, fogyasztása éppenséggel nem ment kivételszámba, tehát ünnepi eledel aligha lehetett. A térségben ma is a lepénykenyér, a „hamuba sült pogácsa” a köznép legfontosabb eledele, a kelesztett kenyeret jóformán	3. Szövetség Az Isten-Szellem az Isteni Fényből lesz emberré és ez a testet öltött Szellem emberi formában is megtartja Mindenhatóságát. Emberi életében számtalan „bizonyosságot tesz” erről - a benne lévő - Mindenhatóságról. A „Fény-Fia”-ként Igazságot tanít, Jóságot és Szeretetet hirdet. Eltiporja a hamisságot. Megszünteti a hitetlenséget. Békét ad a békétleneknek, enyhülést a szenvedőknek. Bátran és hatalmas erővel lép fel az emberi gonoszság ellen, mely őt elpusztítani akarja. A Benne élő Isteni Mindenhatósággal hagyja, hogy az ellene zúdult gonoszság kitombolja magát azzal, hogy rövidlátó emberi felfogás szerint őt halálra ítélje és megölje embertestét, amit felvett és ki tudja hányszor le is vetett. Amikor pedig az emberi gonoszság diadalát üli felette és halottnak hiszi, az örökkön örökké élő Fény-Fia, aki VAN, mielőtt Ábrahám lett, ismét megjelenik - a Földön viselt emberi alakja szerint - és megmutatja a hitetleneknek, hogy erősebb minden halálnál és eltiporja a gonoszságot is. Az természetes és magától értetődik, hogy az ő Mindenhatósága jól tudta előre, hogy mi fog történni vele. Éppen ezért szükségesnek tartotta <i>megerősíteni azokat, akiket tanított, s akikre rábízta tanításának folytatását.</i> Ugyanis ily megerősítés nélkül talán képtelenek lettek volna ezek az „emberek” elvégezni a rájuk bízott hatalmas feladatot. Az akkori időben és a galileai népnél is - éppenúgy, mint a pártusoknál és minden ún. „szkíta-féle” népnél - szokásban volt „vérszövetség”-i formát választja erre a megerősítésre. Bort tölt a pohárba és mondja: <i>„Igyatok ebből, ez az én vérem, az Új Szövetség vére, mely megújít Benneteket és az én erőmet adja Nektek!”</i> Ezzel a „megerősítéssel” világosodott meg a tanítványokban minden jézusi tanítás, amit aztán ők így írtak le és így tanítottak: <i>„Légy saját magad vezetője és tanítója. Vezetőd: az ÉSZ, tanítód: az ÉRTELEM. Élj ésszerűen. Az elme ereje: a TUDÁS. Világosítsd hát elmédet. A FÉNY örök lámpásként él benned.”</i> (Nag-Hammadi Könyvtár, 347. oldal) <i>Tudatlansággoddal elpusztítod önmagadat.”</i> (Az Igazság Evangéliuma 24, 32. Nag-Hammadi Könyvtár, 41. oldal) Jézus apostolainak (akik nem azonosak a kereszténység jelenlegi „Új Szövetség” című könyvének négy evangélistájával), a tanítása így érkezik meg hozzánk, csaknem 2000 év után. Élünk hát vele, hiszen az örök lámpás - a Fény - hozzánk is elér, mert azt senki nem tudja csak önmagának

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emlénapok – Április 12: Húsvét

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
alig ismeri. A Peszáh naptári jelentőségére maga a <i>Szentírás</i> világít rá, amikor évkezdő ünnepnek teszi meg (IIMóz 12,1-2). A zsidónaptár őszi évkezdettel is számol; tavasszal a szakrális, ősszel a polgári évet kezdi meg. Ez nem ellentmondás, az ősi naptárak félévekkel számoltak, az emelkedő és a hanyatló Nap félesztendéjével. Az őszi félévkezdetet magától értetődően egészíti ki a tavaszi. A zsidó hagyományban gyökeredző húsvét-ünnep Rómába való átültetésekor igen kedvező talajra talált. A császárkori Róma egyik leglátványosabb ünnepe volt a tavaszi napéjgyenlőséget követő ünnepségsorozat, mely a szír Attisz halálát és feltámadását ünnepelte. Március 22-én az istent jelképező „tavaszi fát” körmenet vitte a szentélyébe (vő. a keresztfa útja a Kálváriára). Március 24-e volt a „vérontás napja”, amelyen az isten halálát gyászoló papok gyászuk jeléül véresre sebeztek testüket, extázisukban nemegyszer férfiatlanítva magukat. Ezt követte másnap a Hilaria, Attisz feltámadásának ünnepe, ekkor a féktelen gyász tébolyult örömbé csapott át. A keresztény korban, mint legfőbb ünnep, még sokáig húsvét volt az új évkezdet. Naptári szempontból is indokoltan, hiszen a keresztény naptár összes mozgó ünnepe húsvéthoz igazodik (húsvétszámítás). Húsvét időpontját az egyház egészen a nikaiai (nicaeai) zsinatig (325) a zsidó Peszáhhoz igazította (nizsán hó L5-22: március-április folyamán). A nikaiai zsinat döntött úgy, hogy húsvét minden évben a tavaszpont utáni holdtöltét követő első vasárnapra essék. Legkorábban tehát március 22-re, legkésőbb pedig április 25-ére. Gyakorlati okból ennél szűkebb határok közé szorítják az ünnepet. Húsvétot nagyböjt utolsó hete, a virágvasárnapkal kezdődő nagyhét készíti elő. Ekkor még böjti lila kelme takarja a templomok Jézus ábrázolásait, és lila színű ornátusban misézik apap (feltámadásig). Az utolsó három nap a mély gyász ideje, a harangok sem szólalhatnak meg. A nagyszombati feltámadással kezdődő, körmenettel egybekötött örömmünnepnek része volt valamikor az ünnepélyes keresztelés. Egyházi hagyomány szerint ennek emléke kísért a húsvéti locsolkodásban. A rituális megtisztulás víz által természetesen jóval ősbibb szokás, hogy mást ne mondjunk, a görög istennők tavasszal így újították meg szüzességüket. A vízzel kapcsolatos mágikus cselekmények éppúgy, mint a „tüzes praktikák”, vagy az alább épp csak megemlített körmeneti és zöldágas népszokások profán vagy megszentelt formái végigkísérik az esztendőt, jelei és jelképei az évet szakaszoló ünnepeknek. A locsolkodás persze analóg termékenység-mágia is egyben: a legények által a leányokra zuhintott víz a közösüléskor kiömlő férfimagot is jelképezi.	kisajátítani. Sem ember, sem nép, sem egyház. Ünnepeljük a húsvétot a benne lévő misztérium szerint, mert ezt az ünnepet (amikor még nem a zsidóság „paskájának” ismerték), káldeus elődeink a Fény-Szüze napjának hitték, amikor az örökkévalóság természete a Földünkre a tavaszi nap-éj egyenlőség csodáját hozza. Amikor a téli napfordulóval újra éledő Fény-Fiát az édesanya életet adó hatalma erősíti minden nap, hogy így a Fényben együtt teremtsék az új életet, az új rügycet és aztán a rájuk mosolygó növényi - és lélek-virágokat. A mi Húsvétunkban tehát meg kell emlékeznünk a Fény-Szüzéről is éppen úgy imádkozva Hozzá, miképpen azt Jézus is tette, hiszen az „utolsó vacsorának” nevezett „vérszerződés” áldomása után az Olajfák hegyére ment (mint az evangélista írja: „szokása szerint”) és ott imádkozott. Itt pedig a Szűzanya, a Fény-Szüzének temploma volt, amit a zsidók ebben az időben Astartenak neveztek és az Olajfák hegyét a zsidó teológia - még ma is - a „korrupció helyének” tanítja. A „hogyan ünnepeljünk.....?” kérdésre azt felelem: úgy, mint a régi, keleti keresztények, de a mai ember igazságra törekvő öntudata szerint. Terítsetek nagycsüörtök estéjére szép asztalt. Virágot is tegyetek rá, mert ez a Szűzanya, a Fény-Szüzének szimbóluma. Két gyertya is égjen rajta, ami a Fény-Atyát és a Fény-Fiát jelképezi. Mielőtt vacsoráznátok - emlékezzetek a názáreti Jézusra, aki megtörte a kenyeret és oda adta a tanítványainak e szavakkal: „Én vagyok az Élő Kenyér, mely a mennyekből szállt alá. Ha valaki eszik e kenyérből, él örökké.” Azután töltsetek bort egy kehelybe és kössetek Ti is „vérszerződést” Jézus Urunkkal, a Fény-Fiával.... és mondjátok: „Legyen ez a bor a Te véred bennünk Jézusunk, és add nekünk vele a Te erődet, hogy életünket a Te Igazságod szolgálatában a Jó és a Szeretet gyakorlatára fordítsuk. Hogy szeressük és segítsük egymást. Hogy úgy kerüljön el minket minden rossz, amiként mi is elkerüljük azt, e szent nap szövetségétől kezdve.” Aztán imádkozzon ki-ki az ő akarata és tudása szerint. Éljetek e szent hagyomány szerint, mert bizony a káldeusok ékirataiban a mi Jézus Urunk előtt jó 2000 évvel meglelték e szokás gyakorlatát. A lagasi papkirály - <i>Gudea</i> - írja magáról, hogy: „megtörte a kenyeret, mert abban Isten lakozik és adta a hívőknek. Utána pedig az élet vizét itták, mert új erőt ad az.” (Gudea „A” cylinder sorok) Ez a szokás a káldeus Bibliában leírt „szövetség”-re való emlékezés hagyománya. Jézus Urunk nekünk az Ő „Új Szövetségével” - mint észlelhetjük - megerősítette a régit, de vérével, amit a borban iszunk, újraéleszti azokat, akik hiszik, hogy a Fény

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapi napok – Április 12: Húsvét

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiájában
Húsvétkor gyertyát szenteltek, régebben kőből új tüzet csíhítottak, így is emlékeztetve a „világ föltámadt világosságára”, a sziklasírából kiszálló Krisztusra. Szenteltek továbbá ételt, mindenek előtt a húsvéti tojást, ami régen szintén böjti tilalom alatt állt, a halételek helyét elfoglaló bárányt, kenyeret és a „visszahozott” sódort (húsvét neve a hús engedélyezett magunkhoz vételére utal). Húsvétra az egyház a XIII. században kötelezővé tette minden (ép elméjű) hívő számára a szentáldozást (viszonylag tág terminusokkal: böjt első vasárnapja és pünkösd vagy a rákövetkező Szentháromság vasárnapja között). A protestáns egyházakban is húsvét az évenként előírt úrvacsora-vétel javallott ideje. A jelentősebb húsvéti szokások közül a körmenet különböző népies formái mindenképp említést érdemelnek (amúgy nincs rá terem, és értelmét sem látom, hogy a BÁLINT SÁNDOR által részletesen feldolgozott húsvéti ünnepkör szokásait itt általánosságban ismertessem): virágvasárnap régen Jézus jeruzsálemi bevonulását „játszották el”, nagypénteken ma is végigjárják Jézus szenvedéseinek állomásait, a kálvária stációit, a faluban és környékén állított feszületeket (keresztjárat), a meghalt Krisztus testét keresik a határban (a búzavetésben!), nagyszombaton feltámadási körmenetet tartanak, húsvéthétfőn „Emmausba mennek”. (Az <i>Emmaus-járat</i> amolyan korai majális-szerű ünnep.) Ezek a határjáró körmenetek a római Robigalia és Ambarvalia ünnepekben gyökereznek {vö. búzaszentelés). A néphit szerint a körüljárt terület védve van mindenféle ártás: fagy, jégverés stb. ellen (mágikus kör). Hasonlóan Ősi múltra tekint vissza a húsvétkor is szokásos zöldágdíszítés. Tojással, színes szalagokkal ékes fenyőágot tűztek a legények kedvesük ajtajára, ennek hajnalfa volt a neve (vö. májfa, májusfa). A húsvéti locsolás „száraz” változata egyes vidékeken a húsvéti korbácsolás. Húsvét hétfőjén a legények a tojásokért cserébe egy négyszögre font korbáccsal csapkodták meg a lányokat. A korbácsolás csakúgy, mint a locsolás, a nagypénteki mosakodás, tisztító rítus maradéka (ld. mesehősnők megtisztítása).	bennük - bennünk is lakozik. Aztán a következő napon - nagypénteken - ne illesse szátokat sem étel, sem ital este „hat” óráig, mert eddig volt a gonoszság és a gyűlölet kezében a Mi Urunk. Emlékezzetek a csodára, amint legyőzte a halált és megmutatta a gonoszoknak is és az igazaknak az öröme, hogy Benne lakozik az Örök Élet. Ne szomorkodjatok, hanem örüljétek! Az Élő Jézussal kötöttetek Új Szövetséget és Ő megerősítette Benneteket a régiben is.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknepok – Május 31. Pünkösöd

A zsidókeresztény emléknep értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknep eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Karácsony, húsvét, pünkösöd Pünkösöd a moldvai csángóknál román jövevényszóval <i>ruszáli</i>. * Minden népnél megtalálható valamilyen formában a tavasz megünneplése, elővarázsolása: a telet jelképező szalmabábot vízbe dobják, esetleg elégetik. Mégis legjellegzetesebb talán a <i>pünkösdi király</i> és <i>pünkösdi királyné</i> választása, akik a tavasz eljövételét, a termést, szaporodást akarják titokzatos, részben már értelmük-vesztett szertartásokkal biztosítani. Ezek az ősi tavaszi ünnepek az európai népek megkeresztelkedésével leginkább pünkösödhöz tapadtak. * Az Egyház, ha nem is tudta teljesen kiirtani, keresztény tartalommal iparkodott megtölteni őket. A tavaszi virágzásban mintegy a Szentlélek ajándékát hirdette a híveknek. A pünkösdi király legrégebb hazai emlegetése: <i>rex pynkesthyensis</i>. Így nevezi gúnyosan Kállay János Ferdinánd királyt Báthory Andrásához intézett levelében. * Magáról a hagyományról való első magyar nyelvű följegyzések Geleji Katona Istvántól származnak (1647), aki ezekről a „farsangos, pünkösöd királyokról” elmondja, hogy <i>királyi ruhában öltöztetve, egy falkáig magokat királyok gyanánt viselik, valamely királynak históriáját és magaviseletét üntetik, tettetik, sőt a nézőktől is mind annak ábrázoltatnak lennie, de ez csak addig tart, míg a komédia elvégződik, mely meglévén, minájárt levonnák a királyi ékességet rólok és a magok viselt ruhájokra szorulnak</i>. A XVII. századból <i>Jánosi és Pálfalva</i> gömöri magyar falukról tudjuk, hogy pünkösdi királyt szoktak választani, aki rövid ideig volt ugyan a hatalom birtokában, de uralkodása alatt a legfőbb bírói hatalmat gyakorolta a faluban, és királynak címezték. A XVIII. századból is vannak szórványos, de jelentéktelen falusi följegyzéseink. A pünkösdi királyságért Dunántúl a legények lóversenyben vetélkedtek. Ennek jellegzetes birodalmi párhuzamai is vannak. 1715-ben a loretói (Sopron) szervita prior ezeket írja naplójába: <i>fuit concessa recreatio: das Raidt des Pfingstkönig</i>. * Csepreg városkában a versenynek az volt a föltétele, hogy minden legény a tulajdon lován nyereg és kengyel nélkül egymásután háromszor futott és kifeszített kötélakadályokat ugrott át. * A győztes lett a pünkösdi király, akinek tilosba tévedt lovát, jószágát büntetés nem érhetette. Ha kocsmába tért, koronaformára font virágkoszorút kapott a lányoktól, és azt az egész mulatság alatt a fején hordta. Engedelme nélkül táncot nem rendezhettek. Más helyeken még az is a kiváltságai közé tartozott, hogy minden lakodalomra, mulatságra hivatalos volt. A község rovására minden kocsmában ingyen ihatott. Jószágát ingyen őrizték. Büntetést nem szabhattak rá.	Badiny Jós Ferenc: Jézus király a párthus herceg Akik e „Tíz parancsolatra” hivatkoznak, rendszerint elmellőzik e parancs teljes szövegét, mely így szól: „Én az Úr vagyok, a Te Istened, aki kihoztalak téged Egyiptom földjéről, a szolgálat házából.” Ez a parancs tehát egyedül és kizárólag a zsidóknak szól, akiknek őseit – az ezek saját használatára készült - nemzeti istene kihozta Egyiptomból. Ne nevezzük hát Jézust sohasem „Dávid Fiának”. Ne hozzuk kapcsolatba Őt az emberi gonosszággal még hivatkozásainkban sem, hiszen a földre szállt „Isten Fia” volt – és marad Ő mindörökké az Élő Istent imádóknak. Jézus Urunk keresztre feszítése a világ legnagyobb bűnténye volt. A II. Vatikáni Zsinat feloldozta a zsidóságot e bűnösség alól és ezzel megerősítette azt az egyházi tanítást és álláspontot, hogy „Jézus feláldozta magát érettünk, a mi bűneinkért.” Nagyon jól tudom, hogy nem bírok semmit tenni e „keresztény és keresztyén” felfogás ellen, mert mindenkinek, aki az Élő Istenhez fohászkodik, saját magának kell arra rájönnie, hogy a saját hibáinkért, bűneinkért magunknak kell felelnünk. Magunknak kell számot adni tetteinkről és nem vallhatjuk azt a kimondottan zsidó felfogást, hogy „az áldozati bárány elviszi a mi bűneinket”. Még akkor sem, ha Jézust Isten bárányának nevezzük, hiszen Ő maga mondta így: „Irgalmasságot akarok és nem áldozatot”. (Mt 9:13) A feláldozott „Isten bárány” Saul rabbi ötlete volt akkor is, ha a kereszténység őt Pál apostolnak nevezi. – Az ötlet forrása a zsidó szertartás (ritual), mely minden húsvétkor egy kost áldoz fel a nép bűneiért. – Jézusnak – mint nem-zsidónak – a kost behelyettesítő „Isten bárányának” feláldozását pedig Kajafás, a Jézust kihallgató zsidó főpap határozta el, amikor a zsinagóga főtanácsának az ülésén így nyilatkozott:jobb nekünk, hogy egy ember haljon meg a népért, és az egész nép el ne vesszen.” (Jn 11:50) És keresztre feszítették. Azt hitték, hogy Jézus csak egy „ember”. Egy „hamis próféta”, akit úgy el lehet taposni, mint az ószövetségben felsorolt és „ellenségnek” nyilvánított népeket. A gyűlölet tetőpontja a keresztre feszítésben mutatkozott a zsidóság részére addig, míg meg nem történtek a „nagypénteki csodák”. Addig, míg meg nem hasadt a templom kárpitja, és addig, míg a nagy kővel lezárt sírból fel nem támadt Isten Fia. De a gyűlölet és bosszú vallásának papi fejedelmei nem hátrálnak. A templomi „nagytanács” kitérmei Saul rabbit és munkatársait. Velük aztán megindul Jézusnak, mint „áldozati bárányának” besorolása a zsidó szertartásba. S hogy ez tökéletesen sikerült

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapok – Május 31. Pünkösd

A zsidókeresztény emléknap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
A dicsőség egy álló esztendeig tartott, és nyilván beletartozott a hajdani legénycéhek hagyományvilágába is. Megemlíthetjük még itt, hogy a pünkösd királyságért tartott lóversenyek színes, költői leírása olvasható Jókai Mórnak <i>Egy magyar nábob</i> című regényében. A kiegészítés után Ferenc József pünkösdvasárnapján akarták királlyá koronázni. Valakinek azonban még idejében eszébe jutott a pünkösd királyság egynapos dicsősége. A kedvezőtlen előjel elkerülése végett előrehozták pünkösd szombatjára.* Az ugoccai mulatság nyilván a <i>huszárkirály</i> hazai hagyományvilágából sarjadt. Takáts Sándor írja, hogy a XVI. században magyar és török katonának egyaránt pünkösd volt a legkedvesebb ünnepe. A hadakozás ilyenkor szünetelt. A paripákat fűveltették, a vitézek hazamenve ünnepeltek. Erre utal <i>A borivóknak való</i>, Balassi Bálint költeménye: <i>Áldott szép Pünkösdnek gyönyörű ideje, Mindent egészséggel látogató ege, Hosszú úton járókat könnyebbitő szele! Neked virágoznak bokrok, szép violák, Folyó vizek, kutak csak neked tisztulnak, Az jó hamar lovak is csak benned vigadnak. Sőt még az végbeli jó vitéz katonák Az szép szagú mezőt kik széjjel bejárják. Most azok is vigadnak, az időt mulatják. Ki szép füven lévén bánik jó lovával. Ki vígan lakozik vitéz barátjával, S ki pedig véres fegyvert tisztítat csíszárral...</i> Régi huszárezredeinkben még a XVIII. században is huszárkirályt választottak, akinek hivatala egyezett a pünkösd királyéval, és szintén csak egy napig tartott. Ez idő alatt azonban az óbesterig mindenki engedelmeskedni tartozott neki. A pünkösd királyné archaikus alakja a pünkösdölés néven országszerte ismert ünnepi rekordációban manapság is él, sőt Kodály Zoltán kóruskompozíciója révén már az urbánus magyarság tudatába is belekerült. Egyes részletei a <i>Cantus Catholici</i> (1651) pünkösd énekével egyeznek. Tudjuk, hogy ez az énekgyűjtemény ősi élőszavas népi gyakorlatot is rögzített. Így föltételezhetjük, hogy a hagyomány már a magyar középkorban élt. Kardos Tibor szerint a pünkösdölés emlékeztet a májusi grófnő ünneplésére, amely Bologna városában már a XIII. században virágzott. A szokás a vándordiókok révén onnan terjedhetett el az Alpokon túli országokba, így hazánkba is. Meghonosodását tanúsíthatja, hogy a tavaszi királynője ünnepe Nagy Lajos udvarában már ismeretes. Természetesen nemcsak a tavasz természetes emberi öröme, hanem az egyházi	megmutatja a mai kereszténység, mely még ma is feláldozza a „szentmisén” az Isten Fiát. Nem lehet változtatni a megkövesedett hiedelmeken. Az egyetlen, amit tehetünk: Jézus Igazságának a felderítése. Ez pedig ott kezdődik és annak a valóságnak az elismerésében nyer bizonyosságot, hogy: Jézus Urunk nem áldozta fel magát a mi bűneinkért, hanem az Őt – mai napig – körülvevő bűnös világnak megmutatta isteni lényét, Istenfiúságát azzal, hogy legyőzte a halált. A földi halandók részére rendelt élet törvényeit is teljesítve feltámadt és öröktől fogva lett életével erőt és kegyelmet ad a Benne hívőknek. Ez a Betlehemi Herceg nagy misztériuma. Miért van szükség áldozatra? A zsidóságra vonatkoztatva egyszerű a felelet: Azért van szükség, mert a „Törvény” előírja a különféle áldozatok bemutatását. (4 Móz 16, 17 részek és 5 Móz 17.) - De a legfontosabb a zsinagóga és a zsidó-keresztény egyházak részére a Mózesi Törvény következő rendelete: "DE üres kézzel senki sem jelenjen meg az Úr előtt. Ki-ki az ő képessége szerint adjon az Úrnak a te Istenednek áldása szerint." (5 Móz 16:16-17). A zsidó-kereszténységben az „áldozat” Saul-Pál hagyatéka és ezt a vele szemben álló „péter” Jézus-követő egyházban és a Jézus utáni Pártus Birodalom - ugyancsak Jézus-követő - államvallásában nem találjuk meg. - Ennek éppen ellenkezője, a Jézusi Szeretetvallás Igazság-tana képezte alapját ennek a zsidó gyökértől mentes kereszténységnek. Ugyanis a „péter egyházban” tömörültek úgy hitték - és Péter - minden valószínűség szerint - mondta is Saulnak, hogy: Isten Fiának feláldozása nem 'Isten-tisztelet', hanem 'Isten-kísértés'. Mai gondolkodással azt állapíthatjuk meg, hogy: „áldozatra csak annak van szüksége, aki a mai zsidó-keresztény egyház által előírtakat - köztük az 'áldozás' kötelezettségét - tartja 'hitének' és egyházi kötelezettségeinek betartása nélkül nem tud Istenhez felemelkedni. Így az, amit ő 'hitnek' vél, valójában nem más, mint a vallási előírásoknak a teljesítése, pontosan úgy, amint azt a Mózesi Törvény előírja. - Ez tehát nem a Jézusi-Igazság szolgálata, mert a Jézus-követésben 'fénylátónak', hívőnek és Istenhez felemelkedőnek, Hozzá esedezőnek kell lenni." Biblikus gondolkodással, vagyis a Bibliára való támaszkodással ezt azonban megtenni nem lehet. Ugyanis a Biblia hűséges olvasója, pláne az, aki „Isten szavának” tartja annak minden sorát, el sem tudja képzelni, hogy milyen másítások történtek már a szövegekben a sauli ideológiához való illesztés szándékával és így az Igazság elpalástolása - még az evangéliumokban is - a legapróbb részletekre is

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapi napok – Május 31. Pünkösd

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
ünnepek liturgiája is tükröződik benne. Dömötör Tekla a XVII. századból idéz* egy székelyföldi egyházi rendelkezést, amely szerint tilos a <i>királynéasszony-ültetés</i>, ami nyilvánvalóan a pünkösd királyné kultuszára vonatkozik. A pünkösdölés legrégebb ismert népi szövegét Dugonics András jegyezte föl.* A szokást az ország számos vidékén máig ismerik. <i>Szegedről</i> származik* a játék első részletes följegyzése Miskolczy István tollából: <i>„Hat lányok tiszta fehér nyak-kendővel, olyan ing-vállal és köténnyel, fejeken virág-koszorú, jobbjokban liliom-levelek és párosan össze fogódzva (legidősbik 12, legfiatalabbik 7 esztendősen lehetett) ilyen képpen játszásk szerezpeiket. Jobbjokban levő liliom leveleket lógáza minden mesterség s bizonyos mérték nélküli hangon de még is érthetőleg énekeltek.</i> Egyes helyi változatokban <i>Szent Örszéb</i>et asszony a pünkösd királyné. Sebestyén Gyula azt gyanítja, hogy itt Árpádházi Szent Erzsébetről van szó, aki gyermekkorában lett menyasszony, és akinek legendájában az ismeretes rózsacsoda szerepel. Az előforduló <i>Adorjás bokréta</i>s pedig édesatyja, András király volna. A föltevés megerősítésre szorul. Egyik XVIII. századbéli halasi kéziratban református pünkösd köszöntőt* olvashatunk: <i>Régen a Noé galambja Hogy megszánt a vízőzön habja, Bárkának ne lenne rabja Zöld ágat vitt be ő szája. Én is azért mint zöld ággal, Béköszönök hozsánnával. Legyen az Isten ez házzal.</i> A zöld ágat, a tavasz jelképét, amelyre versezetünk is utal, sok helyen ki szokták tűzni pünkösd hajnalán; az egész háztájukat feldíszítik vele. A hagyomány nyilván még középkori. Szívósságára jellemző, hogy XVII. századi evangélikus zsinatok határozata értelmében megtartandó az a szokás, hogy a diákok pünkösdkor zöld gallyakkal ékesítsék föl a szent épületeket. Ez azonban ne lövöldözéssel, vagy más szertelenséggel történjék, hanem énekléssel.* A bánáti katolikus <i>bolgárok</i> is hajlékukat bazsarózsával (buzdur) és virágzó bodzaággal (trambaz) díszítik.* Piros pünkösd hajnalán a <i>szegedi</i> táj népe – Tápé kivételével, amely úrnapiján díszít – zöld ággal: fűzzel, de főleg bodzával ékesíti föl házatát, különösen a kerítést, ablakot, de régebben a vízimalmokat, hajókat is. Ez a bodzázás, ami <i>Ószentivánban</i> a legények dolga és a lányosházakra is kiterjed. A szegedi tanyák népéből települt <i>Csolyospáloson</i> azért tűzik ki az ágakat, hogy – mint mondogatják – az Isten haragja, vagyis a mennykö elkerülje a házat. Az ünnepek után régebben ezeket a bodzaágakat eltették, és ha valakit	kiterjed. Az Isten-Szellem az Isteni Fényből lesz emberré és ez a testet öltött Szellem emberi formában is megtartja Mindenhatóságát. Emberi életében számtalan „bizonyoságot tesz” erről - a benne lévő - Mindenhatóságról. A „Fény-Fia”-ként Igazságot tanít, Jóságot és Szeretetet hirdet. Eltiporja a hamisságot. Megszünteti a hitetlenséget. Békét ad a békétleneknek, enyhülést a szenvedőknek. Bátran és hatalmas erővel lép fel az emberi gonoszság ellen, mely őt elpusztítani akarja. A Benne élő Isteni Mindenhatósággal hagyja, hogy az ellene zúdult gonoszság kitombolja magát azzal, hogy rövidlátó emberi felfogás szerint őt halálra ítélje és megölje embertestét, amit felvett és ki tudja hányszor le is vetett. Amikor pedig az emberi gonoszság diadalát üli felette és halottnak hiszi, az örökkön örökké élő Fény-Fia, aki VAN, mielőtt Ábrahám lett, ismét megjelenik - a Földön viselt emberi alakja szerint - és megmutatja a hitetleneknek, hogy erősebb minden halálnál és eltiporja a gonoszságot is. Az természetes és magától értetődik, hogy az ő Mindenhatósága jól tudta előre, hogy mi fog történni vele. Éppen ezért szükségesnek tartotta megerősíteni azokat, akiket tanított, s akikre rábízta tanításának folytatását. Ugyanis ily megerősítés nélkül talán képtelenek lettek volna ezek az „emberek” elvégezni a rájuk bízott hatalmas feladatot. Az akkori időben és a galileai népnél is - éppenúgy, mint a pártusoknál és minden ún. „szkíta-féle” népnél - szokásban volt „vérszövetség”-i formát választja erre a megerősítésre. Bort tölt a pohárba és mondja: „Igyatok ebből, ez az én vérem, az Új Szövetség vére, mely megújít Benneteket és az én erőmet adja Nektek!” Ezzel a „megerősítéssel” világosodott meg a tanítványokban minden jézusi tanítás, amit aztán ők így írtak le és így tanítottak: „Légy saját magad vezetője és tanítója. Vezetőd: az ÉSZ, tanítód: az ÉRTELEM. Éljj ésszerűen. Az elme ereje: a TUDÁS. Világosítsd hát elmédet. A FÉNY örök lámpásként él benned.” (Nag-Hammadi Könyvtár, 347. oldal) Tudatlanságoddal elpusztítod önmagadat.” (Az Igazság Evangéliuma 24, 32. Nag-Hammadi Könyvtár, 41. oldal) Jézus apostolainak (akik nem azonosak a kereszténység jelenlegi „Új Szövetség” című könyvének négy evangélistájával), a tanítása így érkezik meg hozzánk, csaknem 2000 év után. Élünk hát vele, hiszen az örök lámpás - a Fény - hozzánk is elér, mert azt senki nem tudja csak önmagának kisajátítani. Sem ember, sem nép, sem egyház. Ünnepeljük a húsvétot a benne lévő misztérium szerint, mert ezt az ünnepet (amikor még nem a

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknapok – Május 31. Pünkösd

A zsidókeresztény emléknap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
szél, azaz szélhűdés ért, megfűstölték vele. Az <i>újkigyósiak</i> a pünkösd hajnalán szedett bodzavirágot foganatos orvosságnak tartják. A <i>kiszomboriak</i> a zöldágakat pünkösdkor nyíló virágokkal is megtűzdelik. <i>Székesfehérvár</i>-Felsőváraszon a várandós asszonyok fürdővizébe szárított pünkösd virágot, ágat szoktak tenni. <i>Bátya</i> „rác” öregasszonyai a bodzát szentképhez tűzik, ott megszárad. Ha a családban köhög valaki, ebből főznek teát. Zöld ággal díszítettek az erdélyi és szepességi <i>szász</i> legények is. Az előbbieket kalapjára a lányok virágkoszorút tettek.* Aki a pünkösd harmatban megmosdik, azon a palóc <i>litkeiek</i> szerint nem fog a nyári nap.* Az ünnep liturgikus sajátosságairól, egyházas ihletéseiről emlékezve, először hallgassuk meg Bod Pétert: <i>a Paskabaránynak megétele után a zsenének bémutatásától fogva, ötven napot számláltak, az ötvenedik az Istennek áldozatot mutattak a mezei áldásért, amely ugyan ünnep volt és görögül pentekosté, ötvenedik, a mi nyelvünkön abból formáltatott szóval mondatik pünköstnek. Ez nevezetessé tétetett osztán, midőn a Szentlélek az apostolokra elküldetett. Nemcsak azt az ötvenedik napot tartották pedig innepnek, hanem az egész ötven napokat, amelyeken nem böjtöltek, térdet nem hajtottak, hanem fennállva könyörgöttek, szent énekléssel töltötték idejüket, kivált a halléluját mindenütt énekelték, amelyet a negyven napi böjt idején nem cselekedtek. Szent Ambrus így szól: az Úr rendelte, hogy a negyven napokon szomorkodjunk, az ötven napokon pedig örvendjünk.*</i> Erre az örvendezésre emlékeztet az ország egyes vidékein (Szeged, Zenta) a húsvét és pünkösd közötti időszaknak <i>zöldfarsang, bárányfarsang</i> elnevezése is. Budaörsön hasonló: <i>Lampfasching</i>.* Ilyenkor már ismét szabad a menyegző. Jámbor szegedi öregek szerint a szél a Szentlélek szájából jön. Nem jó tehát szidni, mert a szél, azaz szélhűdés, <i>guta szele</i> éri, üti meg az embert. <i>Számos Máriát dicsérő kegyhelyünknek, így Csiksomlyónak, Radnának, Mátraverebélynek, Máriakönyének, Pálosszentkútnak, és még több másnak pünkösd is búcsúünnep: a Szentlélek hét ajándékát az ő mátkája, az Apostolok Királynéja, közvetíti a hívő lelkekbe. Szegedi hiedelem, hogy aki tisztalelkű, az pünkösdkor meglátja a Szentleket Pálosszentkút vizének tükrében.</i> Orbán Balázs írja,* hogy a <i>Széphas</i> tetején egy kápolna romjai láthatók, amelyet a Szentlélek tisztelésére emeltek. Ide gyűlt össze régen, minden pünkösdkor a kilenc moldvai csángó falu lakossága fehér ruhában, aranyhímzésű fehér zászlókkal, ezt énekelve: <i>Zeng az erdő, zúg a levele Mária öröme...</i>	zsidóság „paskájának” ismerték), káldeus elődeink a Fény-Szüze napjának hitték, amikor az örökkévalóság természete a Földünkre a tavaszi nap-éj egyenlőség csodáját hozza. Amikor a téli napfordulóval újra éledő Fény-Fiát az édesanya életet adó hatalma erősíti minden nap, hogy így a Fényben együtt teremtsék az új életet, az új rügyeket és aztán a rájuk mosolygó növényi - és lélek-virágokat. A mi Húsvétunkban tehát meg kell emlékeznünk a Fény-Szüzéről is éppen úgy imádkozva Hozzá, miképpen azt Jézus is tette, hiszen az „utolsó vacsorának” nevezett „vérszerződés” áldomása után az Olajfák hegyére ment (mint az evangélista írja: „szokása szerint”) és ott imádkozott. Itt pedig a Szűzanya, a Fény-Szüzének temploma volt, amit a zsidók ebben az időben Astartenak neveztek és az Olajfák hegyét a zsidó teológia - még ma is - a „korrupció helyének” tanítja. A „hogyan ünnepeljünk.....?” kérdésre azt felelem: úgy, mint a régi, keleti keresztények, de a mai ember igazságra törekvő öntudata szerint. Terítsetek nagycsütörtök estéjére szép asztalt. Virágot is tegyetek rá, mert ez a Szűzanya, a Fény-Szüzének szimbóluma. Két gyertya is égjen rajta, ami a Fény-Atyát és a Fény-Fiát jelképezi. Mielőtt vacsoráznátok - emlékezzetek a názareti Jézusra, aki megtörte a kenyeret és oda adta a tanítványainak e szavakkal: „Én vagyok az Élő Kenyér, mely a mennyekből szállt alá. Ha valaki eszik e kenyérből, él örökké.” Azután töltsetek bort egy kehelybe és kössetek Ti is „vérszerződést” Jézus Urunkkal, a Fény-Fiával.... és mondjátok: „Legyen ez a bor a Te véred bennünk Jézusunk, és add nekünk vele a Te erődet, hogy életünket a Te Igazságod szolgálatában a Jó és a Szeretet gyakorlatára fordítsuk. Hogy szeressük és segítsük egymást. Hogy úgy kerüljön el minket minden rossz, amiként mi is elkerüljük azt, e szent nap szövetségétől kezdve.” Aztán imádkozzon ki-ki az ő akarata és tudása szerint. Éljetek e szent hagyomány szerint, mert bizony a káldeusok ékirataiban a mi Jézus Urunk előtt jó 2000 évvel meglelték e szokás gyakorlatát. A lagasi papkirály - Gudea - írja magáról, hogy: „megtörte a kenyeret, mert abban Isten lakozik és adta a hívőknek. Utána pedig az élet vizét itták, mert új erőt ad az.” (Gudea „A” cylinder sorok) Ez a szokás a káldeus Bibliában leírt „szövetség”-re való emlékezés hagyománya. Jézus Urunk nekünk az Ő „Új Szövetségével” - mint észlelhetjük - megerősítette a régit, de vérével, amit a borban iszunk, újraéleszti azokat, akik hiszik, hogy a Fény bennük - bennünk is lakozik. Aztán a következő napon - nagypénteken - ne illesse szátokat sem étel, sem ital este „hat” óráig, mert

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emléknepok – Május 31. Pünkösöd

A zsidókeresztény emléknep értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknep eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Itt találkoztak csiki testvéreikkel. Zászlaitat összeérintve, együtt mentek a somlyai búcsúra. Visszatérőben az egész nép elkísérte őket a Széphavasig. Itt miséztek, mulattak, s jövő évre találkozást adva egymásnak, érzékenyen köszöntek el a távozó rokonoktól. 1744-ben a járványok miatt eltiltották a moldvai csángók hazajárását. * A liturgia szavaival: a Szentlélek hét ajándékával megújítja a föld színét és betölti híveinek szívét. Lángra lobbantja bennük a <i>fervor caritatis</i> tüzét, a felebaráti szeretetszolgálat készségét, minden rászorulóknak önfeláldozó gondozását. A középkori ispotályok különös bizalommal helyezték magukat a Szentlélek oltalma alá.* Titulusukat közvetlenül vagy közvetve a római <i>Szentlélek-társulat</i> (Confraternitas S. Spiritus in Urbe, ismertebb olasz nevén S. Spirito in Sassia) ösztönző hatására választották. Ehhez azonban tudnunk kell, hogy a XII. század végén Montpellier városában egy Guido nevű gazdag francia nemes olyan társulatot alapított, és helyezett a Szentlélek oltalma alá, amely fő feladatának a szegények és betegek kórházban, ispotályban való gondozását tekintette. Itt a szegények, betegek, elhagyatott árvák, öregek találtak otthonra, ápolásra. A betegeket hajlékukban is fölkeresték, a szegényeket élelemmel és ruhával támogatták. Az előjáró (magister, másként praeceptor) és alattvalók egyaránt laikusok: testvérek és nővérek. Ez utóbbiak a nőket és gyermekeket gondozták. A Szentlélek kultusza, illetőleg titulusa természetesen már az Árpád-korban feltűnik. Oltalma alatt állott a bencés <i>Berzétémonostor</i> (XII. század), <i>Bátmonostor</i> (XIV. század), a pálos <i>Pilisszentlélek</i> (1263). <i>Dédes</i> (1346), <i>Jolsva</i> (1473), a franciskánus <i>Nagyvárad</i> (1301), az ágostonrendi <i>Hrapkó</i> (1334), az antonita <i>Kassa</i> (1363) kolostora. Szentlélek-oltárok: <i>Buda</i> (Magdolna-templom 1390), <i>Sopron</i> (1402?).	eddig volt a gonoszság és a gyűlölet kezében a Mi Urunk. Emlékezzetek a csodára, amint legyőzte a halált és megmutatta a gonoszoknak is és az igazaknak az öröme, hogy Benne lakozik az Örök Élet. Ne szomorkodjatok, hanem örüljete! Az Élő Jézussal kötöttetek Új Szövetséget és Ő megerősítette Bennetek a régit is.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknepok – Május 31. Pünkösöd
A zsidókeresztény emléknep értelmezése a „Népi katolicizmusban”

Ami hazai ikonográfiáját illeti, Zsigrá (Schigra, Žehre) templomának egyik falképén a Szentlélek glóriás aggastyán alakjában jelenik meg. Két kézre fogott kendőben kilenc gyermek, vagyis a Léleknek Szent Páltól felsorolt (I. Kor. 12, 8-10) kilenc ajándéka: *A Lélek ajándékait pedig kiki azért kapja, hogy használjon vele. Egyik ugyanis a Lélektől a bölcsesség adományát kapja, a másik a tudás adományát ugyanattól a Lélektől, a harmadik meg a hitet kapja ugyanabban a Lélekben, vagy a gyógyítás adományát ugyanabban a Lélekben. Ez csodatevő hatalmat, amaz meg a prófétálást, egyik a szellemnek elbírálását, másik többféle nyelvet, a harmadik viszont a nyelvek megfejtését. Mindezt azonban egy és ugyanaz a Lélek műveli, tetszése szerint osztva kinek-kinek.*

Pünkösöd csodáját, a Szentlélek eljövételét ábrázolja *Csikszentlélek* (Lelicieni, 1510), *Nagyszeben* (kálvária, 1520), *Szászsebes* (Sebisul Sasesc, 1524) főoltára.

A Lelki Paradicsom Szentírásból összeszedett litániája jellegzetes megnyilatkozása a barokk jámborságnak.

Említésre méltó végül, hogy a *pünkösöd* az Árpád-korban keresztnévként is fölbukkan. 1252. *Clauigeri eisdem vinitoribus Pincusd, Kereu*. Viselője nyilvánvalóan erre az ünnepre született. Az időbeli távolság miatt kérdéses, hogy a *Pünkösdi* családnév a keresztnévből származott-e.

Jankovics Marcell: Jelkép-kalendárium

„Áldott szép pünkösödnek gyönyörű ideje”

Amikor Mátyással ismét kitelt az apostolok száma, és eljött pünkösöd napja, Jézus ígérete szerint „megjelentek előttük kettős tüzes nyelvek és üle mindenikre azok közül. És megtelének mindnyájan Szent Lélekkel, és kezdenek szólni másnyelveken...” (ApCsel2,3-4). Ez az a „történelmi pillanat”, amikor az idegen népek közé téríteni induló apostolok lépteivel a keresztény vallás világhódító útjára indult. Az Írás értelmében **pünkösödvásárnapját már az ősegyház is a Szentlélek eljövételének emlékeztetőre ülte meg**, de a pünkösdi esemény érteleme szerint **az egyetemes egyház születésnapja** volt kezdettől fogva.

A pünkösdi csoda ábrázolása ritka, s nem követi pontosan a Szentírásban foglaltakat. A 6-6 apostol karéjában, középen rendszerint ott ül Mária (az anya-szentegyház képviselőjében), s míg az apostolok feje felett 12 lángocska lebeg, Mária fölé a Szentlélek terjeszti ki szárnyait galamb képében. A Bika olümposzi úrnőjének, Vénusznak szent madara Mária személye és pünkösöd májusi időpontja révén azonosult a vízőzön és Jónás („Galamb”) történetében felröppenő lélek-jelképpel. A galamb, mint a Szentlélek jelképe az evangéliumokban is szerepel, de másutt, **Jézus megkeresztelésének** leírásában (Lk 3,22).

Pünkösöd húsvét után a hetedik vasárnapra, „kerekén” az 50. napra esik (ezért pünkösöd a neve, a görög pentekoszte = „ötvenedik” után), 10 nappal Krisztus mennybemenetelének ünnepét követően - megfelelően az *Apostolok cselekedeteiben* írtaknak. Ezt a 10 napot, pontosabban a pünkösödöt megelőző hetet (piroshét), amit a jámborok a Szentlélekre várakozva böjtölve töltöttek el, **Szentlélek adventjének, pünkösöd kántorának** nevezték. Innen a pünkösöd előtti vasárnap régi neve **váró vasárnap**. A karácsonnyal való párhuzamot erősíti, hogy a görögkatolikusok pünkösöd szombatját, ahogy karácsony vigíliáját: **karácsony böjtjét mindenütt, a halottak emlékének szentelik**. (A kántor, kántorbojt fogalom magyarázatául: az elnevezés a latin *quattor* — „négy” szó népi magyarázása, értelme szerint **a négy naptári fordulópont körüli ünnepi időszakot fölvezető böjtöt jelenti**. Az ősi elképzelésnek megfelelő gyakorlatot, mely szerint az év során négy-négy bojtos és bő „félévszak” követi egymást, a korai szentpápák: I. Calixtus, majd Nagy Szent Leó illesztették a liturgikus naptár rendjébe. Időpontjukat II. Orbán pápa rögzítette 1095-ben nagyböjt első hetének, pünkösöd hetének, a szeptember 14-ét és december 13-át követő hét szerdájára, péntekére, szombatjára. Az, hogy nagyböjt első csütörtökén: a zabálás csütörtökön még egyszer farsangolhattak eleink, ezzel függ össze.)

Pünkösöd ősi zsidó ünnep. Eredeti nevén *Sávíót*, a kétnapos „hetek ünnepe” hét héttel a zsidó húsvét, Peszách után következik. A zsidók a főünnepek, a „zarándokünnepek” közt tartják számon, a hagyomány szerint Isten e napon égette törvényeit Mózes kőtábláiba. (A hasonlat egyidős a héber írással, a héber betűk, mint lobogó gyertyácskák sorakoznak egymás mellett.) **A zsidó és keresztény ünnep hitbeli szempontból tökéletesen megfelel egymásnak. A zsidóság szemében pünkösöd a judaizmus, keresztény szemmel nézve az egyház születésnapja.** A zsidó Törvény Pál apostol értelmezése szerint a Szentlélek ajándéka: a Hit váltja föl, s ez jelen van az ünnep tűzszimbolikájában: a **Törvény lángbetűi a Szentlélek kettős tüzes nyelveivé változnak a zsidónak született apostolok képzeletében**. Sávúót eredetileg azonban aratási ünnep volt, a Közel-Keleten ekkor fejezik be ma is a termény betakarítását. Amikor még állt a templom, a nép elzarándokolt Jeruzsálembe, hogy bemutassa az első vágás búzából sült kenyeret. A *Szíván hónap* (május-június idején) a virágzás hava. Virággal díszítik e napon a 150 gyertyafényében fürdő zsinagógákat ma is (újabbán a zsoltárszerző Dávid király

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapiak – Május 31. Pünkösöd
A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”

emlékünnepe e nap, ezért gyújtanak épp 150 gyertyát a zsoldárok számának megfelelően). Sávúót örömnapi, de a megelőző ötven napos időszakban, csakúgy, mint Rómában május havában, tilos volt minden vigalom. Eredetileg alighanem a jó termésért való áldozat jelöl, később történelmi okokra, az üldöztetésekre hivatkozva.

A katolikusok pünkösdkor régebben fagyalambot eresztettek alá kötélre, vagy élőlambot bocsátottak szabadon a templomban, és égő kőcsomókat szórtak szét a „tüzes nyelvek” emlékére. Pünkösöd vasárnapja és hétfője a protestáns egyházakban is főnnapi, sok helyütt ekkor tartják a *konfirmációt*, a serdülők rituális felnőtté avatását (katolikus *bérmálás*, zsidó *Bár micvá*).

Pünkösöd a luniszoláris naptár fontos napja, ősisége és a nevében kifejeződő számosság is ezt jelzi. A tavaszponti és a nyári napfordulat közötti 91 napos időszakot nem tölti ki két 40 napos ciklus. A zsidó naptár a hetekkel is számolva egy 7 hetes és egy 6 hetes időszakra bontotta az évszakot, a kelta naptárban az évszakkezdő május 1-jei *Beltane* egy 40 és egy 50 napos időszakra (ha magát az ünnepet nem számítjuk). Az újszövetségi elbeszélés a két gyakorlatot ötvözi, kialakítva az évszak 40+11+40 napos rendjét. Ebben a rendszerben a 10 nap áldozócsütörtök és pünkösöd között a napév és holdév közötti különbséget kiegyenlítő szökőnapoknak felel meg. Pünkösöd eme naptári szerepe a népszokásokban is tükröződik. A pünkösdi szokásokban a korábbi fordulat-ünnepek (karácsony, húshagyó, húsvét, május 1.) szokásai ismétlődnek meg, s közöttük is mindenekelőtt május elsejéé, zöldág-, illetve május fa-állítás, rózsáünnepe, vadember-alakoskodás, időszaki királyválasztás, esővárászlás (mert - „mint tudjuk” - a májusi eső aranyat ér). Hogy pünkösdkor a nép május elsejét „újrázza, ismétli meg”, azt jelenti a naptárnyelvén, hogy a 40 nap számolása ekkor kezdődhet újra, így érünk el „időben” a Nap fordulójára. Ez persze csak akkor teljesül, ha a feltámadás az évben a tavaszpontra esik. Ekkor május 1. és pünkösöd között félidőben újhold van, erre utal a pünkösdi hidasjáték köszöntése: „Új-hold, új király!”

Piros pünkösöd napjának európai múltjában meghatározó elem, hogy a Bika és az Ikerk havába esik. Abban az időben, amikor ez idő tájt a Nap a valóságban is a Bika vagy az Ikerk csillagképében járt, keresztelte a Tejutat, s ez a valamikor nagy horderejűnek vélt csillagászati esemény mindmáig jelen van az ünnepe szimbolikájában: a Napra utaló tüzes hiedelmekben (Csíksomlyón pünkösdkor a Szentlelket remélik megpillantani a kelő Nap-ban), a májusha-állítás szokásában (Tejút=világfa), a *bikafékezésben*, a hidasjátékban (a Tejutat keresztelő Nap útja=híd), az ünnepe szláv, román nevében (*Ruszália, Ruszál*), mely egyrészt az orosz *ruszalka* = „víztündér”, *ruszlo* = „folyómeder” szavakkal hozható kapcsolatba (Tejút = égifolyam), másrészt - legalább népi etimológiás alapon a népdal *rulafájával* {világ-fajelkép ez is}, piros pünkösöd rózsáünnepe voltával (vö. latin *rutiale* = „pirosít”).

A **piros rózs**a nemcsak jelzője az ünnepeknek, hanem jelképe is Európa minden népénél. Az ókori mediterráneumban (Kis-Ázsiában, a Balkán-félszigeten, Itáliában, Pannóniában) a *Rosalia*-ünnepe a halottkultuszhoz is része volt. A római temetkezési társulatok a májusi halotti ünnepeken ételt vittek a sírokra, és rózsával borították be őket. (L. halottak húsvéti.) „Az oroszoknál a pünkösöd, a Ruszália-hét, s különösen a pünkösödöt megelőző vagy azt követő csütörtök: a „szemik” halotti ünnepe - írja DÖMÖTÖR TEKLA - mely egyaránt szól a fák tisztelésének és a temetetlen fekvő halottaknak. A halott szüzeket (Ruszália) víztündérek alakjában is tisztelik. Komaságra is lépnek velük, az ünnepe periódus végén azonban felbontják ezt a kapcsolatot. A házakat ilyenkor zöld nyírfágakkal díszítik, s a néphit szerint ezekben az ágakban lakozik az elhunyt rokonok lelke. Néha a fát is Ruszalkának hívják.” Meg azokat a bábuakat, amelyeket a római *argei*-hez, a mi kishéshöz hasonlóan áldozatul a vízbe dobznak. „A délszlávoknál a Rozáliák révületbe ejtették az asszonyokat, ezt az ájulást is mágikus-extatikus tánccal szüntették meg.” (Vö. vitustánc, jános-tánc.)

Nálunk a pünkösöd és a rózsza a XIII. századtól kezdve Szent Erzsébethez kapcsolódik, hogy miért, a maga helyén olvashatunk róla. Spanyol és olasz földön a pünkösöd középkori neve *Domenica rosala* („rózsás vasárnap”) volt. (A rózsza halálszimbolikája alighanem azon alapszik, hogy a mitopoétikus tudatban szerelem és halál összetartozik. Erre utal a piros rózsza keletkezésének elmesélő mítosz, mely szerint az eredendően fehér virágot Venus rózsatövisektől kicsurranó vére festette vörösre, amikor az istennő haldokló szerelmeséhez, Adonishoz futva átgázolt a rózsabokrokra. Adonis vegetációs isten, Venus pedig nemcsak szerelem-, hanem halálistennő is volt.)

Angliában Robin Hood neve jelzi a piros és a pünkösöd neve közötti hagyományos kapcsolatot. A név áttételesen „Vörös csuklyát” jelent (*robin* = „vörösbegy”), de a hasonlóan ejtett *robbing* „rabló” jelentésű, ami a mondabeli „Robin pajtás” volt. E vörös csuklyát az angolszász folklór zöldembere viselte (láttuk, a tavasz színe piros és zöld); a zöldembert, például nálunk a *bodzakirályt* pünkösdi rózsába és virágzó bodzalombba öltöztettek. A *Robin Hood játék* ma is az angol pünkösöd része.

Itt említem meg, hogy a legyőzhetetlen íjász hírében álló Robin eredetileg csillaghérosz lehetett. A nyílával vizet (zöldárt!) fakasztó Orion-Mithrast személyesíthette meg az angolszász régiségben, akkortájt, amikor az Orion eltűnése még nem a nyári napfordulóra, hanem májusra (előbb Beltanéra, utóbb pünkösdre) esett.

A középkori Angliának egyébként virágos májusi szentje is volt *Canterbury-i* vagy *Kenti Szent Ágoston* (korábban máj. 28., ma máj. 27.) személyében. Ő volt az angolok első térítője és Canterbury első érseke (†604),

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapok – Május 31. Pünkösöd
A zsidókeresztény emléknap értelmezése a „Népi katolicizmusban”

aki a hagyomány szerint a róla elnevezett tölgy alatt térítette meg az angolok ezreit. Névünnepe egybeesik a tölgynek, a régi britek legszentebb fájának a virágzásával. A május 29-i *Oak Apple Day* (*Tölgygubacs-nap*) alkalmával a vidéki Anglia ma is virágzó, lehetőleg gubacsos tölgylombos ágdíszekkel ünnepel.

Csillagászati oka van annak, hogy a pünkösdi szimbolika manapság Szent Iván napját (is) gazdagítja (halottkultusz, piros virág helyett piros gyümölcs, tűzrakás, tűzugróének, amelyben a rutafa szerepel, májusfa-állítás), a Nap ugyanis újabban ekkortájt keresztezi a Tejutat.

A *pünkösdi király* választás Európa-szerte elterjedt szokás volt. A királyt a legények - ma jobbára kisfiúk - választják maguk közül versengés útján (lőverseny, bikafékezés, bothúzás, kakasütés stb). Hatalma, privilégiumai egy napig, egyes források szerint hajdanán egy esztendeig voltak érvényben. Alakját a népszokások kutatói a május 1-jei *szomorú királlyal* és a *vademberrel* (zöldemberrel) hozzák összefüggésbe (sok helyütt a pünkösdi királyt is lombokba öltöztették, és „vadember-módra” maszkot kellett viselnie). Mind a vadember, mind az időszak király jellegzetes alakja a luniszoláris naptár visszatérő ünnepeinek (1. karácsony és farsang alakoskodói, a télközépi római rex *Saturnalis*, középkori *babkirály*, *bolondok pápája karnevál hercege*). A pünkösdi királynak naptári uralkodótársaihoz fűződő szoros rokonságát tanúsítja egy XVII. századi szöveg, amely „fársángos Pünkösdi királynak” nevezi (vö. a május 1-jei „zöld farsang” elnevezéssel). A naptári királyválasztások szokását többféleképpen magyarázzák. Levezetik az egykori rituális királygyilkosság szokásából, melynek „fejlettebb” gyakorlata szerint a szabott időre választott istenkirály helyett egy választott időszak királyt (*interrex*) áldoztak fel egynapos „uralkodását” követően. Levezetik a szokást a római *Saturnalia* gyakorlatából, amikor is úr és szolga egy napra helyet cserélt; az archaikus „szent nász”, *hierosz gamosz* rítusból, amikor a szent király és istennő-papnője földet, nyáját, népet termékenyítő menyegzőjét tartotta; végül az időszak királyban látják az újnaptári periódus megszemélyesítőjét.

Én úgy vélem, ez az utóbbi megállapítás ellentmond a szokás lehetséges eredetének, de magának a szokásnak is. Az egynapos uralkodás (amit feláldozás követ), a beteljesített feladat {a termékenyítő nász, esővarázslás), a gunyoros megtiszteltetés tragikumot sejtető felhanggal (bolondkirály, szomorú király - 1. Jézus húsvéti csúfondáros megkoronáztatását is!) mind amellel szólnak, hogy e „pünkösdi királyokban” eredetileg a lezárult ciklus megszemélyesítőjét köszöntötték, és nem az elkövetkezőt: farsang végén karnevál hercegét, böjt végeztével Jézus királyt, a húsvéti ciklus végeztével a pünkösdi királyt.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Ünnepi kalendárium <i>Iván, Szent Iván, másként Keresztelő Szent János, a Zoborvidéken Virágos Szent János, a szegedi tanyákon olykor Búzavágó Szent János ünnepe az egyházi év legjelesebb napjainak egyike. Egy fabula szerint két tudós emberek veszekedtenek arról: Keresztelő János innepe légyen-e elől a kalendáriumban vagy az Évangélium? Egyik egyiket, a másik másikat állatta. Éjszaka megjelentek a szentek, mindenki a maga tisztelőjének.</i> A nyelvünkben máig élő <i>Szent Iván</i> név még föltétlenül a bizánci egyház kultikus befolyására emlékeztet. A nyári napfordulatot ősidőktől fogva valamiképpen minden nép számon tartja és legtöbbször lángoló tűz gyújtásával ünnepli. Az archaikus európai képzetvilágot az Egyház nem tudta, de talán nem is akarta eltörölni, hanem beleépítette az esztendő liturgikus rendjébe, egyúttal természetesen a maga világképe szerint igyekezett értelmezni. Így került az ünnepi szentelmények közé a Szent Iván-napi tűzszentelés, amelyről még beszélünk. Ismeretes, hogy az Egyház Szűz Márián kívül csak Keresztelő Szent Jánosnak ünnepli meg a test szerint való születése napját. Ennek oka az, hogy Máriának Erzsébetnél való látogatása alkalmával az Üdvözítő közelsége miatt János is megszenteltetett anyja méhében: alighogy Erzsébet meghallotta Mária köszöntését, följuggant méhében a magzat és Erzsébetet eltöltötte a Szentlélek (Lukács 1,41). Ezt Felsőszentiván népe úgy magyarázza, hogy a látogatás alkalmával János édesanyja méhében ugrált az örömtől. Ezért kell a tüzet átugrani, mégpedig háromszor, hogy Szent Iván közbenjárására a Szentháromság annál nagyobb kegyelmet adjon. Az Írás szerint János hat hónappal előzte meg születésében a Megváltót. Nagyon kedvelt volt a régieknél az a párhuzam, amelyet Karácsony és János születésnapja, valamint a napok növekedése és csökkenése között lehet vonni. Az egyházatyák szerint erre vonatkozik Jánosnak Jézusról való mondása: <i>neki növekednie, nekem pedig kisebbednem kell</i> (János 3, 30). Az ősi tűzgyújtás magyarázatára az Egyház több bibliai helyre hivatkozhatott. Az őszösvetség bálványozásnak tartja, amikor Acház, Juda királya nem azt cselekvé, ami kedves volt az Úr, az ő Istene színe előtt, hanem Izrael királyainak útján jára, sőt a fiait is bemutatá azáltal, hogy őket is átvitte a tűzön a nemzetek bálványozása szerint (Királyok 4, 16, 3). Később Ezekiel próféta szájával így szól az Úr: <i>valóban atyáitok útján</i>	Badiny Jós Ferenc: Jézus király a párthus herceg Ma már külön könyvtára van annak a bizonyításnak, hogy Jézus Urunk <i>nem volt zsidó származású</i>. Keresztelő Szent Jánossal azonban nem sokat foglalkozik a szakirodalom. Én úgy látom, János az evangéliumokban leírt zsidó származása ellenére sem lehetett zsidó! Ugyanis Máté evangéliumában olvashatjuk (Mt. 14. 3-11), hogy Heródes Antipas egyszerűen elfogatta, tömlöcbe vetette Jánost, aztán pedig - minden ítélet nélkül - lefejeztette. Ha János zsidó lett volna, ezt nem tehetné volna vele, mert a jeruzsálemi zsinagóga törvénye szerint - „zsidót halálra ítélni nem lehet!” - ítélet nélkül még börtönbe sem vethető a júdeai zsidó állampolgár. Heródes tehát jól tudta, hogy Keresztelő János nem zsidó, hanem a rómaiak legnagyobb ellenségének, a Pártus Birodalomnak ivadéka, hercege - tehát nyugodtan lenyakasztatta őt kénye-kedve szerint, mert sem a római, sem a zsinagógai törvény ellen nem vétett ezzel, hanem azt mondhatta, hogy „<i>egy hamis próféta nyakát szegte le.</i>” Keressük meg itt is az igazságot! Kutassunk János igaz története után! Kezdjük az evangéliumi adatokon. Lukács evangéliumában találunk hivatkozást János szüleire, lakóhelyükre és Jánosra vonatkozóan. Idézzük: <i>Heródesnek, Júdea királyának idejében vala egy Zakariás nevű pap az Abia rendjéből; az ő felesége pedig Aron lányai közül való vala és annak neve: Erzsébet. És nem volt nekik gyermekük, mert Erzsébet meddő volt és mind a ketten immár idős emberek valónak.”</i> (Luk. 1.5. és 7.) <i>Erzsébetnek pedig betelék az ő szülésének ideje és szüle fiat.”</i> (Luk. 1.57.) <i>A kis gyermek pedig nevelkedik és erősödik vala lélekben; és a pusztaiban vala mind ama napig, amelyen megmutatta magát az Izraelnek.”</i> (Luk. 1.80.) Meg kell hagyni, hogy igen keveset tudósítanak az evangéliumok Jézusnak leghívebb munkatársáról, aki „tanúságot” tett róla, mondván: „utánam jő, de előttem lett.” De ha nyomozunk egy kicsit a kifejezések jelentése, értelme után, érdekes furcsaságokat észlelhetünk. 1.) „Abija” (és nem „abia”) Áron fiainak a nyolcadik rendje (Krónika I. 24. 10), de „Áron lányairól” nincs adat, mert csak „fiakat” említ minden őszösvetségi írás. A nők ugyanis másodrendű és alárendelt értékűek, akik a sátor (zsinagóga) előterébe mehetnek csak be. Tehát nem lehet tudni, hogy Lukács miféle „Áron-lányai” eredetet akar adni János anyjának, Erzsébetnek, aki az eredeti szövegben <i>Eli-Sa-Beth</i> néven található. 2.) Zakariás neve ugyanezekben a szövegekben:

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ

Emlénapok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
szennyezitek be magatokat, amikor fiaitokat átviszitek a tűzön (Ezekiel 20, 31).[*] János evangéliumának elején olvashatjuk: <i>a világosság sötétségben világít, de a sötétség nem fogta föl. Megjelent egy ember, akit Isten küldött. János volt a neve. Azért jött, hogy tanúságot tegyen, tanúságot a világosságról, hogy mindenki higgyen általa. Nem ő volt a világosság, csak tanúságot kellett tennie a világosságról</i> (János 1, 5). Jézus viszont ezt mondja Jánosról: <i>ő égő és világító szövetnek vala, ti pedig ideig-óráig akartatok örvezdeni az ő fényében</i> (János 5, 35). Csikdelne búcsúnapján a nép a vigília éjszakáján bent hál a templomban. Mint mondják, ilyenkor hallani a Jordán vizének zúgását. Más csiki falukban az asszonyok zöld ágakból sátrakat rögtönöznek, és imádkozva virrasztanak benne. A komáromi jezsuita gimnáziumban hat kiválasztott diák szép pástorrhába öltözve, égő fáklyával vonult a főtemplomhoz. Köztük ment arannyal és ezüsttel díszített öltözetben egy szép ifjú: János, aki hófehér báránykát vezetett. Ez az Isten Bárányát, a megkeresztelendő Jézust jelképezte. A diákság közben szép magyar pásztori énekeket énekelt. A <i>Szent Iván tüze</i>, vagyis a Szent Iván vigíliáján, előestéjén kultikus-játékos céllal gyújtott tűz az európai népek közös hagyománya, amely a tűz tisztító, gyógyító, termékenyítő erejébe vetett archaikus hitből lángol föl. Most ezen az estén a nyári napfordulatot ünneplik vele. A jezsuita Inchoffer Menyhért egyik művében elmondja, hogy Keresztelő János ünnepét a magyarok szemkápráztató fénnel és tűzgyújtással, tűz körüli ugrádozással és ünnepi táncsal, harsány nótázással ülik meg. Ez olykor már pogány babonába fulladt, amíg egynémely mérséklő rendelkezéssel végét nem vetették. Ilyen székelyföldi rendszabály: <i>Szent János estin a virrasztótétel semmiképpen nem engedtetik éppen éjjelig, annál inkább hajnalig vagy virradtig, hanem csak késő vacsorakorig, amikor az ember le szokott nyugodni ágyában. Az pedig tisztességesen és becsületesen legyen.</i> Husztót faluban a lányokat legények vitték át a <i>Szent János tüzén</i>, miközben mondták: <i>mátka, mátká, mátkázunk. Még élünk, még halunk, mindég mátkák maradunk.</i> Kezükben volt <i>mátkafa</i> is: hosszabb botra tűzött cseresznyeág. <i>Csikszentdomonkoson</i> (Sindominic) angyalozni szoktak e napon. A játékban nyolc gyermek vesz részt. A menet élén halad a <i>csegettyűs</i>, nyomában a <i>királyné</i> két kicsi angyal társaságában. A harmadik sorban két <i>Zsuzsanna</i>. A menetet két <i>hátussó</i> angyal zárja be. A csengettyűs fiúgyermek, a többi kislány. A csengettyűsön fehér gyolcs rokolya, fölül rózsás ruha, két pántlika a mellen stólaszerűen keresztezi egymást. Az angyalok fején búzavirágkoszorú, a királynén	„Zakar”. 3.) Igen zavaros az a kifejezés, hogy „a kis gyermek a pusztában nevelkedett”. Mit érthet a „puszta” kifejezés alatt az evangéliumnak írója?... Talán elködösíteni akar valamilyen valóságot, mely megzavarná azt a hiedelmet, hogy János zsidó volt?... Aztán mit értsünk e kifejezés alatt: „megmutató magát Izraelnek?” - Hát megmutatta jól magát, amikor a hozzá érkező farizeusoknak megmondja a „magáét”, így: „Mérgetes kígyóknak fajzatjai! Kicsoda intett meg titeket, hogy az Istennek elkövetkezendő haragjától megmeneküljete?” (M.8.7.) Itt tehát kevés igazságot találunk, de a történelmi események jól eligazítanak minket. Vegyük hát sorra az eseményeket. Abból kell kiindulnunk, hogy a Pártos Birodalom hatalmának tetőfokán áll ebben az időben, mint Róma egyetlen legyőzője. Tehát a Jézus születése előtti félévszázadban Palesztina egész területe a Pártos Birodalom fennhatósága alá tartozik és ők segítik a Hasmoneus zsidó-uralkodó ház tagját, II. Aristobulo név alatt, Jeruzsálem királyságába Heródes ellenében. De derítsük fel az eseményeket időrendi sorrendben: <i>Kr. e. 60 körül:</i> A Pártus Birodalom kiterjeszti fennhatóságát Szíriára és egész Palesztinára, beleértve Galileát és Samáriát is. <i>Kr. e. 53-ban:</i> A pártusok tönkrevetik <i>Carrha</i> (Harran)-nál a támadó római légiókat és Crassus is ott marad a csatatéren. <i>Kr. e. 50 körül:</i> Adiabani (Adiabene) Nakeb pártus királyi herceg lesz Galilea és Samária kormányzója, <i>PA-KUR</i> méltóságnévvel. Jeruzsálemben megépül az Adiabene-palota. Júdea azonban nem tartozik a hatáskörébe, mert ott II. Aristobulo a zsidók királya. Nakeb herceg kb. 32-34 éves ebben az időben. <i>Kr. e. 42:</i> Adiabene Nakeb és Grapte-Kharax pártus hercegnő házassága. Ebből az alkalomból Bazarpan pártus király az Ár-Sak királyi házból meglátogatja őket Galileában és megerősíti II. Aristobulo júdeai királyságát Heródes ellen. <i>Kr. e. 40 és 39.:</i> Róma kinevezi Heródest Júdea királyának és 39-ben a római légiók partra szállnak <i>Joppá</i>-nál (a mai Jaffa), de a pártusok hadserege megint tönkre veri a rómaiakat. A pártusok fogságba ejtik Heródes apját és testvérét is. <i>Kr. e. 38 körül:</i> Miután Adiabene Nakeb és Grapte-Kharax házasságából eddig utód nem született, a zsidó papok rábeszélik Nakeb herceget és feleségét, hogy vegyék fel a zsidó vallást, áldozzanak Jehovának és a zsidók istene majd megáldja őket gyermekkel. Így kap Nakeb herceg <i>Joakim és felesége Anna</i> nevet zsidóságukban. De Nakebnek kiskorú leánytestvére is zsidó lesz (kb. 14 évesen), aki <i>Eli-sa-beth</i> nevet kap. <i>Kr. e. 26.:</i> Miután csaknem két évtized elmúlt és Nakeb hercegéknél - még Joakim és Anna voltukban - sem született gyermek, felhagynak a zsidó vallás

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
virágkorona. Ünnepköszöntő énekükből, amelyben a Zsuzsanna-játék nyomai is fölviannak, csak néhány részletet idézünk. <i>Brassó</i> neve latinul <i>Corona</i>, németül <i>Kronstadt</i>. A mondai hagyomány szerint az elnevezés onnan eredt, hogy a város építésének idején aranykoronát találtak a földben. Erről az eseményről Keresztelő Szent János napján emlékeztek meg. A lányok magas póznára koronát, virágkoszorút, csecsebecséket, finom süteményeket kötöttek, majd felállították. Sokan próbálkoztak a <i>koronafa</i> megmászásával. Aki a koronát mégis lehozta, díszes poharat kapott jutalmul, amelynek jánospohár volt a neve. Közben a fiatalság: lányok, legények, körültáncolták a fát és énekeltek. A rákövetkező lakomán a győztes poharából mindenki ivott. Ezen a napon, <i>János</i> volt a neve, ha nem is arra keresztelték. Aki másként szólította, bírságot fizetett. Szent Iván a korán elhalt gyermekek mennyei pártfogója. Általános hagyomány szerint benne bizakodnak azok a szomorú édesanyák, akiknek magzata keresztetlennül halt meg, hiszen neki választottságánál fogva hatalma van ezeknek másvilági sorsán is könnyíteni. Szegedi hiedelem szerint az ilyen gyermek <i>odaát</i> is állandóan sírdogál a keresztség után. Aki meghallja, könyörületből vessen egy rézpénz-darabot a hangocska felé és mondja: <i>én téged mögköröszöllek Körösztoló Szent János nevibe!</i> Valami ruhadarabot is jó odadobni <i>korozsma</i> gyanánt. Ilyenkor aztán a gyermek megnyugszik és üdvözl. A század elején még szokásos volt, hogy az ünnep elején gyerekek járták tudomásunk szerint Alsóváros, Tápé, Földeák utcáit, ajkukon ezekkel a szavakkal: hintsék kendtők almát, ha nem: pedig hajmát! A házbeliék anélkül, hogy megtekintésükre kijöttek volna, a kerítésen keresztül, vagy az ünnepre érő szentiványi almát, egyéb gyümölcsöt, vagy pedig aprópénzt szórtak ki nekik. Az ajándékokat gyermeki mohósággal felkapkodták, majd versüket hangoztatva, tovább haladtak. A földéakiak úgy tartják, hogy a gyerekeknek szórt almával voltaképpen a család elhunyt gyermekeit vendégelik meg, kishaltottaik torát ünneplik. Hajdudorogon a piactéren vett almát szórták a gyerekek közé. Hasonló hagyomány él <i>Váznok</i> baranyai faluban és bizonyára még más helyeken is. A Szegedről Bánátba rajzott <i>verbicaia</i>k szerint Szent Iván tűzébe gyümölcsöt is kell dobni, hogy az angyalok vegyenek belőle, vagy akinek kishaltottja van, annak számára. Meg is kell nevezni, hogy kinek szánták. Algyőn azt tartják, hogy a tűzbe azért kell almát dobálni, hogy a meghalt hozzátartozók is élvezzenek a gyümölcsből. <i>Dinnyeberki</i> faluban a tűztől egyenesen a temetőbe mennek, és a sült almából néhányat a sírhalmokra tesznek. Kálmány Lajos a bánáti <i>Magyarszentmárton</i> (Sinmartinul Maghiar) szegedi eredetű népétől gyűjtött egy különös, alighanem töredékes népi	követésével. Megszüntetik a zsinagógának nyújtott hatalmas összegű támogatásokat (mint „istennek tetsző” áldozatot) és <i>Nakeb</i> herceg <i>Pártiába</i> megy. Onnan - a mágus főpap tanácsára - hoz magával egy mágus orvosnőt, aki feleségét kezelésbe veszi. Elisabeth is elhagyja a zsidó vallást és az <i>Olajfák</i> hegyén lévő és a zsidók által „a korrupció hegyének” nevezett „<i>Melkiilu</i>” (Melkizedek) templomába jár imádkozni, a régi pártus-hite szerint és „<i>Anahit</i>” (Fény Szüze) segítségét kéri. Kr. e. 25.: Adiabene Mária pártus hercegnő, Nakeb herceg és felesége gyermeke megszületik. Szülei 3 éves korában a „<i>Beth-sha-an</i>”-i (Scythopolisi) magaslati templomba adják át, Istennek ajánlva őt, régi fogadalmukat betartva. Elisabeth ebben az időben 25-26 éves lehetett. Most nagyot kell ugranunk az időben, mert semmi adattal nem rendelkezünk és csak a következtetések logikája tudja kitölteni azt az időszakot, mely Jézus Urunk születéséig terjed. Ezen idő alatt Elisabeth férjhez megy az Olajfák hegyén lévő templom papjához - Zakarhoz -, akit az evangéliumok „Zakariás” néven említene. Így Elisabeth a jeruzsálemi Adiabene palotában és az Olajfák hegyén lévő templomban is lakik, férjének segítve az ősi vallás ápolásában, annál is inkább, miután volt alkalma jól megismerni a zsinagóga „hercegeinek” a korrupsát. Következő dátumunk: Kr. e. 6. esztendő, Jézus Urunk születése Mária szülei már nem élnek, hiszen Mária születésekor édesapja 58 év körüli, édesanyja pedig 40 év körüli volt. Itt számolni kell Heródes aljasságával is, aki a saját gyermekeit is megölette, tehát lehetséges, hogy <i>Nakeb</i> herceg valami „véletlen” szerencsétlenség áldozata lett. De unokaöccse, Adiabani József Pandúr lett utána Galilea kormányzója, aki ezt a méltóságot Jézus Urunk születésekor is betöltötte. Az evangéliumi írásokból tudjuk, hogy Elisabeth (Erzsébet) fia három hónappal Jézus Urunk előtt születeti és őt nevezzük ma „Keresztelő Szent Jánosnak”. Tehát Elisabeth (Erzsébet) fia is éppen olyan Adiabani hercegi származású, mint Jézus Urunk. János így unokabátyja volt Jézus Urunknak. Mária „Szentfiát” Galileában nevelte fel, ahol József Pandár védte őket minden bajtól addig, míg életben volt. Talán azért nem tudjuk, hogy a 12. évtől a 30. évéig hol tartózkodott Jézus Urunk, mert Édesanyjával együtt - valószínűleg - <i>Pártiában</i> éltek. Jézus a sippari bölcsek között tölthetett sok időt és Édesanyja a Van-tó melletti Adiabani tartományban, ahol az ő családja (rokonságának tagjai) uralkodott. Viszont Máriának hatalmas birtoka volt Galileában és Jeruzsálemben a palotájuk, valamint az egész Olajfák-hegye is az ő tulajdona volt, mert édesapja ezt megvásárolta a zsidóktól, hiszen

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
legendát, amelynek folklórösszefüggései még tisztázásra várnak. Eszerint Keresztelő Szent János kétszer született. Másodszor Szűz Szent Dorottya szülte a világra: Mikor az Úr Szent Péterrel a földön járt, Szűz Szent Dorottyától kért szállást. Meg is háltak nála, majd Keresztelő Szent Jánoshoz indultak. János pap volt. Éppen akkor volt falujában a búcsú. Megérkeztek. János a kertjét mutogatta az Úristennek: nincs abban egy szál gaz sem. Az Úr azonban egy szál gazt elejtett. Amikor visszafordultak, már térdig ért. János elröstellte magát, ki akarta szakítani. Ahogy szakajtotta, nem tudott tovább menni, a gaz a kezében égett. Így aztán az Atyaisten ment a templomba, Keresztelő Szent János képében ő szolgálta el a misét. A nép nem is gondolta, hogy ki volt a misemondó papja. Amikor Péterrel kijött a templomból, a szent kapu is kinyílt. Jánosnak már csak a szíve látszott. Péter megszólalt: Uram, Teremtőm, ne hagyj elföldelni. Az Úr megparancsolta neki, hogy a szívet vegye föl, és tegye a tarisznájukba. A búcsúnap elteltével visszafordultak, ismét Dorottyához mentek szállásra. Másnap reggel, amikor az Úristen kiment a szobából, Dorottya kinyitotta a tarisznját. Kivette belőle a szívet, de hirtelen kinyílt az ajtó. Ijedtében a szájába kapta, lenyelte. Ő szülte meg aztán ismét Keresztelő Szent Jánost.	azok a „korruptió hegyének” hívták éppen azért, mert Salamon-i tradíciójuk szerint Salamon itt imádta „Bált és Astoret”-et a „pogány” feleségével. János viszont a jeruzsálemi palotában felcseperedve, nagyon jól megismerte a zsinagóga vezetőit és látta, hogy a főpapok és írástudók miképpen tartják lelki rabszolgaságban a népet, kötelezve őket a rituális élet betartására és az „áldozatok” befizetésére. Ezért aztán az evangéliumok írói a „pusztába” helyezik őt, pedig az Olajfák hegyén lévő templomi székhellyel ostorozza a zsidó főrendek és hercegek korruptségát és tereli a népet az Igazság Istene felé, a zsidó „megmerítési” ritust az „újraéledés” útjának nevezve. János is tanított a tónál, az árnyas helyeken, ahová sereglett a nép hozzá, és ezeknek sokaságában zsidók is voltak. Olyanok, akik felismerték a zsinagóga általi kihasználásukat és félrevezetésüket. De <i>Salome</i>, Heródiás leánya, valószínűleg gyermekkori ismerőse - talán pajtása - lehetett. Salome valószínűleg sokat hallgatta János kimerítő tanításait és az Olajfák templomába is járt. Így anyja nem jó szemmel nézte lányának vonzódását János felé, hiszen János nemcsak „térítő”, hanem „született herceg” és gyerekkori pajtás is volt. Tehát Heródiás, a gonosz anya tanácsolta szeretőjének - Heródes Antipasznak - azt, hogy „vesse tömlőcbe” Jánost. Sokat gondolkodva János lefejezésének történetén, valahogy nagyon sok aljasságot érez itt. Heródiás megsejtette leánya vonzalmát János iránt és ezt használta ki János elpusztítására. Feltehetően Salome nem akart a Heródes által rendezett ünnepségre menni. Anyja csalta el azzal az ötlettel, hogy „kiszabadítjuk János herceget”. Amikor aztán Heródes azt kérte, hogy Salome táncoljon, anyja mondhatta neki: „mondd, hogy táncolsz - ha Jánost kiadják neked.” Salome belement és anyja mondhatta azt, amit az evangélium a „leány” kívánságának tanít. Idézem: <i>A leány pedig anyja rábeszélésére monda: Add ide nekem egy tálban a Keresztelő János fejét.” (Máté 14.8.)</i> Az „evangélista” azt a „leányt”, akiről semmi rosszat nem írnak sehol - ilyen szadista és elképzelhetetlenül gonosz fiatalnak állítja be egy közismerten és az evangéliumban is bemutatott „prostituált” mellett, mint Heródiás, a gonosz anya volt?... Milyen lehetett ennek a „Máténak” a lelkivilága...? Amikor az ember sokat meditál ezeken a történeteken, nemcsak azt veszi észre, ami valami „érdeket” szolgál, hanem a négy evangélium ellentmondásos érveléseit is látja és kénytelen ezeket is az „érdek” szolgálojának felismerni, így pl. Lukács, Jézus Urunk keresztje alatt csak „asszonyokat” lát. (Luk. 23.49). - Márk már azt írja, hogy: „Mária-Magdala, Jézus Édesanyja és Salomé” is együtt állanak a felfeszített Istenfiát nézve. (Márk

Jankovics Marcell: Jelkép-kalendárium

Szent Iván tüze

A június 24-i Szent Iván-nap, Keresztelő Szent Jánosnak, a magyar népdal „virágos” Szent Jánosának és az ősi fényszimbolikának közös ünnepe. A nyári napfordulótól mindössze 3 nap választja el. János és a napfordulat együtt ünneplése az V. századtól általános. Egy forrás szerint, mi magyarok a XI. században már gyűjtöttünk tüzet Iván előestéjén. Szokásunk régiségét a szlávós névváltozat bizonyítja. (A keresztény liturgia szókincse nyelvünkben nagyrészt a görög-szláv jövevényszavakból áll, mivel a térítő papok többsége először ezeken a nyelveken szólt eleinkhez.) Más lapra tartozik, hogy már az arab és bizánci források is megemlékeznek a pogány magyarok tűzimádatáról, és a tűzkultusz a napév fordulópontjaihoz kötődő rítusok része volt.

A katolikus egyház Szűz Márián kívül csak Keresztelő Szent János esetében ünnepli névnapként a szent feltételezett evilági születésnapját. A napfordulati János-nap kiválasztásakor az egyházdoktorok a Szentírásra támaszkodtak. Az evangéliumok szerint János éppen félévvel volt idősebb Jézusnál, születésnapja ezért került június 24-ére. A választás a római hagyománytól sem volt idegen. A keresztény

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
naptár két „ős-János” szentje, az evangélista (dec. 27.) és a keresztelő az év napfordulóinak a kapujában ül, a régi Rómában pedig az év ianuáit, „kapuit” Janus őrizte, s az ő neve egybecsengett a két szent latin nevével. E szinkretizáló törekvéseket mintha János evangéliuma is igazolta volna. Ilyen szavakat ad ugyanis a keresztelő szájába: „Annak növekednie kell” – mármint Jézusnak –, „nékem pedig alábbszállanom” (Jn 3,30). A növekedés a téltől nyárig hosszabbodó nappalokra, az alábbszállás a nyártól télig rövidülő napokra is érthető (mennél alacsonyabban jár a Nap, annál rövidebbek a napok, és fordítva). Bod Péter XVIII. századi leírása jelzi, hogy az ő idejében a János-nap napfordulat-ünnep jellege köztudomású volt: „Néhol kerekeket forgattak annak emlékeztére, hogy a nap immár a’ maga abrónsának felső Pontyára felhágott s megis fordult.” Dömötör Tekla hívta fel a figyelmet arra az énekbe foglalt előírásra, mely szerint az Iván-napi tüzet „négy szögre rakálták” (rakták). Ez a négyszög bizony a Nap „abrónsának”, az ekliptikának fordulópontjait jelképezi.	15.40). Miután az <i>egyetlen</i> Salomé, akiről az evangéliumok írnak, Heródiás leánya, felfedezhetjük itt Benne azt a nőt, aki vonzódott János-herceghez és anyjának csalárdsága olyan kegyetlenül szörnyű csapást mért lelkére, hogy Jézus Édesanyjánál és Mária-Magdalánál keresett menedéket.... és talált. Ebben a feje tetejére állított világban és az „Igazság” fellelésében találok meg azt a menedéket, mely a Léleknek nyugalmat ad úgy, amint Jézus Urunk tanította: „az igazság tesz szabaddá benneteket!” Ezért írom le bátran azt a Jézusi Igazságot, amit a Saul-Pál alapítású zsidókereszténységünk megváltoztatott, eltírt el és még a papjaik is csak azt ismerik el, ami az emberek által írt „szentírásukban” olvasható. Itt pedig Jézus Urunkról csak az van leírva, ami szükséges annak elhitétetésére, hogy Isten - a Jóságos Mennyei Atyánk - feláldozza egyszülött Fiát, hogy megváltson Téged, a papokat és az „anyaszentegyháznak” nevezett kétszázegynéhány keresztény szektát és azok tagjait bűneik sokaságától. Pedig Jézus Urunk erre is megfelelt, mondva: <i>Hiába tisztelnék engem, ha olyan tudományokat tanítanak, amelyek embereknek a parancsolatai. - Mert Isten parancsolatját elhagyva az emberek rendelését tartjátok meg....” (Márk. 7. 7-8.)</i> Nem akarok vitába szállni senkivel. Még II. János Pál pápa teológiai „átértékeléseivel” sem, ahol ő a „megváltást” - <i>szubjektív és objektív</i> - részekre bontja és ebben az alapállás = Jézus Urunknak a „megváltói érdeme”, mert az Ő szenvedései és kereszthalála által engesztelődött ki a Mennyei Atya-Isten az emberiséggel. Én csak azt kérdezem: olyan szadista ez a Jóságos Mennyei Atya, hogy egyetlen Fiát - Jézus Urunkat - szenvedtette és szenvedése által „kiengesztelődött” és megbékélt az emberiséggel.....? Kétségtelen, hogy ezek mind „emberek parancsolatai”, egyházpolitika uralmi szándékának a „vallás” általi uralma a hinni akaró lelkek felett, mert Jézus Urunk így tanított: „Én és az Atya egy vagyunk!”...és így az Atya nevében is azt rendelte: <i>Irgalmasságot akarok és nem áldozatot!” (Máté 9., 13.)</i>

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Június 24: Keresztelő Szent János (Szent Iván) napja
Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában

Ne keverjük bele a Jóságos Mennyei Atya-Istent az emberi huncutság ügyeibe. Tartsuk meg őt a „*Fény Atyának*”, aki áldott Napunk útján adja nekünk az életet és **ne nevezzük „teológiának”** - azaz „Isten-tan”-nak **a hinni akaró lelkek elkábítására szolgáló dogmákat, emberi parancsolatokat és ideológiai magyarázatokat.** Mert csak saját magad tudod „megváltani” magad a saját bűneidtől. **Állj a Fénybe és Árnyékod így mögötted van. A Tudás és a Lélek-hang megmondja teendőidet!**

Nekem a „fénybeállítás” az, amikor Jézus Uramhoz fordulok. Szembe nézek Vele és kérem a segédelmét ebben az Igazság-kutatásban, amit végzek. Hiszem és tudom, hogy irányít engem és ezt le merem írni, hogy olvasóim is tudják.

Most is Hozzá fordulok és kérdezem Tőle, hogy **mi történt - az általunk „Keresztelő Szent Jánosnak” nevezett - unokatestvérének gyalázatos lefejezése után...?**

Ugyanis az evangéliumok nem írnak semmiféle felháborodásról. Igen nehéz belőlük megállapítani a történéseket és azok időrendjét is.

Az egyetlen, amit „bizonyítottak” vehetünk általuk az, hogy **János és Jézus Urunk unokatestvérek voltak.** Akkor is, ha Máriát és Erzsébetet zsidóknak vesszük (miként a júdai-kereszténység tanítja), és akkor is, ha **mindkettő a pártus Adiabene dinasztia hercegnője.**

Nem feltételezhető a Földre szállt Szeretetről, Jézus Urunkról az, hogy unokatestvére meggyilkolásakor felháborodásának kifejezést ne adott volna. De az evangéliumok erről nem írnak, hanem érthetetlen ellentmondásokkal írják le a történeteket. Ha kezdjük megint Márknak az írásával, láthatjuk, hogy „Jézus Urunknak János által való megmentésével” (keresztelésével) indítja az „első” fejezetét és csak ezután választja Jézus első tanítványait, Simont és Andrást (1.16.), de előtte azt írja: „*Miután János tömlőbe vettetett, Jézus Galileába ment*” (Márk 1.14.) Ugyanezt Máté így közli: „Mikor Jézus meghallotta, hogy Jánost bebörtönözték, visszament Galileába”. (Máté 4.12.)

Márk azon megállapítása, hogy Jézus Urunk csak **János által történt „megkeresztelése” után kezdi igehirdetését és tanítványokat vesz magához,** valószínűsíti a **szent sólyomnak** (és nem galambnak) **Jézus vállára való jöveteit, égből való érkezését,** hiszen ez az isteni kinyilatkoztatás indítja Jézus Urunkat küldetésének nehéz útjára.

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
Bálint Sándor: Ünnepi kalendárium <i>Anna</i>, idős népünk ajkán <i>Szent Anna asszony</i>, a szegedi hagyományban <i>Keddasszony</i>, <i>Kedd asszonya</i>. Ünnepe voltaképpen ama templom felszentelésének évfordulója, amelyet a IV. században Máriának a Bethesda-tó partján épült szőlőházából alakítottak át. A templom búcsúnapja lett Szent Anna névünnepe, amely Jeruzsálemből Bizáncba, a bizánci egyházba is átkerült. Megülését Justinianus császár tette kötelezővé. Nyugaton nyilván a keresztesháborúk Szentföld-élményének hatására, részben Magyarország közvetítésével és főleg a franciskánizmus nyomán tűnik föl. Hazánkban a Pray-kódex tanúsága szerint a XII. század végén már külön latin nyelvű miséje van, Szent Anna napja pedig pirosbetűs ünnep. Ez föltétlenül a bizánci szomszédsággal függ össze. Vegyük még hozzá, hogy <i>marosszentannai</i> freskója (XIV. század) a legkorábbiak közé tartozik a latin szertartású Európában. Az Anna-kultusz kibontakozását elsősorban a <i>humanitas Christi</i> eszmevilága ihleti. Az Üdvözítőnek a zárándoklatok, és főleg a kereszties hadjáratok során megismert szülőföldje földézi az ő földi életét, emberi kapcsolatait, és így többek között megteremti a <i>szentatyafiság</i> kultuszát. Most már Jézus vér szerint való rokonsága is jámbor tiszteletben kezd részesülni, bár a kánoni evangéliumokban alig esik róla szó, Szent Anna neve pedig elő sem fordul. Csak a nem kinyilatkoztatott, jóvá sem hagyott apokrif hagyomány, főleg a <i>protoevangelium S. Jacobi</i>, a középkori Krisztuslegendák egyik legfőbb forrása tájékoztat, amelynek természetesen megvan a maga naiv lélektani és költői hitelessége. Az új, gótikus jámborsági divat előkészítéséből – mint már jeleztük – a franciskánizmus derekasan kiveszi a részét. A rend Megváltó-élménye szerint Jézus Krisztus nemcsak isteni Urunk és égi Királyunk, hanem embersége szerint Testvérünk is. Így aztán természetes, hogy atyafisága, elsősorban Mária nemcsak istenanya, a mennyország királynéja, mint a monasztikus és lovagi román korban, hanem édesanyánk is. Hasonlóképpen Szent Anna nemcsak a Szűzanya édesanyja, hanem háromszoros tisztos özvegyként, Jézus Krisztus öreganyja, dajkája, a szentatyafiság matriarchája, és így a keresztény nagycsalád, nemzetség oltalmazója, a gyermekáldás patrónája is. A régebbi aszkétikus, arisztokratikus vallási eszményt már a laikus életöröm, a család és munka megbecsült földi világa kezdi fölváltani. Szent Anna a <i>begina</i> (<i>női szerzetesrend – HJ</i>) jámborságnak is különösen tisztelt alakja volt: a tevékenységben, a Márta-szerű szorgoskodásban, a mindennapi élet hősies egyhangúságában és az önfeláldozó asszonyi	Badiny Jós Ferenc: Jézus király a párthus herceg Grapte-Kharax Anna Mária és Jézus idejében Galileában lakó nem sémi népek között meg kell említeni azokat a sumír utódokat, akiket a „nagy asszír király telepített Galilea és Samária földjére az elhurcolt izraeliták helyett Babilonból. Kutából, Hamathból és Sefraimból.” (2Kir 17:14) És itt egy nagyon fontos adatot szolgáltat részünkre a nagyírú orientalista tudós - W.F. Albright -, aki <i>Sefraim</i>-ot azonosítja <i>Sippar</i>-ral, ahonnan Werner Keller szerint a párthiai mágusok érkeztek Jézus bölcsőjéhez. Ezek a népek megtartották régi hitüket, a fénytisztelő mágus vallást úgy, miként a zsidókereszténység vallásos iratai mondják: „a Melkizedek-rendje szerint”. Így nem csodálkozhatunk azon, hogy Jézus korában még létezik a Genezáreth-tó partján a mágusok városa Mag-Da-La is, ahonnét a Mária Magdalénának nevezett Mária Magdala származott. Kutatásunk során tekintetbe kell venni azt a tényt is, hogy Mária és Jézus születésének idejében a Pártos Birodalom hatalmának tetőpontján van és területe nemcsak az Eufrátesztől az Indus folyóig terjed, hanem a héber hagyomány által Galileának nevezett terület és Samária is hosszú ideig pártos fennhatóság alá tartozik „Adiabene” néven. A Pártos Birodalom uralkodói támogatják Heróddessel szemben a zsidó makkabeusok utolsó leszármazottját, az ún. „Hasmoneus”-dinasztiát. Itt azonban jó ki kell egészíteni történelmi ismereteinket a Római és Pártos Birodalmak élet-halál harcának e korban történt eseményeivel. Kezdjük Kr. e. 60-ban: <i>Rómában</i> megalakul a triumvirátus: Cézár, Pompeyus és Crassus vezérlete alatt, s megtámadják a Pártos Birodalmat, de Carrhae-nál (Harran) a pártos seregek tönkre verik a rómaiakat és seregeiket megsemmisítik. Az Eufrátesztől nyugatra eső területek, beleértve Galileát és Samáriát is, pártos fennhatóság alá kerülnek és ez az „Adiabene” tartomány, az oda kinevezett Adiabene nevű pártos királyi herceg után, akinek kormányzói titulusa: Pa-Kur (a hegyvidék ura), a biblikus írásokban „Pacor”. A <i>Pártos Birodalom</i> királya - <i>Bazapran</i> - Kr. e. 42-ben meglátogatja Adiabene Tartományt, „Nakeb Adiabene” pártos herceg, kormányzó és „Grapte Kharax” pártos hercegnő házassági évfordulója ünnepére. Ugyanebben az időben megerősíti a zsidó Hasmoneus-dinasztiához tartozó „Antigo-nus” (Mathatias) fiát „Aristobulo” néven Jeruzsálem királyának és szabad vallásgyakorlatot biztosít a

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
munkában, a család és a rászoruló emberek szolgálatában való érdemszerzésnek éppen Anna a példaképe. Ereklýeit karalakú ereklýetartóban őrizték: a serényen dolgozó, segítő asszonyi kéz jutott benne szimbolikus méltóságra. * Ami a liturgikus előkészítést és párhuzamokat illeti, – mint mondtunk – Szent Anna miséje már a Pray-kódexben föltűnik, de megtalálható az egész magyar középkor miseszolgálatában. A premontrei apácák számára készült Szegedi- és Pozsonyi-kódexben két szekvenciáját is olvashatjuk. Az egyik: <i>Sancte Anne devotus decantet clerus alleluia, cuius partus salutem produxit mundo res miranda</i>. A másik: <i>Congaudent angelorum chori Jesu Christi auieque mundi dominam domini matrem genuit</i>. Magyarul: Szent Anna énekelje az ájtatos kórus. Alleluja. Csodálni méltó dolog: az ő szülése a világnak az üdvösséget adta. A másik: Örvendezzenek az anyagi karok Jézus Krisztus öreganyján, aki a Világ Asszonyát, Urunk édesanyját szülte, – Radó Polikárp az utóbbinak több más hazai előfordulását is említi. Szintén a Szegedi-kódex őrizte meg hazai forrásainkban egyedül egyik, egyébként Európa-szerte ismert himnuszát. Szent Anna legendáját Temesvári Pelbárt, és más egykorú feldolgozás nyomán több kódexünkben olvashatjuk. Legterjedelmesebb, mégis hiányos a Teleki-kódex előadása. Változatai az Érdy- és a Debreczeni-kódexben is megtalálhatók. Hosszadalmasságuk miatt inkább Illyés András rövid, tömör barokk szövegét idézzük, amely Szent Anna asszony életének minden jelesebb mozzanatát megőrökiti: Szent Anna Stólánus és Emerencia leánya volt, Betlehem városából. Szent Joachimnak, ki Názáretben lakik vala, volt felesége. Mindketten a Júda nemzetségből és királyi nemből, a Dávid király nemzetéből voltak. Húsz esztendeig laktak egymással, mindenkor jóságos cselekedetekben magokat foglalván, kiváltképpen sok alamizsnálkodásban. Három részre osztották minden jövedelmeket. Egyik részt az házokra és a cselédekre költötték. A másikat a templomnak és a papoknak adták, a harmadik részt pedig a szegényeknek osztogatták. Mindazáltal búval és bánattal éltek, mivel annyi ideig egymással lakván, nem lészen vala gyermekek. Annál is inkább megöregbedék az ő szívbeli fájdalma, minthogy Szent Joachim egyszer a többi között jelen lévén az innepen, Jeruzsálemben, mikor a zsidók a templom szentelését ülik vala, ahová mindenfelől sok népek özvegyültek, hogy a szokás szerént ajándékokat mutassanak bé, Isakar pap nem akará bévenni az ő ajándékát. Okát adván miért nem akará, mivel Joachim magtalan vala. Azt mondván, hogy talán valami titkos vétkéért volna olyan, melyért nem	zsidóknak. A pártosok annyira ellenzik a Róma által támogatott Heródes uralkodási szándékát, hogy Heródes testvérét „Phasael”-t és apját „Hyrkanus”-t fogságba vetik, Heródes pedig Rómába menekül. (* 534. o. „Hasmoneans” és 588. o. „Herod”) Róma: Heródest nevezik ki Jeruzsálem királyának és Kr. e. 39-ben a római légiók partra szállnak a samáriai tengerparton Joppa-ban. Marcus Antonius (Cleopátra jegyese) a sereg fővezére, de a pártosok hadserege ismételtelen legyőzi a római seregeket és Antonius is a csataterén marad holtan. De két év múlva Heródes délről „Idumea” felől mégis elfoglalja Jeruzsálemet, nagy vérengzést végezve a zsidók (saddeceusok) között. Galileába is be akar törni, de már Samáriában fegyveres ellenállással találkozik, tehát egységre törekszik és ezt éppen a pártos kormányzó, „Adiabene” herceg útján éri el. S itt kell kapcsolódunk a német kutatások megállapításaiba, melyek szerint a következő történettel találkozunk: Adiabene hercegnek és feleségének Grapte-Kharax pártos hercegnőnek házassága gyermektelen volt. Egy Ananias nevezetű zsidó kereskedő, akitől sok holmi között az ékszereket is vásárolták, rávette őket arra, hogy vegyék fel a zsidó vallást, imádkozzanak Izrael istenéhez - Jehovához - aki majd biztosan megáldja őket gyermekkel" - A rábeszélés sikerült és Adiabene herceg a zsidó vallásban „Joakim” és felesége Grapte-Kharax hercegnő „Anna” nevet kap. Mint Flavius Josephus írja: „Jeruzsálemben palotát építettek az Adiabene hercegek és évi jövedelmük egyharmadát a jeruzsálemi templomnak adták, a másik egyharmadot pedig szétoztották a zsidóság szegényei között". - Azonban csaknem 20 évi zsidó hitben való várakozás után sem született gyermekük. Ekkor a jeruzsálemi zsidó templom főpapjai arra akarták rávenni a náluk csak „Joakim” néven ismert Adiabene herceget, hogy váljon el feleségétől és vegyen magához egy másik zsidó asszonyt, akitől majd lesz gyermeke. Adiabene herceg azonban szerette feleségét és mind a ketten szakítottak a zsidósággal és visszatértek régi hitükre. Adiabene herceg feleségét rábízta a Genezáret tava mellett lakó unokuöccsére, aki szintén az Adiabene családból származott, de miután a vidék halászatának felügyelőjeként működött „Yusef” nevéhez hozzákapcsolták a foglalkozási nevét is és „Yusef Pandar” néven volt ismert. Adiabene herceg pedig Párthiába utazott és ott felkereste a mágusok főjét, akit gyermekkorától kezdve ismert, hiszen tőle is kapott oktatást. (Itt meg kell jegyezni, hogy a párthiai „mágus központ” Sippar-ban volt, tehát Adiabene herceg is Sippar-ba ment.) - Adiabene herceg töredelmesen bevallotta, hogy csaknem húsz éven át imádkoztak Jehovához és minden „templomi áldozatban” bőkezűen részt vettek és mégsem adott az Isten nekik gyermeket. A főmágus így felelt:

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emléknapi eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
<i>akarna az Isten néki gyermeket adni.</i> <i>Szent Joachim nagy szégyennel és pironkodással bételvén, visszatére Názáretbe és eltekéllé, hogy ne lakják tovább azon a földön, hanem a mezőkre és erdőkre menjen lakni az ő pásztorival.</i> <i>Ilyen módon lévén ottan a tiszteletes, jámbor öregember. Kevés idő múlva megjelenék néki az Isten angyala, és megvigasztalá őtet, mondván néki: meghallgattattak a te imádságid és a te alamizsnáid a fölséges Istennek itilőszékébe bémutatódtak. És meg vagyon néked engedve az Istentől, hogy Anna, a te feleséged méhében fogadjon és egy leányzót szüljön, kit Máriának kell híni. Ez fogantatásától fogva teljes léssen Szentlélekkel. Hogy pedig elhiggyed az én beszédemet, hogy igaz, amit néked mondok: te elmenvén Jeruzsálembe hálákat adni az Istennek, a szent templomban a néked adatott irgalmasságért, midőn bé akarsz menni a templom aranyas kapuján, ottan előtalálod Annát, a te feleségedet, kinek azon jó hír és jelentés adatván az égből, hasonlóképpen a templomba mégven hálákat adni az Istennek.</i> <i>Mind úgy történék, amint az angyal megjövendölé. Szent Joachim és Szent Anna egybetalálkoznak a templom aranyas kapuján. Köszöntén egymást igen nagy örömmel és lelki nagy vigassággal, megbeszélvén egymásnak az Úristen nagy irgalmasságát, melyet megjelentett néki szent angyala által. Mind a ketten bemenének a templomba és hálákat adának az Istennek a nekük adatott nagy irgalmasságért, várván e dolognap bételjesedését. Azután visszatérének az ő házukba, Názáretbe.</i> <i>Szent Anna méhében fogadé és illendő időben szülé az angyalok Királynéját, a Szentséges Szűz Máriát. Annak utána Szent Joáchim Istenben elnyugovék, és Szent Anna 36 esztendő lévén, özvegységre marada. Ki Istennek rendeléséből más férfihoz méne, kitől egy leánya tőn, kit hasonlóképpen Máriának híva. Meghala Kleofás is, a második férje, és Szent Anna Istennek kíváltképpen való rendeléséből harmadik férfihoz méne, kit Saloméának hittak, kitől harmadik leánya lőn. És azt is Máriának hívá, az elsőnek szeretetéért.</i> <i>Az első Mária Szent József jegyese lőn, ki a Szentlélek munkálkodása által méhében fogadé és szülé az Úr Jézus Krisztust, igaz Istent és igaz embert. A második Mária, a Kleofás Leánya, Alfeus felesége volt, kitől négy fia lőn: a kisebbik Szent Jakab; Szent Júdás Taddeus, Szent Simon Zelotés, kik a Krisztus Jézus apostoli voltak. A negyedik József volt, ki igaznak nevezetett. Ez is a Krisztus tanítványa volt. A harmadik Mária, a Zebedeus felesége volt, kitől két fia lőn, tudniillik a nagyobb Szent Jakab apostol és Szent János apostol és evangélista.</i> <i>Azt írják, hogy Szent Anna látta a született Krisztus Jézust, az ő onokáját tovább esztendőnél. És azután Oktáviánus császár idejében megholt, Szent Jakab havának 26. napján. Az ő lelke az Ábrahám kebelébe</i>	Amit mi magunkért és másokért, vagy mások értünk tehetnek, azt az örök Fényben tündöklő Isten sohasem fogja helyettünk megtenni. Erőt, képességet és intelligenciát kaptunk Tőle azért, hogy társai legyünk a Teremtés Rendjének megtartásában és terjesszük, gyakoroljuk a Tudás Fénye által az Ő dicsőségét. Feleséged - Grapte hercegnő - családja generációkon át szellemi és testi egészségben élt. Vidd el őt 'Ywissa' nevű mágus-asszonyhoz, aki a gyermektelen asszonyokon való segítségben a legjobb orvosunk - és meglátod, hogy feleséged - Grapte hercegnő - majd szülni fog, hiszen évei szerint még alkalmas a gyermekáldásra." Adiabene herceg így szólt: „<i>Atyám jó barátja vagy. Tanácsodat megfogadom és ígérem, hogy ha istenünk megáld minket gyermekkel - legyen az fiú vagy leány - Istenünk szolgálatára fogom adni őt.</i>” és vitte magával feleségét Ywissa-hoz. És minden úgy lett, amint a Sippar-i főmágus mondta. <i>Egy év múltán megszületett Grapte hercegnő leánya: Mirijam-Mária.</i> (A fentiek megtalálhatók: Wehrli-Frey: „Jesat Nassar genennt Jesus Christus” /Drei Eichen Verlag, München, 1965.) című könyvben, ahonnan Jeruzsálem térképét is átvettem és közlöm.) A német szerző igyekszik Mária és Jézus „árja” származását bizonyítani azon az alapon, hogy Párthia a Kr. e.-i 350. év körül létezett ún. „Nagy Sándor birodalmának tartománya” volt és így - szerinte - a „párthusok = árják”. Nem veszi figyelembe azt a történelmi valóságot, amit „Sebeos” ír le: („Heraclios története” c. írásának 10. oldalán /1850. Konstantinápoly) a következőképpen: <i>Antiochus országlásának 14. évében a pártusok lerázták a macedónok igáját és az euthaliták (fehér hunok) királyának fia lett uralkodójuk, kinek nemsokára Kelet- és Észak-Azsia minden népei meghódoltak.</i> Tehát Mária és Jézus születésének idején már a pártusok azonosak azokkal a népekkel, akiket a történelem <i>Dalia. Szaka, Massagéta. Sarmata, Szkíta és Hun</i> néven ismer. Vallásuk pedig egyöntetűen az ún. „mágus-hit”, vagy sokak által Zoroaster „fénytisztelő” szertartása, magasztalokra épített templomokkal, ahol a „Fény Szüze” (Innana, Istár, Astarte, Astoret, Anahita) és a „Fény Fia” (Bál, Mitra) felé irányulnak az emberi könyörgések. - Tehát a <i>Galileának nevezett Adiabene tartomány őslakói és a keletről jövő pártus-mágusok vallási jelfogója és hiedelme azonos és messzire kirekeszt magából minden júdaizmust.</i> De az Adiabene királyi családra vonatkozóan van zsidó eredetű tudósításunk is. A talmudi kort követő időben jelent meg a <i>júdaizmus egyik irodalmi terméke, a mi Urunk Jézus Krisztust gyalázó irat, „Toledot Jesú”</i> címmel. Ennek egyik héber alcíme: <i>„Jézus és Helena császárnő története”</i>. Ebben a zsidó szerző

Emléknapok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emléknap értelmezése a „Népi katolicizmusban”

*vitették az angyalok által, azután pedig a Krisztus
Jézus dicsőséges mennybemenetelekor
mennyszágba vitették.*

Amint mondjuk a szentséges Szűz Máriáról, hogy ő oly szép isteni malasztokkal volt felékesítve, és azok által annyi érdemi voltak, hogy tetszett az Istennek őtet anyjává választani. Így maga is a Szent Szűz az Úristennek anyja lévén, dicsekedik, hogy Szent Anna az ő anyja. Sőt önnön maga az Isten fia, embersége szerint öreganyjának isméri őtet lenni, mivelhogy Szent Anna sok isteni malasztokkal és jóságos cselekedetekkel föl volt ékesítve. Mert amiképpen a víz annyival tisztább, amennyivel a szép forráshoz közelebb merítették, úgy Szent Anna annyival nagyobb tisztasággal részesült a jóságos cselekedetekben, amennyivel közelebb volt a minden jóságos cselekedeteknek kútfejéhez, a Jézus Krisztushoz. Ily kedves lévén azért Szent Anna asszony az Isten előtt, kérjük őtet, legyen szószólónk ő Szent Főlségénél és minékünk nyerjen végig megmaradó szent malasztot, hogy holtunk után mindörökké örvendezvén, dicsérhessük az Úristent a mennyei boldogságban. Amen.

*

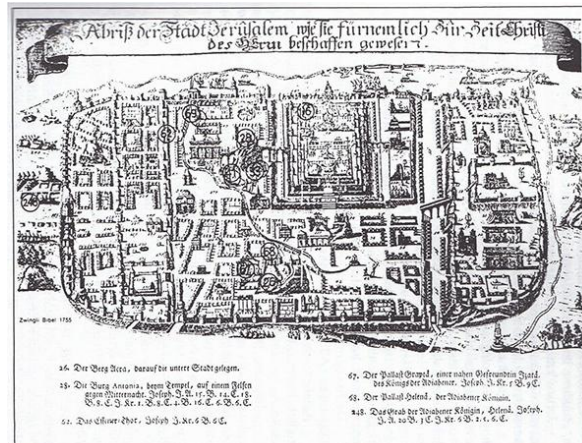
A hazai Szent Anna-tisztelet gazdagságát és színes változatosságát a kultusz sokrétősége magyarázza. **Kiváltságos patrónájaként tisztelte sok ügyében-bajában az asszonyép,** de tisztelték azok is, akiknek foglalkozása valamiképpen a gazdasszonysággal, asszonyi gondoskodással függ össze: **szövőmunkások, csipkeverők, söprűkötők.**

Célpatrónaként tisztelték **szabók** (Esztergom, Sopron, Szeged). Az **asztalosak** azért, mert hajdanában az oltárszekrény elkészítése a mesterremekek közé tartozott. Már pedig **Anna volt méltó, hogy az élő tabernákulumot, Máriát méhébe fogadja.** A szegedi **kádárok** barokk céhének Orbán mellett patrónája volt, nyilvánvalóan abból a megfontolásból, hogy **Jesse törzséből, Anna és Mária méhéből sarjadt a Szőlőtő: ebből termett a megváltás bora.** A soproni múzeum 1800 tájáról egy hordódeszák őriz Szent Anna, Joachim, Szűz Mária és a Tízparancsolat domborművével. Egyidejű vele egy másik fenékeszka Anna és Mária képével. Jézus mindkettőn hiányzik. Nyilvánvalóan a hordó bora, a megváltás itala jelképezi.

Védőszentjük volt a **bányászoknak** is, nyilván mert az ünnepére rendelt evangéliumnak a szántóföldön elrejtett kincsről, a jó gyöngyöket kereső kalmárról vett hasonlatait Szent Annára is vonatkoztatni lehet. A rozsnyai székesegyház középkori Szent Anna kápolnájában XVI. századbeli oltárképén a Mettertia: Anna, Mária, kis Jézus, háttérben az egykorú bányászat jeleneteivel: egyesek a tárnákba ereszkednek, mások az ércet már hozzák is a napvilágra. Parasztember ökrös szekéren viszi a kohóba. Látnuk az ott folyó munkát is.

Az emléknap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában

hivatkozik az „Adiabene királyi családból származó **Helena** királynőre, aki Jézus rokona lévén, meg akarta menteni őt a keresztre feszítéstől.” - Huber Lipót igyekszik említett könyvében kitisztázni az összekevert történelmi sorrendet és ő is megállapítja, hogy létezett **Adiabene Helena királynő, akinek palotája volt Jeruzsálemben**. Íme: közeledünk Mária származásához.



A fenti térképet átvettem az 1755-ben, Svájcban kiadott „Zwingli-Bibliából”. Itt a 67. számmal van megjelölve a „*Grapte-Kharax pártos hercegi család (Mária édesanyjának) palotája, akinek sírját a 248. szám mutatja.*” - Ez a térkép annak is a bizonyítéka, hogy az ún. „*Zwingli-féle reformáció tagadta Mária és Jézus zsidó voltát és éppen ez volt az ok, hogy, „kitértek” a római júdai-kereszténységből és a kereszténységet „reformálni” (átalakítani) akarták, minden júdaiság elhagyásával*”. És ne felejtjük el az évszámot: Kr. u. 92 - 1755.! **Azóta azonban a júdai-kereszténységnek sikerült véglegesen eltüntetni ezt a „reformációs” törekvést.**

A „Zwingly Biblia” térképén tehát láthatjuk, hogy a *Grapte-Kharax* és az *Adiabene hercegi* családoknak palotájuk volt Jeruzsálemben.

Jeruzsálem a Kr. e. 14. századi „Amarna textusokban” „*Uru-Solyma*” néven találjuk meg és e neve után sok szakember *szkíta alapításúnak* véli.

De ennek a városnak történelmi leírása igen zavaros. Ennek oka az, hogy **a semitológusok és biblikusok semmiképpen sem tudják bizonyítani a zsidóság általi alapítását, tehát a hiteles adatok némák maradnak.** Annyit azonban biztosan tudunk, hogy **a Pártos Birodalom királyai nemcsak a biblikusan Galileának és Samáriának nevezett területekre, hanem Judeára és így Jeruzsálemre is kiterjesztették hatalmukat;** hiszen éppen Heródeszel szemben a Aristobulo „Hasmoneus II.”-t teszik Júdea királyává és Heródes apja és testvére a Galileának nevezett Adiabene tartományba mennek tárgyalni Adiabene herceggel, aki ott a pártus helytartó volt. Teljesen érthető tehát, hogy Jeruzsálemben is volt

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
A haldoklóknak Szent Anna különösen tisztelt barokk patrónája volt. * Ez a meghitt devóció természetesen visszatükröződik az ikonográfia és patrocínium szinte félezredes virágzásán is. A gótika Szent Annát inkább a <i>Mettertia</i> és <i>trinubium</i> nemzetségi közösségében, a barokk pedig Mária édesanyjaként, az asszonyok oltalmaként, illetőleg a halottak pártfogójaként ábrázolja. Mint említettük, a <i>marosszentannai</i> freskó koraiságánál fogva még talán a keleti egyház liturgikus hatását őrzi, stílusban azonban már olaszos. A XIV. századra mutat még <i>Kiszombor</i>, <i>Velemér</i>. A következő évszázadból valók <i>Bántornya</i> (Turnišče) és <i>Hetvehely</i>, továbbá <i>Feketegyarmat</i> Mettertia-freskói. A továbbiakban kiemelve emlékezünk meg azokról a monumentális szárnyasoltárokról, amelyek földrajzi védettségük miatt főleg a szepesi és erdélyi századok körében maradtak meg. Ezek az Anna legendát a kultusz első, gótikus teljesedésében, a <i>Szentatyafiság</i> reprezentációjában mutatják be. * Adataink szerint Szent Anna első ismert hazai titulusa az Ágoston-remeték esztergomi kolostoráé (1262). Ezt követik a klarisszák váradi (1338) és sárospataki (1385), továbbá a pálosok hangonyi (1368) és tokaji (XV. század) patrocíniumai. Innen megsohasodnak. A kultusz XVII. századi újjászületését és gazdagodását mutatja a szőlőhegyi és temetőkápolnáknak legtöbbször fogadalomból történő alapítása. * Itt kell röviden utalnunk rá, hogy kiváltságok folytán a felsorolt Szent Anna-kápolnák egy része búcsújáróhely is, egy-egy kisebb szakrális tájnak szíve. Az újkorban Mária után szinte csak Annának van kegyhelye hazánkban. Ezeket hagyományviláguk jeles részével együtt, majd a búcsújárás néprajzáról készülő munkánkban méltatjuk. „Vannak – írja Jókai – nagyszerűbb, pompásabb, elragadóbb látványok Erdély tájai közt, de oly magasztos alig lehet több, mint a Szent Anna tava. A legrégebb időktől a legújabbig szüntelen vallásos eszmék Sion-köde lebegett e táj fölött, ez volt a rajongók, az ihlettek Libanonja, ami Izráelnek az Olajfák hegye, a hindunak a gangeszi szent völgy, az északi skandinávnak az Igdrasill árnyéka alatti magány, s a hellén költészet arany árnyképeinek a Tempe: az Erdélynek a Szent Anna tava.” Volt két hatalmas, felfuvalkodott, jobbágyain zsarnokoskodó egytestvér főúr. Az egyik vára a mostani Szent Anna-tó partján, az ifjabbé meg a <i>Büdös</i> tetején állott. Egymással is folyton versengtek. Egyszer egy idegen úr ment gyönyörű négyesfogaton	palotájuk. De folytatom ezt a történelmi nyomozást és leírok mindent, amit találtam az „Adiabene”-családhoz tartozókról. Adiabene Helena királynő az első személy, akinek létezését biztosan tudjuk, hiszen a Talmud is megemlékezik róla: „Helena Hamalka” néven említi. A „Toledot Jesú” című gyalázkodó írásban pedig ez a szöveg olvasható: „Adiabene Helena királynőnek volt egy Mirjam nevű, szűzhajadon rokona, akinek igen nagy vagyona és földbirtokai voltak. Mellette állt az Adiabene családdal tartozó Yusef Pandar nevű fiatalember rokona, aki szintén nagyon gazdag volt, de anyja nem származott királyi vérből.” Érdekes itt összevetni a talmudi szöveggel ezt az adatot, ugyanis ott a „Pandar”-hoz hasonló nevet olvashatunk Jézussal és Máriával kapcsolatban, íme a szöveg a „Sanhedrin 67. a. lapról”: „Így cselekedtek Satheda fiával, s fölfeszítették húsvét előestéjén. Hogyan Satheda fiát, hiszen ő Pandera fia volt? Az anyjának férje volt Satheda s az ágyasa volt Pandera.... az anyja Mirjam (Mária) volt, a hajfonogató. Ezt a nevet így magyarázták: Sathat-da, azaz hűtlen volt a férjéhez” (A „Toledot Jesú” hivatkozást átvettem Huber Lipót „Zsidóság és kereszténység Krisztustól a középkor végéig” című könyvéből /Kalocsa, 1936.) Magyarul: „Jézus története”, de mondják az „Akasztott történeté”-nek is. Huber így jellemzi: „<i>hogy a zsidó nép állaga hogyan gondolkodott Jézusról, hű képet nyújt a Toledot Jesú.</i>”) Minket ebből a gyalázatos írásból most csak az érdekel, hogy a Talmud is emlékezik egy „Pandar” nevű férfire „Pandera” változatban. A „Toledot”-ban említett Yusef-Józsefnek „Pandar” neve = a foglalkozásának megjelölésével, melyet - a római terminológia szerint - talán „procurátor”-nak fordíthatunk, akinek feladata nemcsak a rendre való felügyelet, hanem az engedmények (koncessziók) adása, adóügy stb. is. „Pandar” arámi nyelven jelenti ezt. A sumírban hasonlóságot találunk azzal a különbséggel, hogy az emberi foglalkozásokat jelentő „lu” determinatívussal együtt található az ékiratokon. Pl. „Pan-Tag” = állattenyésztési alkalmazott”. (L. 439.) - Minden bizonyossággal mondhatjuk tehát, hogy „Yusef-József nevű Adiabene hercege, mint Pandar (prokurátor) volt Mária mellett.” És nem Jeruzsálemben, hanem a Galileának nevezett Adiabene pártos tartományban. De folytassuk csak még tovább a felderítést, mert igen érdekes adatot találunk Helenáról: <i>Helena királynő a zsidó hitet követte, de tisztelte Mária vallási felfogását és Istenről alkotott nézetét, de nem értette meg, mert ő gyermekkorától kezdve a zsidó</i>

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emlénapok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja

A zsidókeresztény emlénap értelmezése a „Népi katolicizmusban”	Az emlénap eredete a sumírnak nevezett mah-gar kozmológiában
föl a Búdösre. Az ifjabb testvér kártyán elnyerte vendégétől a fogatot, utána mindjárt a bátyjához robogott és szerzeményével dicsekedett. Erre ez azt mondta, hogy egy nap alatt még sokkal szebb fogattal megy át öccse várába. Fogadásuk úgy szólt, hogy a nyertes minden birtokát átadja a másiknak. Az idősebb testvér összetereltette várának jobbágyait. Kiválasztotta a legszebb nyolc szüzet és fölszerszámozva, ezeket fogta hintájába. a lányok vonakodtak. Erre ostorával a legszebbiken végigvágott. Ennek Anna volt a neve. Kínjában térdre esett és átkot mondott a vár urára. Isten meghallgatta a szavát. A vár gazdájával együtt elsüllyedt, helyén pedig szép tó keletkezett. Tetején a nyolc szüz élve maradt. Ezek visszatértek szüleikhez, egyedül Anna maradt ott. a fényes szerszám árából kápolnát emeltetett. Ott élt mellette és szentül fejezte be életét. Orbán Balázs és Vitos Mózes előadásából tudjuk, hogy valamikor évente kétszer volt a lakatlan környezetben, tengerszem partján álló kápolnának búcsúja: Szent Anna és Kisasszony napján. Alcsíkból és Háromszékből sokezer ember zárandokolt ide. Éjszaka hatalmas tüzeket raktak, ennél virrasztottak: énekeltek és imádkoztak. a búcsú végén hatalmas mulatságot csaptak. II. József korlátozván a búcsújárást, a kultusz itt is átmenetileg megszűnt, vagy legalább lappangott. A barokk népi hagyomány a múlt században újjászületett. 1860-ban a kászoni <i>mondóember</i>, vagyis búcsúelőjáró azt híresztelte, hogy álmában megjelent Szent Anna, és kijelentette neki, hogy a Székelyföldön addig nem lesz áldás és termékenység, amíg a kápolnát és a búcsújárást föl nem újítják. Az előadásban még a középkor hangja szólal meg. a zárandoklatok meg is indultak, de a püspök a búcsúengedélyt megtagadta. A népi kultusz ennek ellenére a XX. századot is megérte. Hallomásunk szerint a kápolna a második világháborúban elpusztult, helyét azonban nyilván most is emlékezetében őrzi a környékbeli székely nép. A tó partján hajdan ott állott Szent Joachim kápolnája is. * Az Anna-kultusz egyetemes társadalmi erejére jellemző, hogy a hét napjai közül a <i>kedd</i> hosszú évszázadokon át egészen az ő tiszteletét szolgálta.	„szentiratokat” tanulmányozta és így szinte diktatórikus felfogású lett a zsidó vallási ügyekben. <i>Mária szülei már nem éltek meg gyermekük felnövekedését és így Mária volt az egyetlen örököse a galileai (adiabene-i) földbirtokoknak és egyéb javaknak. Máriának volt egy nagynénje, valószínűleg édesanyjának húga, Tryva, aki nem volt zsidó hitű, Jeruzsálemben lakott és ezzel tartott Mária szoros rokoni kapcsolatot.</i> Hát így Adiabene Helena királynő és Grapte-Kharax Tryva hercegnő létezésével a két jeruzsálemi palota is lakókat kap felderítésünk szerint. A júdai-kereszténység legendáinak hitében felnőtt „keresztények” és „keresztyének” pedig ne csodálkozzanak azon, hogy e sorok írójának nyomozásai alapján a „József” nevű zsidó ácsmester helyett egy szintén „József” nevű, Adiabene herceget talál Jézus Édesanyja, Mária mellett.”

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja
A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”

Georg Schreiber kutatásaiból tudjuk, hogy a középkor elején keddet az angyaloknak, másutt Keresztelő Szent Jánosnak szentelték.

Az új kultusz a németalföldi beginák között keletkezett, és a középkor végén vált az európai katolikus világban általánossá. Először a hónap első keddjét, majd az ünnepét megelőző kilenc keddet, végül az esztendő minden keddi napját szentelték neki. A pápák Szent Anna keddi kultuszát, főleg a mezőkövesdiektől **szentannakedd** néven emlegetett kilenc keddet, számos búcsúkiáltásban részesítették, ami az ájtatosságnak sok helyen, még századunkban is, eleven paraszti utókorát magyarázza.

Kedd tehát szinte egy félezreden át Szent Anna asszonynak szentelt nap. A Teleki-kódex szerint **Szent Emerencia asszony teröbe esék és szülé az ő első leányát keddön, melyet nevezé Annának**. Szent Anna a hétnek neminemű keddin szüle. Egészségbe szülé az igaz Dávidnak királyi plántáját, ez világnak előtte választott leányt, az édes Sziz Máriát. **Mária keddön választaték Istennek szülőanyjává és keddön szabadula meg a testnek tömlőcéből.**

A keddi nap Annának ajánlását és a kultusz egyetemessé válását egyik-másik szövegváltozat Európa-szerte egy gazdag magyar ifjú legendájához fűzi, aki örökségét könnyelműen eltékozza, végül nincs hova lennie. Késerségében, elhagyatottságában elhatározza, hogy Compostelába zarándokol Szent Jakab sírjához.

Az apostol megjelent neki és így oktatta: *ha keressz vigasztalást, folyamljál a dicsőségös Szent Anna asszonynak oltalma alá. Mindig azt tiszteljed, és a bőségös szőlőtőt műveljed, honnat vigasságnak és örök életnek bora foly, kinek gerezdi a Sziz Mária. És öbelöle kifacsart bor az ő fia, a szép Jézus Krisztus, ki csak ő maga egyedül nyomta a sajtót, és a mennyei dicsőségnek mustját itatra szolgáltatatta műnekökn. A szőlőtőt tiszteljed az ő gyümölcsével és magzatjával, mely az ótörvénynek vége, és az újnak kezdete: ez megsanyargattatnak gyötretteknek megvigasztalója, a szomorúaknak vigassága, a szegényöknek segítsége, költsége, az esztelenöknek tanácsa, és a foglyoknak megszabadítója. Ez a szomorúaknak vidámságot ad, a koldusokat és szegényöket meggazdagítja, a kóroknak gondjokat viseli, és senkit, öbenne bizót el nem vet, avagy meg nem utál. Ez (Anna) az ő érdemével és könyörgésével a felségösnek fiátul, mű Uronk Jézus Krisztustól, az ő onokájátul segítségöt és vigasztalást nyer tenéköd. Ki mindenöknek az ő segedelmét, oltalmát ájtatosságnak kéröknek méltóztatik anyja lenni...*

Majd ezt tanácsolja az apostol az ifjúnak: **menden keddön reménységnek bizodalmával, nagy ájtatossággal, amiképpen tehetöd, mondj az ő nevébe három Paternostert, és három Avemariát.** És ügyeközzél az ő képe előtt aznapon égő gyertyát tartanod... És az ifjú mondá: *kérlek, én nemös Uram, mondd meg neköm: minek okáért ez napokban inkább kellemetös öneki a szolgálat, hogy nem mint egyéb napokban. Felelé az apastal: mert az bódogságos Szent Anna asszony keddön születék ez világra, keddön lön a Sziz Máriának, Krisztus anyjának szülőanyja, és keddön hala mög e földön. Esmég mondá az ifjú öneki: és honnat tudod te ezöket? Kinek mondá az apastal: mert én es az ő leányának fia vagyok és üköm (nagyanyám). És én miképpen Úrnak, Jézus Krisztusnak, mű Uronk Istennek es üki...*

Az ifjú megfogadja az apostol tanácsát: *Szent Anna asszonynap nagy gazdasággal és mestörséggel képet faragtata avagy öntete. És öelőtte önnön költségével naponkéd gyertyát éget vala. Azért ájtatosságnak buzgóságában használván az ő választott asszonyánál, jóllehet mindenestül fogva deáki böitűt nem tudna, de maga megtanula e három neveket megírnia: Jézus, Mária, Anna. Semmit egyebet, mely csodálatos dolog vala, meg nem tanulhat vala. Ez három neveket kedég a dicsőségös Szent Anna asszonynak méltóságos szolgálatjának emléközetire a kőfalakon és egyéb falakon, avagy akármnemű alkalmas helyökön nagy tisztességgel felírja vala...*

Az ifjú most királyával a Szentföldre zarándokol. A tengeren félelmetes vihar támad. Hiába minden imádság, könyörgés. Csak akkor szünik meg, amikor az ifjú így fohászkodik: **boldogságos Szent Anna asszony, segélj engömet harmadmagaddal!**

A Szentföldről hazatérve, bement a templomba, és a Mettertia képe előtt imádkozott. A Kis Jézus a képről egyszercsak feléje repesett, és lelkére kötötte, hogy mindhármok tiszteletére gyűjtsön egy-egy gyertyát a kép előtt. Bár koldusszegény, a kérést boldogan teljesíti: eladja övét és üres erszényét.

A templom papjával egyetértésben, a Mettertia képét festeti a toronyra, hogy **távolb földön megláttatván mindenektől tiszteltethessék, hivatathassék...**

A legenda végén Anna a haldoklók patrónájaként jelenik meg: *szerető fiam, ne félj. Mastan malasztot nyersz és az örök bódogságról bátor lész, mert mendönnek, kik Úrnak félelmébe énnéköm szolgálatot tesznek, azokat lelkökbe meggazdagítom, és haláluk után örökké mivelönk országolnak. Íme az én édes fiam, Jézus, a mennyei vitézőkkel meggazdagulván, teneköd a mennyországot megnyitja, az ördögöt megnyomorítja és a poklot berekeszti...*

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapiak – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja
A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”

Az Isten mindenhatóságának tárháza ezért, a magyar ifjúnak adott jótanácsért ajánlja mindazoknak, akik Anna asszony tiszteletére kilenc keddet fölfogadnak, gyertyát is mutassanak be. A felajánlás javasolt imádsága:

„Óh boldogságos anya, azon szeretetnek és kegyességnek egyességében, mellyel a te édes leányod, Szűz Mária az édességes kis Jézust az ő tisztulásának napján a mennyei Atyának bemutatva, élő ajándékkal mutatom be tenéked ezt az égő gyertyát, mely születésednek és boldog halálodnak napján, úgy mint kedden, ezen te szent képed előtt meggyújtott, hasonlóképpen sok vétkessel megfertőztetett szívemet örök áldozatul mutatom be tenéked. Gerjeszd föl a te szeretetednek tűzével, hogy tenéked belől égő kívánsággal és gerjedéssel életem fogytáig szolgáljon. Óh, édességes anya, Szent Anna, kívánám, hogy az én testem viasszá, szívem égő gyertyává, lelkem pedig égő lánggá változzék! Akarnám egészen magamat égő gyertya helyett a te szent képed előtt meggyújtani, hogy az utolsó ítélet napjáig a te szeretetednek tűzével égjen...”

Ez volt a kultusz virágzásának idején, szegedi öregasszonyoktól még századunk elején is megtisztelt *kilencedős* gyertya. Lángjának égháború, jégeső távoltartásában különös foganatosságot tulajdonítottak.

Jankovics Marcell: Jelkép-kalendárium

„Anna örök”

Július 26-a Szent Anna, a magyar néphagyományban *Kedd asszonya* napja. A katolikusok Szűz Mária édesanyját tisztelik benne. Kultusza a XIII-XIV. században terjedt el Európában, amikor **a misztikus isteneszme iránt megcsappant a figyelem, és az evilági boldogulás vágyának kísérőjelekként Jézus ember volta felé fordultak a hívők.** Ez a szemléletváltozás a kereszteshadjáratok és zarándoklatok Szentföld-élménye nyomán támadt érdeklődést is tükrözi, és megteremt **a szentatyafiság kultuszát. Az ünnep dátuma, Szent Anna feltételezett halála napja, valójában egy templom felszenteléséről emlékezik meg.** Mária állítólagos jeruzsálemi szülőházát még a IV. században építették át templommá, és szentelték fel egy július 26-i napon. E templom ünnepét és búcsúnapját **Bizáncban július 25-én ülték meg, itt 50 körül Annának már külön templomot is szenteltek.** A napot Justinianus császár tette kötelező ünnepé.

Mária szüleiről, Annáról és Joakimról az újszövetségi könyvek egy szót sem szólnak. Legendájuknak és tiszteletüknek forrásai az apokrif irások, elsősorban *Jakab elő-evangéliuma*. A kiteljesedett középkori legenda szerint Anna első férje volt Joakim. Sokáig nem volt gyerekük, végül is angyali jövendölést követően Anna teherbe esett és megszülte az „első” Máriát, a majdani „Istenszülő” Szűzanyát. Joakim hamarosan meghalt, s Anna újból férjhez ment. Új férjétől, Kleofástól fogant a „második” Mária, Alfeus jövendő felesége, kinek négy fia lett Jézus unokatestvére, és - egy kivételével - apostola; a kisebbik Jakab, Júdás Tádé, zelóta Simon és József. Anna Kleofást is eltemette, és újból férjhez ment egy Salamon nevű emberhez. Neki szülte a „harmadik” Máriát, akit apja után Szaloménak hívtak. O lett Zebedeus felesége és szült Jézus számára újabb unokafivéreket és apostolokat: a nagyobbik Jakabot és Jánost.

Anna és leányai, a három Mária, csak egy pogány képzetektől zsongó agyban alkothattak családot (a kopt keresztény felfogás odáig ment, hogy a három Máriából egyet csinált, s fiaikat Jézus fivéreinek tette meg). Együttesükben a zsidó-keresztényektől idegen archaikus istennőháromság képe kísért, amelyet a hellenisztikus korban egy-egy jelentősebb istennő és háromtagú kísérete jelenít meg (1. Héra és a heszperiszek, Aphrodité és a gráciák).

Annát héber eredetű névként tartják számon (Hannah a.m. „kegyelemmel áldott”, így hívták Sámuel próféta anyját), de a Nagy Istennő megszólításaként a mediterráneumot övező műveltségek mindegyikében felbukkan. Lásd perzsa *Anahita*, mezopotámiai *Ana*, *Nana*, *Nina*, *Inanna* vagy *Ninanna*, héber-föníciai *Anat*, egyiptomi *Nut*, *Naunet*, *Neith*, pelazg *Ana*, görög *Ana*, *Anassza*, *Athéné*, *Inó*, ír-kelta *Ana* vagy *Anan*, római *Diana* és *Anna Perenna*. Szent Anna leginkább az utóbbira hasonlít. Mindkettőjüket jószágos öregasszonyként képzeltek el (latin *anus* = „anyóka”). A *Perenna* előnév közvetlenül a *perennis* = „éves, egész éven át tartó”, átvitt értelemben „örök” jelentésű jelzőből származik, gyökere pedig a *ver*, „tavasz” szó. Anna *Perenna* a tavasztól tavaszig tartó évet jelképezi (ezt egyebek mellett Marssal való mitológiai kapcsolata és március 15-i ünnepe jelzi). Szent Annát előszeretettel öltöztették a festők vörös ruhába, zöld köntösbe. Míg az előbbi a szeretet, korábban Venus tavaszistennő (és Mars tavaszisten) színe volt, az utóbbi mindig is a tavaszé, újjászületésé. Ami az Anna név eredetét illeti, azt hiszem, nem járunk messze az igazságtól, ha alapformáját a gyermek anyját szólító gügyögésében keressük, ilyen eredetű a mi „anya” szavunk is (vö.: mama, dada, papa, baba).

Bárka benépesítése – Anyagtalan világ
Emléknapi napok – Július 26: Szent Anna (Kedd Asszonya) napja
A zsidókeresztény emléknapi értelmezése a „Népi katolicizmusban”

A három Mária anyjának, Szent Annának tisztelete a nagyasszonysággal, gazdasszonysággal, asszonyi tennivalókkal függ össze, így első helyen tisztelték a szövők, csipkeverők, seprűkötők, szabók. Ünnepe nálunk egykor az asszonyi kendermunkára (a nyűvésre) adott jelt. Tisztelték az asztalosok is, mivel a tabernákulum elkészítése mesterremekeik közé tartozott; a szentségház, a szentelt ostyát őrző oltárszekrény Mária-jelkép, s Anna volt az, aki az „élő tabernákulumot” a méhében hordta. Tisztelték a kádárok - BÁLINT SÁNDOR szavával szólva - azért, mert „Jesse törzséből, Anna és Mária méhéből sarjadt a Szőlőtő (Jézus): ebből termett a megváltás bora”. Végül tisztelték a bányászok is, mert „az ünnepére rendelt evangéliumnak a szántóföldön elrejtett kincsről (...) vett hasonlatait Szent Annára is vonatkoztatni lehet.” És azért is - tegyük hozzá BÁLINT SÁNDOR szavaihoz -, mert Annában újult meg az „öregebbik” földanya, Demeter képe. Erre utal az Anna-napi időpontja, mivel a nyár derekára - ez Demeter évszaka - és az aratás csúcsidejére esik. Az igen gazdag hazai Szent Anna kultusz alátámasztja e feltevést. A nép nemcsak Máriát (a „Kórét”), hanem Annát is megtisztelte azzal, hogy ősvallásunk istenasszonyainak nevét ráaggatta, így kapta előbb a Nagyboldogasszony nevet - erről utóbb Mária javára le kellett mondania -, majd a Kedd asszonya lett.

A középkor elején Mars (!) keddjét az angyaloknak és Keresztelő Jánosnak szentelték. A középkor végére Európa-szerte Anna szent napja lett. Eleinte csak a hónap első keddjét, később az ünnepét megelőző kilenc keddet is neki szentelték, végül az esztendő összes keddjét. A barokk korban, a ferencesek nyomására a kedd sok helyütt Páduai Szent Antalra szállt, a hozzá rendelt ájtatos szokásokkal együtt. A keddi nap Annának ajánlását az európai hagyománykör egy része magyar embernek tulajdonítja. Annak jele ez, hogy eleink pogány hitvilágában egy „kedd asszonya” már létezhetett. (A kérdéses legenda hőse, egy magyar ifjú, a compostelai zarándoklaton kapja látomásban Szent Jakabtól a parancsot, hogy minden kedden fohászkodjék a naptárban öt követő Szent Annához. Annak okán, hogy az „keddön születtek, keddön lön a Szíz Máriának, Krisztus anyjának szülőanyja és keddön hala mög e földön.”). Szent Anna, mint Keddasszony, a hazai katolikus asszony-nép legfőbb védőszentje: magtalanok, áldott állapotban lévők, női bajban szenvedők tisztelték, s a kedd évszázadokon át asszonyi dologtöltő nap volt.

TERÜLET

A település természetes élettér, vagy munkaerő-utánpótlási raktár? – Nevelés, vagy idomítás, egészség, vagy használható állapot, együttélés a természettel, vagy önértékű pusztítás?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Nem független országok szervezete az EU, hanem egy ország, amelynek részeit nem a tagállamok képezik, hanem a kialakított régiók	Magyarország törvényhozási, politikai, gazdasági, társadalmi és területi függetlenségének visszavétele	Alulról építkező, összehangolt önellátásban működő, önálló megye és települési felépítés

Bárka benépesítése – Területi politika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország területi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU területi politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország területi politikája
A Lisszaboni Szerződés területi társadalmi csoportokra vonatkozó általános szabályozásait az EUM 9., EUM 45., EUM 46., EUM 148., EUM 149. cikk, a EUM 39., EUM 174., EUM 191., EUM 300., EUM 149. és EUM 309. cikkek tartalmazzák. Általános jellemzője, hogy nem településekben, hanem területi egységekben („régiókban”) történő szervezést valósít meg. Miután egy-egy régió határoktól független, gazdasági egység, ezért – jellemzően - több ország, egymással szomszédos területeit fogja össze, ezzel is kifejezi, hogy nem független országok szervezete az EU, hanem egy ország, amelynek részeit nem a tagállamok képezik, hanem a kialakított régiók. Ezzel Trianon gyalázatát teszi teljessé a Lisszaboni Szerződés. A települések, mint a régió részei rendelkeznek önálló képviselőkkel a Régió Bizottságban és az EU jogi aktusainak létrehozásában javaslattételi (és nem döntési) joguk van a területüket érintő témában. Amint az EUM 352. cikk fogalmaz: a Régiók Bizottsága tanácsadó szerve az EU-nak. A Lisszaboni Szerződés visszatérő fordulata a regionális döntésekkel kapcsolatban: „Amennyiben a szóban forgó rendelkezéseket rendkívüli jogalkotási eljárás keretében a Tanács fogadja el, a Tanács a Bizottság javaslata alapján és az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően egyhangúlag határoz”. Így tehát az EU-ban a szubszidiaritás elve sem érvényesül – csak szavakban. A régiók szerepét a Lisszaboni Szerződés a gazdasági és a környezetvédelmi kérdésekben szabályozza, értelemszerűen, hiszen a szociális, egészségügyi, kulturális kérdések nem az EU kompetenciájába tartoznak, csak fedezet nélküli „támogatás és egyetértés” szintjén. A régiók pályázatokon keresztül részesednek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, amelyet – éppúgy, mint az összes támogatási (voltképpen visszaosztási) forrást, az Európai Beruházási Bank kezeli és bírálja el, illetve folyósítja, ha a pályázatokat támogatásra érdemesnek találja. Amennyiben egy tagországhoz tartozó valamelyik régió nem teljesíti az EU „harmonizációs intézkedéseit” (a „közös érdek” érvényesítését), akkor adott hatáskörben és adott ideig védzáradék [EUM 114. cikk (10) bekezdés] vagy védintézkedések (EUM 66. cikk) érvényesítésére jogosult az EU vagy annak meghatározott tagállama. Egyszerűen: az EU a régiók (vagyis a területi társadalmi csoportok) érdekeit nem összehangolva, hanem egy központilag meghatározott közös érdeknek alárendelve érvényesíti. A régiók lakosságának érdekei ezért kiszolgáltatottak a liberális alapelveknek, vagyis területüket bárki megveheti, azon a területen élők érdekeinek figyelmen kívül hagyásával érvényesíti a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság szabályait, vagyis munkahelyeket vagy munkanélküliséget hozhat létre	A Gondoskodó Magyarország a területi elven szervezett önkormányzatokon keresztül valósítja meg az önellátást. A területi szervezethez három szintje van: - megye - járás - település A területi elv alapján, a választópolgárok által közvetlenül választott képviselők alkotják a Gondoskodó Magyarország Országgyűlésének alsóházát. A vidék Magyarországa az a társadalmi réteg, amely leginkább érzi a bőrén egységesen a háttérhatalom diktatúrájának negatív hatását, valamint a szerves egységként működő társadalom mintájára is ott található a legkézenfekvőbb példa, tehát az alulról szerveződésnek itt van a legfogékonyabb alapja. Amíg a budapesti szavazók döntő többsége nem jött rá arra, hogy a Demszky-féle politika és az egész vízfejlesztésszervezés csak arra szolgál, hogy megossza a magyar társadalmat a vagyoni-, párt- és a vallási különbség mellett a területi hovatartozás szerint is, és ezzel méginkább gyöngítse az egységes ellenállást a háttérhatalom diktatúrájával szemben, addig a vidék Magyarországa kell, hogy példát mutatva vezesse a fővárost. A települések önellátóvá tétele az életföltételek önellátását biztosítja. Az alapvető életföltételek biztosításával kapcsolatban többirányú tevékenységet folytatunk. Ezek közös alapja, hogy minden településen létre kell hozni a Települési Önellátó Rendszert a Települési Önkormányzat irányítása alatt. Az önellátás részei: 1. Egészségvédelem A Gondoskodó Magyarország egészségvédelmi alapelve: a megelőzés eszközeit kell elsődlegesen kialakítani. Betegség esetén előnyben kell részesíteni a természetes gyógymódokat, valamint a homeopátiát és csak legvégső esetben kell a kemoterápiához és az operatív beavatkozáshoz folyamodni. A Gondoskodó Magyarország politikai hatalomra jutása után minden egészségügyi szolgáltatást (így a gyógyászati segédeszközök, gyógyszerek biztosítását is) állampolgári alapjogként kezelve ingyenessé teszünk. A Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után az egészségügy teljes rendszerét át fogjuk alakítani, a szerves egységként működő társadalom által diktált feltételeknek megfelelően. Az átalakítás a megyei- és települési elven szerveződő megelőző szűrések és a teljesen szakosított, ingyenes gyógyítóhálózaton keresztül

Bárka benépesítése – Területi politika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország területi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU területi politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország területi politikája
önérdeke szerint, árukat és szolgáltatásokat hozhat és vihet, függetlenül attól, hogy azok – a támogatási rendszer diszkriminációja folytán – tönkretesz-e a hagyományos helybeli termelőket és szolgáltatókat, vagy nem. A településen vagy a régióban élő emberek életfeltételeinek teljességét a települési önkormányzatoknak kell biztosítani (egészségügyi, nevelési ellátás, kultúra, közbiztonság) abból a költségvetési keretből és iparüzési adóból, amely rendelkezésére áll. Mivel a települések költségvetési támogatása a legalapvetőbb szolgáltatásokra sem elegendő már most sem, két megoldás közül választhatnak: megemelik az iparüzési adót - ebben az esetben elveszítik a vállalkozásokat és a munkahelyeket -, vagy lemondanak az életfeltételek teljességének biztosításáról. (A harmadik megoldást már „felélték” az önkormányzatok. Ez az önkormányzati vagyon értékesítése volt – a megfelelő mértékű korrupció érvényesítésével.) A Lisszaboni Szerződés a területi társadalmi csoportokon élő emberek életfeltételeinek teljességét az alábbiak szerint szabályozza: 1. Önálló közigazgatásukat a tagállamok elveszítik (EUM 3. cikk) Ez az intézkedés a tagországok saját hatásköréből kiveszi mindazokat az eszközöket, amelyekkel a tagállam saját polgárai jogainak és kötelezettségeinek összhangját biztosítani tudná, és az állam saját polgárainak érdekeit kifejezésre juttatná. 2. A belbiztonság feletti rendelkezést a tagállamok elveszítik (EUM 85., EUM 88. cikkek) Azon túl, hogy ezek a rendelkezések meggátolják a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesznek olyan intézkedéseket - akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértőnek” (EUM 88. cikk) minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért megszűnik a tagországok belbiztonsága. 3. Környezetvédelmi feltételek szigorítása (EUM 191. cikk), EUM 192., EUM 193. cikkek] Ez az intézkedés azért szolgálja az esélyegyenlőtlenséget, mert a környezetpolitikai intézkedések nem objektív normarendszeren, hanem „közös érdeken” alapulnak. A „közös érdek”-et képviselő EU-jogszabályok az	működik. 2. Táplálkozás: Mindenekelőtt az egészséges táplálkozást kell elősegítenünk. Ez nem a manapság divatos és - a háttérhatalom diktatúrája manipulációinak köszönhetően - bizonytalan élettani eredménnyel működő módszerek támogatását jelenti, hanem a garantáltan természetes táplálkozás követését. Ennek érdekében egyrészt a nem génmanipulált és természetes körülmények között nevelt állatok, és az így termesztett növények elterjesztését (termesztésének, tartásának visszaállítását) kell támogatnunk (amit manapság biogazdálkodásnak hívnak). Másrészt a feldolgozás nélküli, illetve a természetes úton tartósított (füstölt, pácolt, szárított, hűtött - de nem fagyasztott) állati- és növényi termékeket kell prioritizálnunk. 2.1 Meg kell szerveznünk a települések önellátását, mindenekelőtt a mindennapi élelmiszer (kenyér, tej, tejtermék, hús, zöldség és gyümölcs) közvetlen forrásból történő biztosítását. Tudatosítani kell mindenki, hogy a háttérhatalom diktatúrája lelkiismeretlenségének egyik következményeként (a gátlástalan pénzhajhászás miatt) mindannyian közvetlenül életveszélyben vagyunk. Ezt a veszélyt azért nem érezzük, mert viszonylag hosszú idő (tíz - húsz év) múlva mutatkozik meg káros hatása. A műtrágyák jelentős részéről, a műanyagokról, az atom- és vízierőművekről, a természetrombolás egyéb megnyilvánulásairól - és még sorolhatnánk, mi mindenről - derült ki, hogy természet- és emberiség-ellenesek. Aquinói Szent Tamás szerint: “Az igazi tudás (ezt nevezzük mi bölcsességnek) nem más, mint a hit és a tudomány együttesen.” Azok a tudósok, akik ezeket a termékeket alkalmazásra ajánlották, nem rendelkeznek a teljes tudással, vagyis nem bölcssek. Hiányzik belőlük a hit, az isteni szabályok összefüggéseinek ismeretével kapott meggyőződés, és a bizalom tudásuk eredményének pozitív hatása iránt, valamint ennek következménye, a felelősségérzet! Ezek a bölcsesség nélküli tudósok, vagy más kifejezéssel “szakbarbárok”, akik kártékony működésének következményeit fel kell ismernünk és meg kell szabadulnunk azoktól! 2.2 A Gondoskodó Magyarország célja, hogy először a fejlődésben lévő fiatalok, valamint a koruk és egészségi állapotuk miatt keresőképtelen emberek, majd a teljes lakosság ingyenesen jusszon az alapvető élelmiszerekhez. 2.3 Annak érdekében, hogy a mezőgazdasági

Bárka benépesítése – Területi politika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország területi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU területi politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország területi politikája
erőfölény gyakorlati alkalmazásával jönnek létre. 4. Fogyasztóvédelmi feltételek szigorítása (EUM 169. cikk) 5. Egészségvédelem biztonsági megszorításai (EUM 62., EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54., EUM 168. cikkek) A fogyasztóvédelmi és egészségvédelmi <i>védintézkedéseknél</i> még jelentősebb mértékben mutatkozik az objektív normák alkalmazásának hiánya, mint a környezetvédelmi védintézkedéseknél. Ezekkel az intézkedésekkel egyres tagországok részvételét termék-előállítóként a belső piacban - egyes tagországok érdekeinek megfelelően - gyakorlatilag el lehet lehetetleníteni. Ide kívánczik az a tapasztalat alapján kialakult vélemény, hogy - különösen az élelmiszerekre vonatkozó - EU-szabványok jelentős része a tőke kívánalmainak megfelelő „toleranciát” tartalmaz, mintegy bizonyítva, hogy <i>az ember is áru a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaságban</i>, vagyis egészsége is a tőkének alárendelt.	termékek ne legyenek egészségkárosító hatásúak, minőségellenőrző laboratóriumot kell létrehozni és üzemeltetni megyénként. Csak azokat az élelmiszereket lehet forgalmazni, amelyek minősítését a saját laboratóriumunk végezte. Ez egy önvédelmi, kényszerű kötelezettség. A különböző, a háttérhatalom diktatúrájának érdekeit védő, szabványok és az ezek betartását ellenőrző szervezetek – különösen az utóbbi években – bebizonyították teljes alkalmatlanságukat arra, hogy megvédjék az embereket az egészségromboló élelmiszerek fogyasztásától. (Ld. az először Angliában pusztító kergemarha kór.) Ki kell alakítani egy minden diktatórikus sugallattól független szabványrendszert, először az élelmiszerekre vonatkozóan. Mivel genetikailag a szaporító-állomány jelentős része – mind a növényeknél, mind az állatoknál – erőteljesen manipulált, mindenekelőtt ezt kell visszaállítani az eredeti minőségre. Ugyancsak halaszthatatlan a termőtalaj természetes kémiai állapotának visszaállítása, előbb semlegesítő termények termesztésével, majd a szerves talajerő-utánpótlással. Szintén nem kitalálni, hanem helyre kell állítani az ökológikus egyensúly természetes működését. 2.4 A minőségellenőrző laboratóriumi vizsgálatoknak ki kell terjednie a települések ivóvíz minőségének vizsgálatára is. Az egészséges ivóvíz éppúgy elengedhetetlen része az egészséges táplálkozásnak, mint az élelmiszer. 3. Lakás A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy minden magyar állampolgárnak joga van lakásra és a családoknak lakást kell biztosítani. Az állampolgár határozza meg, hogy milyen lakásban kíván lakni. Ezt az alapelvet - a szociális megoldást adó karitatív tevékenység kivételével - a Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után lehet megvalósítani. 3.1 A lakás biztosításának módja Az alábbiak akkor lépnek érvénybe, amikor a Gondoskodó Magyarország átveszi a politikai hatalmat.

3.11 Önálló telkes családi ház

Az önkormányzatok által kijelölt, közművesített területen épült vagy építendő ház.

Az építési költséget vagy a vételárat, továbbá a berendezési tárgyak **árát kamat- és kezelési költségmentes kölcsön formájában hitelez az állam** „Építési hitel alap”-ja terhére a Magyar Nemzet Bank. A hitel futamideje 20 év, a havi visszafizetendő részlet fedezete a hitelt felvevő család tagjainak munkája alapján elért személyi elismerése. A hitel visszafizetése a beköltözést követő hónaptól esedékes. A hitel részleteit a munkáltató utalja át az állampolgár személyi elismerésből, havonta a hitelszerződés szerint.

Építés esetén minden hatósági eljárás (így az engedélyezés is) térítésmentes.

Minden állampolgár életében csak egyszer jogosult a családi ház építési hitel igénybe vételére.

Az „Építési hitel alap” minden évben a tárgyévi költségvetés függvényében változik. A részletek az „Építési hitel alap”-ot növelik.

A hitelt pályázni kell. Pályázhat minden család (gyermek nélküli házaspár is),

- ha a családtagok egyike sem rendelkezik önálló lakással, vagy lakás céljára szolgáló ingatlannal,
- ha a családtagok közül legalább egy munkahellyel rendelkezik és a törlesztő részlet nem több, mint a családtagok együttes személyi elismerésének 1/3-a,
- ha a családtagok egyike sem vette igénybe a hitelkérelem elbírálása előtt az „Építési hitel alap” hitel-szolgáltatását.

3.12 Lakótelepi lakás

Az igényektől függően az önkormányzatok által kijelölt közműves területen az állam által épített több lakásból álló társasházak építenek az állam az „Építési hitel alap”-ból fedezve a költségeket.

A hitelt éppúgy kell pályázni, mint a családi házépitési (vásárlási) hitelt. A hitel a lakás vételárán kívül a berendezési tárgyakra is vonatkozhat.

3.13 Szociális lakás

Az igények alapján az „Építési hitel alap” terhére az állam által épített, bebútorozott, több lakásos házban történő ideiglenes, térítésmentes lakáshasználatot biztosít azoknak az állampolgároknak, akik munkanélküliek, vagy lakótelepi lakás havi részlete is több a személyi elismerésük 1/3-ánál.

Az elhelyezés házaspárok és családok esetén önálló lakásban történik. Két egyedülálló személy együttesen jogosult egy szociális lakás igénybe vételére.

A szociális lakásban élők nem hitelt vettek föl, hanem csak a lakás-lehetőséget kapták. Tehát amennyiben a szociális lakásban élőknek megváltozik a személyes körülménye, akkor természetesen igényelhet családi házat, vagy lakótelepi lakást.

A Gondoskodó Magyarország ezt a lehetőséget biztosítja „Az emberi jogok minimális szintjének megfelelő életfeltételek biztosítása” címszó alatt leírt alapítványon keresztül a rendelkezésre álló korlátok között.

3.2 A lakások rezsi költségének - az előzőekben említett energia és hőszolgáltatáson kívül - a víz- és csatornahasználati költsége is az állampolgári jog biztosításaként az államot terheli.

3.3 A lakások felújítási költsége előtakarékoság alapján nyújtott hitellel kiegészítve fedezhető. A hitel összege legfeljebb az előtakarékosági összeget érheti el. A lakás felújítási hitel kamat- és kezelési-költség mentes.

4. Nevelés és oktatás

A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy minden magyar állampolgár joga **küldetésének megismerése és adottságainak fejlesztése, olyan pedagógusok segítségével, akik ezt hivatásukként végzik.**

Nem csupán hiba, hanem **a magyar nemzet elleni legsúlyosabb bűncselekmény az a nevelés nélküli, oktatásnak nevezett agymosás**, amit a cionista diktatúrát kiszolgáló kormányok művelődésügy néven végeznek.

Ezért a Gondoskodó Magyarország politikai hatalomra jutása után **a teljes nevelés- és oktatásügyet új, a keresztény szellemiséget képviselő rendszerré fogja átalakítani.** Ennek alapját a következők képezik: **Minden magyar állampolgár első diplomájával bezárólag teljes tandíjmentességet élvez, továbbá ingyenes tankönyv- és tanszer ellátásban részesül,** amennyiben állami intézményben, vagy olyan alapítványok által üzemeltetett intézményben folytatja tanulmányait, amelyre az állam kiterjeszti ezt a szolgáltatást.

Egyéb intézmények önfenntartó módon végezhetnek pedagógiai tevékenységet, de **okmány-kibocsátási jogosítvány nélkül.**

A Gondoskodó Magyarország megalakulása után a hatalomra kerülésig **elvégi azokat a nevelő feladatokat, amelyekre lehetősége nyílik.**

5. Ruházkodás

Kényszerből kell felvenni a Gondoskodó Magyarország alapelveként, az emberi jogok közé a mindenkori évszaknak megfelelő ruházat biztosítását, mint az életfeltételek egyik elemét.

Ez alapján a hatalomra kerülés után **azoknak tudunk megfelelő ruházatot is adni, akiknek szociális lakást is biztosítunk.**

A Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után ezt az alapvető emberi jogot az alábbiak szerint biztosítjuk:

5.1 Minden magyar állampolgár születésétől kezdve, nappali tagozaton végzett tanulmányai befejezéséig, évente két alkalommal (szeptemberben és áprilisban) jogosult térítésmentes ruhautalványra.

5.2 A koruk, vagy egészségi állapotuk miatt rászorulóknak ugyanilyen összegű és gyakoriságú ruhautalványra jogosultak.

6. Élet- és vagyonvédelem

A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy az állam kötelessége **minden magyar állampolgár életét és vagyonát hatékonyan megvédeni.** Ezért szervezetileg is szét kell választani a megvalósult bűncselekményekkel kapcsolatos tényfeltáró és a közbiztonságot őrző, valamint a bűnmegelőzést végző tevékenységeket. Az előzőt a **rendőrség**, az utóbbit a **csendőrség** végzi.

7. Közbiztonság

A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy **hazánkat meg kell szabadítani mindazoktól a - magyar és nem magyar - személyektől, akik az emberi életet és/vagy a közbiztonságot veszélyeztetik. Ezért jogszabály változtatással a jogokat arányossá kell tenni a kötelezettségek viselésével.** Olyan eljárási szabályokat és büntetőszankciókat kell alkalmazni, amelyek elrettentenek a bűncselekmények elkövetésétől. Azokat a személyeket viszont, akik bűncselekmény folyamatos elkövetésével biztosítják megélhetésüket - ezzel együtt veszélyeztetve a közbiztonságot is - és szervezett csoportokban (maffiákban) „dolgoznak”, minden eszközt felhasználva el kell távolítani a magyar társadalomból (a cionista diktatúra által kitermelt „fehérgalléros” bűnözőivel együtt), mint első számú közellenséget.

A Gondoskodó Magyarország koordinálja a területenként és településenként szervezett **bűnmegelőző csendőrség és a bűnüldöző rendőrség** munkáját és biztosítja azok működési feltételeit.

A Magyarország területi, politikai sérthetetlenségét a **honvédség biztosítja.**

Önellátás

- *Egyetlen lehetőségünk arra, hogy megőrizzük függetlenségünk visszaszerzésének a lehetőségét az, hogy kivonjuk magunkat az EU elnyomó intézkedéseinek hatása alól.*
- *Ez a tényleges, teljes függetlenség megvalósítását jelenti, amihez a gazdasági függetlenség visszaszerzése az első lépés.*
- *Az emberi Szentháromság, vagyis a lélek, a szellem és a test harmonikus egysége életterét veszíti az EU-ban, ennek a visszaszerzését kell célul kitűznünk.*
- *Célja: a magyar föld magyar birtokban (Szent Korona a tulajdonos) tartása, ezen keresztül a Szent Korona öngazdálkodási rendszerének megszervezése.*
- *Teljes önellátás = öngazdálkodás*
- *Jelentősége: az EU által ellehetetlenített foglalkozási csoportok esélyeinek visszaadása (gazdák, szállítók, kiskereskedők, élelmiszer-feldolgozók, iparosok)*
- *Működésének elve: településen belüli igény kielégítés a helyi lehetőségekkel, összehangolt igény kielégítés a szomszédos településekkel (megye, ország)*
- *Igény-lehetőség egyenleg = termelés-biztonság*

Az önellátás bevezetésének szakaszai:

- *Az első szakasz a szervezet kialakítása, a települések és a családok általános adatainak felvétele, valamint az alapvető élelmiszerek önellátásának részleges, majd teljes megvalósítását jelenti.*
- *A második szakasz célja a teljes társadalmi és gazdasági összehangolás, a Gondoskodó Magyarország megteremtése.*

Bárka benépesítése – Területi politika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország területi politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország területi politikája	Ósi civilizáció: Gondoskodó Magyarország területi politikája
Önálló közigazgatásukat a tagállamok elveszítik EUM 3.	A területi elven szervezett önkormányzatokon keresztül valósítja meg a teljes önellátást
A belbiztonság feletti rendelkezést a tagállamok elveszítik EUM 88., EUM 89.	Az önellátás részei: 1. Egészségvédelem 2. Táplálkozás 3. Lakás 4. Nevelés és oktatás 5. Ruházkodás (átmeneti, kényszerintézkedés) 6. Élet-, környezet és vagyonvédelem 7. Közbiztonság
A környezetvédelem nem objektív normarendszeren, hanem „közös érdeken” alapul EUM 191., EUM 192., EUM 193.	
Fogyasztóvédelmi (EUM 169.) és egészségvédelmi szabványok nem objektív normákat tartalmaznak. EUM 62., EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54., EUM 168.	

Bárka benépesítése – Területi politika – Költségvetés (Államháztartás)
Az EU és a Gondoskodó Magyarország költségvetési (államháztartási) politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU költségvetési politikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország államháztartási politikája
Az EU költségvetése Az EU önálló államként rendelkezik költségvetéssel. (Ld. Lisszaboni Szerződés költségvetésre vonatkozó cikkei) A költségvetésen keresztül lehet legjobban érzékelni azt, hogy az EU a világgyarmat-birodalom európai régiója. A tagállamokon keresztül Európa minden lakójától sarcot szed – ezt nevezi bevételnek –, amit részben a diktatúra bürokratikus rendszerének fenntartására, részben pedig a gyarmatosítók gazdasági és politikai hatalmának növelésére fordít. 1. A költségvetés legfőbb bevételi tételei: - a tagországok által a GDP 1 %-a körüli összegben megállapított tagdíj, - a „belső piac” vámuniójának vámtételei (EUM 110., 111. és 112. cikk.) Ezzel az intézkedéssel a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt - meghatározóvá váljék. Ugyanakkor ez az intézkedés megfosztja a tagországokat attól, hogy termékfölöslegeik külföldi értékesítésével értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását. - a tagországokban realizálódó forgalmi adók, jövedéki adók és közvetett adók összegei (EUM 110., 111. és 112. cikk). A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát - az erre kirótt adóval - irányítani lehetne. Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna a versenyképesség növelésére. Ezt a Lisszaboni Szerződés tervezet több rendeletével is tiltja, ezzel hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek. 2. A költségvetés legfőbb kiadási tételei: - a bürokratikus rendszer fenntartási költségei, illetve azok a költségek, amelyek a bürokratikus rendszer új tagországokban történő kiépítéséhez szükségesek, - azok a „támogatások”, amelyeket a multinacionális cégeken keresztül a gyarmatbirodalom „fenntartható fejlődése” érdekében befektetnek.	1. Az államháztartás feladata és fedezete Az államháztartás a családi háztartás mintájára épül fel. A család feladatai (családi egység, magzat, gyermek, anya és szülő védelme) ellátásához szükséges feltételek megteremtése a családi háztartás célja. Az állam feladata: minden család feladatai ellátásához szükséges feltételek biztosítása, az igények és a lehetőségek összehangolásával. Az államháztartás személyi fedezetét a Szent Korona tagok kötelezettségeinek teljesítése adja. Ennek feltétele a jogok gyakorlása. Az államháztartás tárgyi feltételeit a Szent Korona természetes értékei jelentik: - a szellemi adottságunk, - a termőföld és - a földalatti értékeink. 2. Az államháztartás részei: 2.1 Az állandó életfeltételek biztosítása - családfenntartás - ételmezés, - egyéb ellátás, - lakásfenntartás 2.2 Közkiadás (megközelítőleg azonos a jelenlegi költségvetéssel) - településműködtetés, - nevelés, oktatás, - egészségügyi ellátás, - nyugdíj, - közlekedés, - energiaellátás, - védelem, - kultúra, művészet, - közigazgatás, - tartalék. 2.3 Fejlesztés - kutatás, - az általános feltételek fejlesztése. 3. Az államháztartás alkotmányos alapelvei 3.1 Magyarország államháztartásának a célja, hogy a nemzeti vagyon növekedésének mértéke szerint biztosítsa az alapvető emberi jogokat minden állampolgára számára. Ez nem lehet kevesebb, mint a minimális életfeltételek kielégítése. 3.2 Az államháztartás bevételei nem lehetnek kevesebbek a kiadásoknál, az import értéke pedig nem lehet magasabb az exporténál. 3.3 Minden állampolgár kötelességei teljesítéséhez

Bárka benépesítése – Területi politika – Költségvetés (Államháztartás)
Az EU és a Gondoskodó Magyarország költségvetési (államháztartási) politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU költségvetési politikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország államháztartási politikája
Ez a költségvetési alapfilozófia indokol több olyan gazdasági megszorító intézkedést, amit a magyar kormány az utóbbi hónapokban hozott és amelyek a magyar lakosság életfeltételeit máris olyan szintre csökkentette, amely jogos elégedetlenséget vált ki. Azt meg kell állapítani, hogy a jelenlegi kormány példátlanul érzéketlen szociális téren és ennek következtében a magyar érdekek képviselőjének még látszatát sem igyekszik kelteni. Mindezekkel együtt egyértelmű: a már elviselhetetlen mértékű gazdasági megszorító intézkedéseket az EU vezetőinek parancsára vezette be a magyar kormány. Tehetett volna látszatkifogásokat, amelyekkel valami minimális enyhítést érhetett volna el, de nem tette. Az igazság viszont az, hogy az EU négy liberális alapelvének érvényesülése nem enged meg lényegi enyhítést. Ezért kell azt mondani, hogy EU NEM! SEHOGY SEM! A már elviselhetetlen mértékű gazdasági megszorító intézkedéseket az EU vezetőinek parancsára vezette be a magyar kormány. Tehetett volna látszatkifogásokat, amelyekkel valami minimális enyhítést érhetett volna el, de nem tette. Az igazság viszont az, hogy az EU négy liberális alapelvének érvényesülése nem enged meg lényegi enyhítést. A tagállamok költségvetése A tagállamok – a függetlenség elvesztésének következményeként -, költségvetési bevételeik jelentős részétől megfosztva kénytelenek a „jóléti állam” minden szükséges kiadását vállalni. Ennek következtében, természetes a költségvetési hiány, sőt, az EU által meghatározott hiányhatár túllépése, még akkor is, ha ezért az EU büntetőszankciói sújtják. (Ld. a két legnagyobb tagország Németország és Franciaország jelenlegi helyzetét. Meg kell jegyezni, hogy ez a helyzet annak ellenére állt elő, hogy ezzel a két országgal szemben tartalmaz a Lisszaboni Szerződés tervezete egyedül és nevesítve pozitív diszkriminációt.) Ennek természetes következménye az, hogy ma már a jelenlegi EU tagországok állampolgárainak 53 %-a kifejezetten EU-ellenes. Az euró-ellenesség pedig ennél is magasabb, mintegy 64 %.	az államnak biztosítania kell a feltételeket. Az állampolgárokat kötelezettségük teljesítésének arányában illetik meg – az alapvető életfeltételeken túli – jogok. 3.4 Minden állampolgár a nemzeti vagyoni növekedésének általa megtermelt része szerint vesz részt a közteherviselésben.

Bevételek

- Csökkennek az „átruházott” tételekkel (vám, adó),
- Csökkennek a bankok és multinacionális cégek profitkimentéseivel.

Kiadások

- Kényszerűen csökkennek a szociális, egészségügyi és nyugdíj kiadások,
- Növekednek az adóterhek,
- Növekszik a külföldi hitelállomány miatti kamatteher.

Költségvetési egyenleg:

Állandósul a hiány, amely kiegyenlítésének módja van:

- kiadások csökkentése,
- adóemelés,
- adósságállomány növelése.

Magyarország költségvetése az EU-ban

A 2004-es költségvetés körül kibontakozó botrány tulajdonképpen annak az új helyzetnek a következménye, ami így foglalható össze: **a lényegesen kevesebb bevétel miatt melyik kiadási tétel maradjon el, vagy csökkenjen.** (Ezt a kaotikus helyzetet csak tetézi az, hogy a kormány nem akarja vagy nem tudja a tényadatokat a költségvetés alapjaként megfogalmazni.)

Hogy csak az egyik legnagyobb „érvágást” említsem: elesünk a vámbevételtől, ami 2003-ban 2300 milliárd forint volt – ami egyenlő a költségvetés egynegyedével!) Ugyanakkor a bevételek a kiadáscsökkenésnek töredékével nőnek – a „pályázatokkal” (túlnyomó többségében multinacionális cégek által) elérhető „támogatások”.

A kormány – hiszen éppen ez a cél – a megmaradt igen kevés hatáskör egy részéről is lemondani kényszerül ezért a multinacionális cégek javára. Ezzel **elveszíti annak a lehetőségét, hogy saját állampolgárai pusztá létének megőrzéséhez hozzá tudjon járulni.**

Bárka benépesítése – Területi politika – Költségvetés (Államháztartás)
Magyarország Államháztartása

Államháztartás Magyarország							
Részterület		Vagyon- növekedés megosztása %	Összes	ebből anyagi	ebből nem anyagi	összes fő, életfeltétel biztosítás- nál: család	Nemzeti vagyonnövekedés megosztása Ft.
			millió ft				
Nemzeti vagyonnövekedés/év			49 688 140	29 812 884	19 875 256	9 937 628	5 000 000 /fő
Életfeltétel biztosítás	összes	41%	20 372 137	12 223 282	8 148 855	2 713 380	7 508 029 /család
	családfenntartás	20%	4 074 427	2 444 656	1 629 771		1 501 606 /család
	élelmezés	30%	6 111 641	3 666 985	2 444 656		2 252 409 /család
	egyéb ellátás	30%	6 111 641	3 666 985	2 444 656		2 252 409 /család
	lakásfenntartás	20%	4 074 427	2 444 656	1 629 771		1 501 606 /család
Közkidás	összes	34%	16 893 968	10 136 381	6 757 587	9 937 628	1 700 000 /fő
	állam működtetés	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	nevelés, oktatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	egészségügyi ellátás, szociális szolgáltatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	nyugdíj	18%	3 040 914	1 824 549	1 216 366		306 000 /fő
	közlekedés (személyszállítás)	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	energiaellátás, közellátó szolgáltatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	védelem	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	kultúra, művészet	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	Szeged működtetés (közigazgatás)	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000 /fő
	tartalék	2%	337 879	202 728	135 152		34 000 /fő
	összes	25%	12 422 035	7 453 221	4 968 814	9 937 628	1 250 000 /fő
Fejlesztés, kiegészítés	közlekedés (áruszállítás)	20%	2 484 407	1 490 644	993 763		250 000 /fő
	kereskedelem	20%	2 484 407	1 490 644	993 763		250 000 /fő
	idegenforgalom	10%	1 242 204	745 322	496 881		125 000 /fő
	fejlesztés Szeged közvetlen érdekében	40%	4 968 814	2 981 288	1 987 526		500 000 /fő
	fejlesztés Szeged közvetett érdekében	10%	1 242 204	745 322	496 881		125 000 /fő

JOG ÉS KÖZIGAZGATÁS

MAGYARORSZÁG ELVESZTÉSÉNEK 12 EU-STÁCIÓJA

az EU csatlakozással elkövetett nemzetárulást összefoglaló Lisszaboni Szerződés cikkei alapján

1. Minden magyar érték (benne a termőföld) elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 26. cikk

(2) A **belső piac** egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben e szerződés rendelkezéseivel összhangban **biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 38. cikk

(1) Az Unió közös mezőgazdasági és halászati politikát határoz meg és hajt végre.

A belső piac kiterjed a mezőgazdaságra és a halászatra, valamint a mezőgazdasági termékek kereskedelmére. A közös agrárpolitikára vagy a mezőgazdaságra vonatkozó utalásokat, valamint a „mezőgazdasági”, illetve az „agrár-”, kifejezéseket úgy kell értelmezni, mint amelyek a halászatot is magukban foglalják, figyelembe véve ezen ágazat sajátos jellemzőit.

„Mezőgazdasági termékek” a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei.

(2) **Ha a 39-44. cikk másként nem rendelkezik, a belső piac létrehozására illetve működésére megállapított szabályokat a mezőgazdasági termékekre is alkalmazni kell.**

(3) A 39-44. cikk rendelkezéseinek hatálya alá tartozó termékeket az I. melléklet sorolja fel.

(4) A mezőgazdasági termékek belső piaca működésének és fejlődésének együtt kell járnia egy közös agrárpolitika létrehozásával.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 3. cikk

(1) Az Unió **kizárólagos hatáskörrel** rendelkezik a következő területeken:

a) vámunió,

b) a belső piac működéséhez szükséges versenyszabályok megállapítása,

c) monetáris politika azon tagállamok tekintetében, amelyek hivatalos pénzneme az euro,

d) a tengeri biológiai erőforrások megőrzése a közös halászati politika keretében,

e) közös kereskedelempolitika.

(2) Az Unió szintén kizárólagos hatáskörrel rendelkezik **nemzetközi megállapodás megkötésére**, ha annak megkötését valamely uniós jogalkotási aktus írja elő, vagy ha az hatásköreinek belső gyakorlásához szükséges, illetve annyiban, amennyiben az a közös szabályokat érintheti, vagy azok alkalmazási körét megváltoztathatja.

2. A nemzeti termékek védelmének elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 34. cikk

A tagállamok között **tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 35. cikk

A tagállamok között **tilos a kivitelre vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 63. cikk

(1) E fejezet rendelkezéseinek keretei között **tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra vonatkozó minden korlátozás.**

(2) E fejezet rendelkezéseinek keretei között tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti fizetési műveletekre vonatkozó minden korlátozás.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 101. cikk

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és **tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre,** és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) **a beszerzési vagy eladási árak,** illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett **rögzítése;**

b) **a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;**

c) **a piacok vagy a beszerzési források felosztása;**

d) egyenértékű ügyletek esetén **eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben,** ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) **a szerződések megkötésének függővé tétele** olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 107. cikk

(1) Ha a Szerződések másként nem rendelkezik, **a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás,** amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

3. Pénzügyi függetlenség elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 282. cikk

(1) Az Európai Központi Bank és a nemzeti központi bankok alkotják a Központi Bankok Európai Rendszerét (KBER). **Az Unió monetáris politikáját az Európai Központi Bank és azon tagállamok nemzeti központi bankjai irányítják, amelyeknek hivatalos pénzneme az euro, és amelyek az eurorendszert alkotják.**

....

(5) **Az Európai Központi Bankkal konzultálni kell** a hatáskörébe tartozó valamennyi uniós jogi aktusra irányuló javaslattal, továbbá **valamennyi nemzeti jogszabálytervezettel kapcsolatban,** és a hatáskörébe tartozó területeken véleményt terjeszthet elő.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 295. cikk

Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság egyeztetnek egymással, és közös megegyezéssel meghatározzák együttműködésük szabályait. E célból a Szerződéseknek megfelelően kötelező jellegű intézményközi megállapodásokat köthetnek.

4. Kereskedelmi függetlenség elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 106. cikk

(1) A közvállalkozások és az olyan vállalkozások esetében, amelyeknek a tagállamok különleges vagy kizárólagos jogokat biztosítanak, **a tagállamok nem hozhatnak és nem tarthatnak fenn az a Szerződésekkel, különösen az annak 21. és 101–109. cikkében foglalt szabályokkal ellentétes intézkedéseket.**

(2) Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vagy **a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.** A kereskedelem fejlődését ez nem befolyásolhatja olyan mértékben, amely ellentétes a Közösség érdekeivel.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 207. cikk

(1) **A közös kereskedelempolitika egységes** elveken alapul; ez vonatkozik különösen **a vámtarifák módosításaira, az áruk és szolgáltatások kereskedelméhez kapcsolódó vámtarifa és kereskedelmi megállapodások megkötésére, valamint a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásaira, továbbá a külföldi közvetlen befektetésekre, a liberalizációs intézkedések egységesítésére, az exportpolitikára és az olyan kereskedelempolitikai védintézkedésekre, mint a dömping vagy szubvenció esetén meghozandó intézkedések.** A közös kereskedelempolitikát az Unió külső tevékenységének elvei és célkitűzései által meghatározott keretek között kell folytatni.

5. Vám elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 28. cikk

(1) **Az Unió vámuniót alkot, amely a teljes árukereskedelemre kiterjed, és magában foglalja a behozatali és kiviteli vámok, valamint az azokkal azonos hatású díjak tilalmát a tagállamok között, továbbá közös vámtarifa bevezetését harmadik országokkal fenntartott kapcsolataikban.**

6. Az önálló adópolitika elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 110. cikk

A tagállamok sem közvetlenül, sem közvetve nem vetnek ki más tagállamok termékeire a hasonló jellegű hazai termékre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb belső adót.

A tagállamok továbbá nem vetnek ki más tagállamok termékeire olyan természetű belső adót, amely más termékek közvetett védelmét szolgálhatja.

7. Külügy és hadügy elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 18. cikk

(1) Az Európai Tanács, minősített többséggel és a Bizottság elnökének egyetértésével, kinevezi az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselőjét. Megbízatását az Európai Tanács ugyanilyen eljárás keretében megszüntetheti.

(2) **A főképviselő irányítja az Unió közös kül- és biztonságpolitikáját.** Javaslatával hozzájárul e politika alakításához, és azt a Tanácstól kapott felhatalmazásban foglaltak szerint végrehajtja. Ugyanez vonatkozik a közös biztonság- és védelempolitikára.

8. Önálló jogalkotás elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 288. cikk

Az Unió hatásköreinek gyakorlása érdekében az intézmények rendeleteket, irányelveket, határozatokat, ajánlásokat és véleményeket fogadnak el.

A rendelet általános hatállyal bír. Teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az irányelv az elérendő célokat illetően **minden címzett tagállamra kötelező**, azonban a forma és az eszközök megválasztását a nemzeti hatóságokra hagyja.

A határozat teljes egészében kötelező. Amennyiben külön megjelöli, hogy kik a címzettjei, a határozat kizárólag azokra nézve kötelező, akiket címzettként megjelöl.

9. Közigazgatás elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 5. cikk

(3) **A szubszidiaritás** elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek **nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe**, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben **a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani**, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.

Az Unió intézményei a szubszidiaritás elvét a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló jegyzőkönyvben meghatározottak szerint alkalmazzák. **A nemzeti parlamentek az említett jegyzőkönyvben megállapított eljárásnak megfelelően gondoskodnak a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartásáról.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 7. cikk

Az Unió, valamennyi célkitűzését figyelembe véve és a hatáskör-átruházás elvével összhangban, **biztosítja a különböző politikái és tevékenységei összhangját.**

10. Belbiztonság elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 88. cikk

(1) **Az Europol feladata**, hogy támogassa és erősítse a tagállamok rendőri hatóságainak és egyéb bűnüldöző szolgálatainak tevékenységét, valamint a közöttük folytatott kölcsönös együttműködést a két vagy több tagállamot érintő bűncselekmények és a terrorizmus,

valamint az uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértő bűnözési formák megelőzése és üldözése terén.

(2) Az Europol felépítését, működését, tevékenységi területét és feladatait rendes jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Európai Parlament és a Tanács határozza meg. E feladatok a következőket foglalhatják magukban:

a) az információk, így különösen a tagállamok vagy harmadik országok hatóságai, illetve az Unión kívüli szervezetek által szolgáltatott információk összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, elemzése és cseréje,

b) a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságaival közösen vagy közös nyomozócsoportok keretében végzett nyomozati és operatív tevékenységek összehangolása, megszervezése és végrehajtása, adott esetben az Eurojusttal kapcsolatot tartva.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 89. cikk

A Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében meghatározza azokat a feltételeket és korlátokat, amelyek mellett a tagállamoknak a 82 és 87. cikkben említett hatáskörrel rendelkező hatóságai egy másik tagállam területén – annak hatóságaival kapcsolatot tartva és velük egyetértésben – intézkedéseket foganatosíthatnak. A Tanács az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően, egyhangúlag határoz.

11. Igazságszolgáltatás elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 19. cikk

(1) Az Európai Unió Bírósága a Bíróságból, a Törvényszékből és különös hatáskörű törvényszékekből áll. Az Európai Unió Bírósága biztosítja a jog tiszteletben tartását a Szerződések értelmezése és alkalmazása során.

A tagállamok megteremtik azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony jogvédelem biztosításához szükségesek.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 86. cikk

(1) Az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények üldözésére a Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Eurojustból Európai Ügyészséget hozhat létre. A Tanács az Európai Parlament egyetértését követően, egyhangúlag határoz.

12. Magyarország kinyitása minden idegen előtt és bezárása az Unión kívülre szakadt minden magyar előtt

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 49. cikk

Az alábbiakban megállapított rendelkezéseknek megfelelően tilos a valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás. Ezt a rendelkezést azokra a korlátozásokra is alkalmazni kell, amelyek képviseletnek, fióktelepnek vagy leányvállalatnak egy tagállam valamely tagállamban letelepedett állampolgára által történő alapítására vonatkoznak.

A szabad letelepedés magában foglalja a jogot gazdasági tevékenység önálló vállalkozóként történő megkezdésére és folytatására, vállalkozások, így különösen az 54. cikk második bekezdése szerinti társaságok alapítására és irányítására, a letelepedés országának joga által

a saját állampolgárait előírt feltételek szerint, figyelemmel a tőkére vonatkozó fejezet rendelkezéseire is.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 77. cikk

(1) Az Unió olyan politikát alakít ki, amelynek célja:

- a) annak biztosítása, hogy a belső határok átlépésekor a személyek, állampolgárságuktól függetlenül, mentesüljenek mindenfajta ellenőrzés alól,
- b) a személyek ellenőrzésének és a határátlépések eredményes felügyeletének biztosítása a külső határokon,
- c) a külső határok integrált határőrizeti rendszerének fokozatos bevezetése.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:

- a) a vízumokra és az egyéb rövid távú tartózkodásra jogosító tartózkodási engedélyekre vonatkozó közös politika,**
- b) azok az ellenőrzések, amelyeknek a külső határokat átlépő személyeket alá kell vetni,**
- c) azok a feltételek, amely mellett harmadik országok állampolgárai rövid ideig szabadon mozoghatnak az Unión belül,**
- d) a külső határok integrált határőrizeti rendszerének fokozatos bevezetéséhez szükséges valamennyi intézkedés,**
- e) a személyek – állampolgárságuktól független – mentessége mindenfajta ellenőrzés alól a belső határok átlépésekor.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 78. cikk

(1) Az Unió közös menekültügyi, kiegészítő és ideiglenes védelem nyújtására vonatkozó politikát alakít azzal a céllal, hogy a nemzetközi védelmet igénylő harmadik országbeli állampolgárok mindegyike számára megfelelő jogállást kínáljon és biztosítsa a visszaküldés tilalma elvének tiszteletben tartását. E politikának összhangban kell lennie a menekültek jogállásáról szóló, 1951. július 28-ai genfi egyezményrel és az 1967. január 31-ei jegyzőkönyvvel, valamint az egyéb vonatkozó szerződésekkel.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg egy közös európai menekültügyi rendszer létrehozása céljából, amely a következőket foglalja magában:

- a) az Unió egészén belül érvényes, egységes menekült jogállás a harmadik országok állampolgárai számára,**
- b) egységes kiegészítő védelmet biztosító jogállás a harmadik országok azon állampolgárai számára, akiknek, anélkül hogy európai menekült jogállást kapnának, nemzetközi védelemre van szükségük,**
- c) közös rendszer a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén e személyek ideiglenes védelmére,**
- d) közös eljárások az egységes menekült-, vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállás megadására és visszavonására vonatkozóan,**
- e) a menedékjog vagy kiegészítő védelem iránti kérelem elbírálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó kritériumok és eljárások,**
- f) előírások a menedékkérők és a kiegészítő védelmet kérők befogadásának feltételeire vonatkozóan,**
- g) partnerség és együttműködés a harmadik országokkal a menedékkérők, illetve a kiegészítő vagy ideiglenes védelmet kérő személyek beáramlásának kezelése céljából.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 79. cikk

(1) Az Unió közös bevándorlási politikát alakít ki, amelynek célja a migrációs hullámok hatékony kezelése azok minden szakaszában, **méltányos bánásmód biztosítása a harmadik országok azon állampolgárai számára, akik jogszerűen tartózkodnak valamely tagállamban, valamint az illegális bevándorlás és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:

a) a beutazás és a tartózkodás feltételei, valamint a hosszú távú tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályok, beleértve a családegyesítési célúakat is,

b) a tagállamok valamelyikében jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok jogainak meghatározása, ideértve a más tagállamokban való szabad mozgásra és tartózkodásra irányadó feltételeket is,

c) illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,

d) küzdelem az emberkereskedelem, különösen a nők és gyermekek kereskedelme ellen.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 80. cikk

Az Unió e fejezetben meghatározott politikáira és azok ***végrehajtására a szolidaritás és a felelősség tagállamok közötti igazságos elosztásának elve az irányadó, ideértve annak pénzügyi vonatkozásait is.*** Az Unió e fejezet alapján elfogadott jogi aktusaiban, minden olyan esetben, amikor erre szükség van, megfelelő módon rendelkezni kell ennek az elvnek az alkalmazásáról.

<http://nemzetiegyseg.com/12stacio.pdf>

Az Alkotmányról

Nyilvánvaló, hogy a **Teremtő (Alkotó) akaratának (Alkotmányának) érvényesítése létérdeke az emberiségnek.**

A társadalmi együttélés rendszere a Föld egészére vonatkozóan ugyanazon alapon áll. Ez az alap biztosítja, hogy az Alkotás az Alkotó (Teremtő) szándéka szerinti célt szolgálva fejlődjön, amit a működést meghatározó Alkotmány foglal magában.

Ez a cél a különböző közösségek (családok, települések, országok, földrészek) **összehangolt fejlődése a szabadság érvényesülésével, amelyet** - a fejlődés folyamatosságát (atyai eleink hagyományát) a minden teremtményre minden teremtmény által gyakorolt együvé-tartozás nyitottságával - **a szeretet biztosít.**

Ennek megfelelően **az Alkotmány a közösség (Földrész, állam) és az azon élő emberek szabadságát jelenti,** biztosítva annak tulajdon- és birtokszerzési, valamint jogi feltételeit, továbbá kötelezővé téve annak megvédését.

A Teremtő (Alkotó) az anyagi világ akarata szerinti uralásának és formálásának gondolkodási módját (paradigmáját) a Szent Koronával adta át az embernek.

A különböző nemzetek kultúráinak összehangolt érvényesüléseként **természeti és életfeltétel-biztosítási** (ökológiai és ökonómiai) **egységet alkotó területen élő emberek érdekközössége, az állam** akkor működik a Teremtő célja szerint, ha társadalmi kapcsolatrendszerének alapjaként elfogadja és alkalmazza az Alkotmányt.

Egy-egy államban érvényesülő gondolkodási mód alapját tehát akkor lehet az állam Alkotmányának tekinteni, ha az **az Alkotó céljával való azonosulást fejezi ki az adott közösség hagyományainak folyamatosságában.**

Ugyanígy **egy Földrészen** érvényesülő gondolkodási módot akkor lehet a Földrész Alkotmányának tekinteni, ha az **az Alkotó céljával való azonosulást fejezi ki az adott Földrész hagyományainak folyamatosságában.**

Ezért minden állam és minden Földrész Alkotmányossága arra a hagyományra élül, amely az Alkotó céljával azonos, ezért nem történelmi, hanem gondolkodási mód (paradigma) szerinti folyamatosságot jelent az Alkotmány jogfolytonossága.

Az a tény, hogy a Teremtő (Alkotó) célját a magyarság őrizte meg a Szent Korona örökségében, azt jelenti, hogy az Istenszülő feladatából részesültünk azzal, hogy a Szent Korona Értékrenddel megteremtett állammal mintát adjuk az emberiségnek az emberi életre. (Magyar Küldetés)”⁸

Az EU-alapelvek és a szakrális alapú alkotmány alapelvei

Bevezetés

Minden népcsoport azt a helyet választotta fizikai életteréül, amely kultúrájának leginkább megfelelt. Így jött létre a természetes, ökológiai - ökonómiai harmónia. Ez alakította a teljessé vált (lelki-szellemi-fizikai) életterét tulajdonló és birtokló népcsoportot közös - kultúrájával közvetített - érdeke alakította nemzetté.

Az így működő rendszerben az egyes **nemzetek természetes kapcsolatot alakítottak ki egymással**, mindenekelőtt szomszédaikkal, de bevonták ebbe az egyetemes kapcsolatrendszerbe földrészüket és az egész emberiséget.

Ez a kapcsolat részben - de csak részben - **anyagi** jellegű volt, vagyis arra szolgált, hogy egy nemzet azokat a saját előállítású termékeket, amelyek nagyobb mértékben álltak rendelkezésre, mint az azzal szemben jelentkező saját igény, el tudja cserélni olyanokra, amelyek - természeti környezete vagy kultúrája miatt - saját országában nem állítható elő. Ezzel kialakult egy természetes - de **egy összetett kapcsolatrendszer részeként működő - munkamegosztás.**

A nemzetek közötti kapcsolat másik része **a szellemi és lelki** (anyagtalan) értékek cseréjét jelentette. Ezzel vált lehetővé, hogy **egy nemzet ingéniuma (tehetsége, szellemi értéke, értékalkotó egyénisége) ne csak önmagát, hanem az egész emberiséget szolgálja.**

Az így, **szerves egységként működő emberi társadalom** a természetes harmónia mindhárom elemében (lélek, szellem és anyag) **egyenletesen fejlődött.** Ezt a fejlődést az biztosította, hogy **a mindenkori lehetőségeken túlmutatott az emberek igény szintje.** Az, hogy az igények egy része nem volt kielégíthető az adott kor lehetőségeivel, arra ösztönözte az emberiséget, hogy ismerettárát - és ezen keresztül a lehetőségeket - folyamatosan bővítse.

Ameddig a lélek-, a szellem (vagyis az anyagtalan világ) és az anyagi világ egyenletesen és egymást erősítve (a teljes Tudás egységében) fejlődött, az emberiség természetes módon élt abban **a társadalmi és gazdasági rendszerben, amely mindenki számára meghatározta kötelezettségét és biztosította annak feltételeit, valamint a kötelezettségek teljesítésére épülve egyre több igény vált kielégíthetővé.**

Az emberiség fejlődésében a lelki-, szellemi- és anyagi harmónia (a mítosz és a logosz, más szóval az értelem és az érzelem egysége) akkor bomlott meg, amikor **egyes személyek, népcsoportok saját igényeiket föléemelték az adott kor egyenletes fejlődést biztosító lehetőségeinek, vagyis kiváltságokat határoztak meg önmaguk számára.** Azért, hogy kiváltságuknak megfelelő igényeiket ki tudják elégíteni, **meg kellett fosztaniuk minden más embert attól, hogy kötelezettségük teljesítésével arányos, az egyenletes fejlődés által biztosított igényeik kielégíthetők legyenek.** Ezt csak erőszakkal lehetett elérni, mivel ez a többséget természetes jogaitól fosztotta meg. Így alakult ki **a kiváltságosok és a kirekesztettek** egymással folyamatosan harcoló embercsoportok kettéválasztása **az emberiség szerves egysége helyett.**

És ekkor tette meg az emberiség **az első lépést** azon az úton, ami **a globalizmusban megtestesülő embertelenségig vezetett.** Ez a lépés pedig az volt, amikor **az ember** az addig életfeltételeinek megteremtésére szolgáló eszközt, **a vadászó fegyvert** nem a táplálékot adó állatok, hanem a kirekesztettnek minősített **embertársai ellen fordította.**

A kiváltságosok hatalmuk megőrzésére a fegyver mellett **a teljes** (lelki-, szellemi- és anyagi) **kiszolgáltatottságot használták fel**, kiterjesztve a terrorizmus eszköztárát.

Ezzel **az emberiség letért az Isteni Szabályrendszer** (amelyet a természeti törvények rendszerének is lehet mondani) **követéséről**, ami azt kívánta, hogy **minden ismeretanyag a harmonikus fejlődés eszköze legyen**, és rátért az anyag-vezérelte **természetjogi** útra, ami **diszharmóniát eredményezett** azzal, hogy **mindent az anyagi lehetőségeknek rendelt alá.**

Miután alapvetően *értékrend váltásról* volt szó, mindenekelőtt érintette ez a változás a mindennek alapjául szolgáló alkotmányokat és alaptörvényeket, amelyek egy ország más országokhoz való viszonyát és belső életének alapelveit fogalmazta meg.

A diktatúra érvényesítésének **módszerei** különbözőek voltak a történelem során, de mindegyik **az igények és lehetőségek egyenlőtlenségének manipulációján alapult**.

Legújabb kori történelmünkben **a szocializmus meggátolta, hogy az igényeknek megfelelően fejlődjenek a lehetőségek**, miután a kielégítetlen természetes igényekkel a lehetőségek fejlődését is gátolta. A jelenleg pusztító **kapitalizmus** (aminek már semmi köze a nevét adó, az életet, a létet, a szabadságjogokat biztosító „fej” dominanciájához) **az igények fejlődését irreálisan megnöveli a kiváltságosak lehetőségeinek ígéretével**, ezzel ugyanazt a célt szolgálja, mint a szocializmus: állandósul (sőt növekszik) a kielégítetlen igények mennyisége.

Azt, hogy **a két** - látszólag egymással antagonisztikus ellentétben álló⁹ - **eszmerendszer azonos tőről fakad**, az bizonyítja, hogy **a lehetőségek növelésének mértéke és elosztása** mindkét rendszerben **a kiváltságosok kezében van**, és az összhang nélküiség (diszharmónia) folyamatosságát mindkét rendszer **a kiszolgáltatottak kielégítetlen igényeinek állandósulásával** éri el.

Az Európai Unió - és különösen a megbukott Alkotmány és az ennek alapján készített Reformszerződés – **az összhang-hiány véglegesülését célozza** azzal, hogy **világszerte (globálisan) manipulálhatóvá teszi a kielégítetlen igényekkel - a lehetőségek összevonásán (koncentrálásán) keresztül - az embereket**.

Ezzel **a természetjogon alapuló** - voltaképpen **materialista** - **szemlélettel áll szemben az Isteni Szabályrendszert követő természetes kapcsolatokra épülő rendszer**.

Míg **az Isteni Szabályrendszer** az öröktől fogva létező, a teljes harmóniát biztosító, *szakrális értékrend* alkotmányként követését határozza meg¹⁰ (időszakokra vonatkozó, a mindenkori ismeretanyagnak megfelelő **alaptörvényekkel**¹¹ értelmezve), addig **a természetjogi alapnorma-rendszer** a materialista szemléletből adódóan az anyag által vezérelt **összhang nélküiség (diszharmónia) előidézője és kiszolgálója**.

[A két rendszer számos elemében hasonlóságot mutat, „csak” a lényegben és a gyakorlati következményekben tér el. A különbség annyi a kettő között, mint az arisztotelészi, formál-logikára alapuló szillogizmus - amely rendszerszinten bármilyen számú premissza esetén is legalább két konklúziót igazol - az Aquinói Szent Tamás „transzcendentális premisszájával” (ezt nevezik másutt „intuíciónak”) kiegészített szillogizmustól, amely egyértelmű konklúziót határoz meg.]

Röviden a két rendszer közötti különbség a következőkben foglalható össze:

Integrálás áll szemben a természetes **koordinálással**.

A kereslet és kínálat **diszharmóniája** áll szemben az igények és lehetőségek **harmóniájával**.

A kiváltáság - kiszolgáltatottság **diktatúrája** áll szemben az azonos feltételekkel gyakorolt kötelezettségek teljesítésén alapuló jogok gyakorlásának **demokráciájával**.

Az ember **anyagi**, kozmopolita falanszter-fogaskerék (árú) minősítése áll szemben az ember lelki-, szellemi- és anyagi komplexitásából eredő **ingéniumként (tehetsége, szellemi értéke, értékalkotó egyéniségeként)** értelmezésével.

A **nemzeti sajátosságok üres** - rezervátumi - **színfoltként** kezelése áll szemben **a nemzetek természetes élettereinek** tiszteletben tartásával.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország szabadság értelmezésének összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Függetlenségvesztés	Ősi civilizáció: Örök szabadság
A Lisszaboni Szerződés megszünteti a tagállamok önálló értékrendjének és ennek megfelelően önálló érdekeinek a többi állammal szemben, kölcsönösen alkalmazható érvényesülését. Megszűnik minden ország - így Magyarország is - alkotmányos állammak lenni. A Lisszaboni Szerződés a tagországok alkotmánya fölé helyezi önmagát az alábbiak szerint: 1. A négy liberális alapelv (EUM 26 cikk. (2) bekezdés) Az EU (és ezt a Reformszerződés is megerősíti) a globalizmus diktatúrájának alapelveit közvetíti a négy liberális alapelv következetes érvényesítésével és ezzel éri el gyarmatosító célját: - A tőke szabad áramlása - Az áru szabad áramlása - A szolgáltatás szabad áramlása - A személyek szabad áramlása (letelepedés szabadsága) 2. A Lisszaboni Szerződés a jogrendszerrel és a jogalkalmazással kapcsolatban az alábbiakat veszi el a tagállamoktól: a. Önálló jogalkotás (EUM 288 – 292 cikk) A minden típusában kötelező érvényű, egységes jogrendszer megszünteti az egyes nemzetek és országok hagyományos - és a nemzet érdekeit védő - normarendszerének jogi érvényesülését. Ezzel gyakorlatilag elveszíti jelentőségét a tagországok törvényhozása. A tagországok képviselői elérték a tárgyalások során, hogy a tagállamok teljes jogalkotási függetlenségét elvevő és ezért minden tagországban felháborodást keltő EUA I-6 cikk kikerüljön a Lisszaboni Szerződésből, de benne maradt az I-12. cikk (Lisszaboni Szerződésbeli száma: EUM 2. cikk, amely nem az I-6. cikk durvaságával, hanem kítőltő szövegekbe ágyazva ugyanezt rendeli el. Ugyanez a cikk megtiltja a tagállamoknak, hogy a legfontosabb kérdésekben jogharmonizációval létrehozzanak saját környezetükben egy természetes érdekközösséget. („Az Unió e területekre vonatkozó, a Szerződésekben meghatározott rendelkezések alapján elfogadott kötelező erejű jogi aktusai nem eredményezhetik a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek harmonizációját.” – EUM 2. cikk (5) bekezdés második albekezdés) Ezzel a Kárpát medence természetes szerves egységét (ökonómiai és ökológiai összhangját) megakadályozza érvényesülni – vagyis	A természetjogot globálisan értelmező gyarmatosító törekvésnek természetes alternatívája a Szent Korona eszmén alapuló szakrális Szabadság alkotmány alapelve, mi szerint minden nemzet és minden ember függetlensége szent és sérthetetlen, mert minden nemzet örökké szabad. Erről a szabadságról és az azt megvalósító függetlenségről senki nem mondhat le, éppúgy, ahogyan senki nem mondhat le életéről, hiszen egyik sem emberi kategória, ezért ez a Szabadság Alkotmányának első két rendelkezése: 1. § Magyarország örökké szabad. (Hungaria semper libera) 2. § A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez. (Una et eadem libertas) a) A Szent Korona tagja az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek. b) Államalkotó nemzet az, amely elfogadva a Szent Korona értékrendjét, kultúrájának helyet talált a Szent Korona Országának területén.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás
Az EU és a Gondoskodó Magyarország szabadság értelmezésének összehasonlítása
Nyugati civilizáció: Függetlenségvesztés

a Lisszaboni Szerződés a második (gazdasági) Trianont jelenti a Kárpát medence nemzeti számára.

Ugyanakkor „hozott jog alapján” megengedi a 2004. előtti tagállamoknak a „Régionális unió” fenntartását (EUM 350. cikk).

b. Közigazgatás (EUM 3. cikk)

Ez az intézkedés a tagországok saját hatásköréből kiveszi mindazokat az eszközöket, amelyekkel a tagállam saját polgárai jogainak és kötelezettségeinek összhangját biztosítani tudná, és az állam saját polgárainak érdekeit kifejezésre juttatná.

c. Igazságszolgáltatás (EUSZ 19., EUM 86. cikkek)

Mivel a „belső piac” magában foglal a tagállamokon belüli minden tevékenységet, a tagállamok igazságszolgáltatása nem csak idegen érdeket érvényesítő jogszabályok szerint kényszerül eljárni, de még a bűnüldözés és az igazságszolgáltatás terén is állandó „felügyelet” alatt áll, ami azt jelenti a gyakorlatban, hogy az Európai Ügyészség és az Európai Bíróság bármikor, bármilyen ügyet saját hatáskörébe vonhat, vagyis megszűnik a tagországok önálló igazságszolgáltatása.

3. A Lisszaboni Szerződés hatása Magyarországra

A Lisszaboni Szerződés legfontosabb (fundamentális) következménye, amely miatt számunkra elfogadhatatlan, az, hogy

a külügy, a hadügy, valamint a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálásával („hatáskör-átadásával”) Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlatilag megszűnik.

Magyarország ugyanabba – vagy rosszabb - a helyzetbe kerül, mint az Osztrák-Magyar Monarchia idején az 1867-es kiegyezést követően. (Ismerjük ennek az I. világháborúba és Trianonba torkolló következményét.) Ezeknek a következményeknek, illetve ezek eszközeinek – számunkra ugyancsak elfogadhatatlan – járulékaik az alábbiak:

- a. Az EU-val azonos jogállású (önálló jogi személyiségű) az **Európai Központi Bank** (EUM 282. cikk (3)), sőt, az **EU-t ténylegesen** ez a szervezet **irányítja**. Ezzel az értékek érdekképviselete fölé emelkedik egy – gyakorlatilag természetes alap nélküli (virtuális) – **értékjel-érdekképviselet**.
- b. A természetes – területi és nemzeti alapon álló – érdek-sorrendiség érvényesülését megtiltva a **háttérhatalom érdeprioritását erőlteti minden tagállamra** (EUM 106. cikk).
- c. A „letelepedési” jog az EU-tagországok állampolgárai számára közösségi jogot jelent, míg a „harmadik országokban” élők számára személyhez kötött jogként érvényesíthető (EUM 49. cikk). Ez a **magyarország számára a természetes együvértartozás gyakorlásának megfiúslását**, a nem magyarok vonatkozásában adott lehetőséggel a **kozmpolitizmus származási vonatkozásban is megnyilatkozó kitlejesedését** jelenti.
- d. A Lisszaboni Szerződésben Németország - az NDK-val történt egyesülésre hivatkozva – **olyan kérdésekben élvez mentességet, amelyek** – ugyanazon okok alapján – **a 2004-ben belépő országokat is megilletnék** (EUM 107. cikk (2) c./), ugyanakkor az ezeket **az országokat sújtó hátrányok** (támogatás csökkentés – ld. mezőgazdasági kvóta¹² -, Magyarország és a Trianonnal elszakított utóállamok közötti jogharmonizáció tilalma - EUM 2. cikk (5) bekezdés második albekezdés) **Németországot még arányosan sem terhelik**.
- e. Az esélyegyenlőtlenség garanciái, a védzáradékok [EUM 114. cikk (10) bekezdés] és védintézkedések (EUM 66. cikk) arra szolgálnak, hogy a diktatúra kialakítson egy országonkénti helytartói hálózatot, akik arra ügyelnek, hogy a „közös érdek” (vagy az „egyenlőbb” tagországok érdekei) **minden körülmények között érvényesüljenek**, ha kell, a tagország érdekeivel szemben is.
- f. A „taktikai” fogások a megtévesztést, az utólagos értelmezést szolgálják. Ezek közül kiemelkedő a definíciók hiánya és a piactgazdaság jellegének – szociális (EUSZ 3. cikk (3) bekezdés), vagy a szabad versenyen alapuló nyitott (EUM 119. cikk) - eltérő meghatározása.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás
Az EU és a Gondoskodó Magyarország szabadság értelmezésének összehasonlítása
Nyugati civilizáció: Függetlenségvesztés

Ezzel az EU elveszi (integrálja) a tagországok függetlenségét, hiszen a szuverenitás legfőbb elemeitől, a nemzet érdekeinek a külkapcsolatokon keresztül érvényesített védelmétől, a belső intézményrendszert (benne a gazdaságirányítást) természetes szabályozási és ellenőrzési jogaitól fosztja meg.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzeti vagyon értelmezésének összehasonlítása

Nyugati civilizáció: A tőke szabad áramlása	Ősi civilizáció: A nemzeti vagyon önérték-növelése
Az EU legfőbb előnyének azt tartják, hogy a tőke szabadon mozog a tagországok között, „fellendítve a gazdaságot”, hiszen pénz nélkül nincs gazdasági fejlődés. Óhatatlan e miatt a pénzpoltikáról, a pénz szerepéről írni, mielőtt annak mozgását elemeznénk. A globalizáció legfőbb jellemzője, hogy a hatalom megtartásának tárgyi eszközei (fegyver és pénz) a kiváltságot élvező elenyésző számú ember kezében vannak. A fegyver a diktatúra fenntartásának terrorisztikus eszköze, míg a pénzzel a kiváltságosok a lehetőségeket tudják összevonni (koncentrálni), és ezzel zsarolják az életfeltételeken keresztül az embereket. Miután a diktatúra természetellenes rendszer, folyamatosan fejleszteni és növelni kell az eszközök számát ahhoz, hogy azokkal hatékonyan lehessen hatalmát fenntartani. Ezért kell olyan közhangulatot kelteni, mintha az emberiség védelme indokolná az egyre növekvő hatékonyságú fegyverek előállítását, vagyis ez a kirekesztettek érdekében is történne. A pénz mennyiségi növelése érdekében el kellett azt szakítani értékközvetítő szerepétől, és önállóvá kellett tenni. Miután a pénz, mint tárgy önállóan nem használható, csak eredeti funkciójában - vagyis venni lehet érte valami életfeltételt kielégítő tárgyat vagy szolgáltatást - eleve korlátozza ennek az eszköznek a növelhetőségét. Ennek a korlátnak a feloldását szolgálja a pénz természetes alap nélkülivé (virtuálissá) tétele, ami olyan tulajdonságokkal ruházza fel az eredeti funkciója szerint érték-közvetítő eszközt, amely az anyagi világ többi (természetes alaphoz kapcsolódó) része fölé emeli, kiváltani szándékozva vele az Isteni Szabályrendszer természetes fejlődés-biztosító, valós értékeket közvetítő szerepét. Ez a - teljességében csak számítógépekben, tőzsdéken és a bankokban mutatkozó - Aranyborjú akar az ember természetes igényeinek kielégítőjévé válni, amikor uralmát korlátozás nélkül terjeszti ki az emberiségre, „a tőke szabad áramlása” parancs megvalósításával. a./ A tőkemozgás és fizetési műveletek korlátozásának tilalma Az EUM 63. cikk biztosítja a korlátlan tőkeáramlást: a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra és fizetési műveletekre vonatkozó minden korlátozás egyaránt tilos. b./ A tőke szabad áramlásának következményei - Mindazoknak az országoknak a teljes kirablása, amelyek helyet adnak a tőke szabadon áramlásnak, ami egy olyan <i>tájjfun</i>, ami addig van a föld egy bizonyos területén, amíg mindent el nem pusztít.	A lehetőség-kielégítési monopólium integráción (összevonáson) alapuló kialakulását kell megtörni, és nem a lehetőség-monopólium életterének látszat-beszűkítését kell célul kitűzni. <i>A lehetőség-kielégítés monopolizálásának (integrációjának) egyetlen alternatívája a nemzetek természetes igény-lehetőség összhangjának (koordinációjának) visszaállítása.</i> Ennek eléréséhez mindenekelőtt az értékek keletkezésének és felhasználásának azonosságát kell megteremteni. Ezt adja a Szent Korona Szabadság Alkotmányának 3. és 4. rendelkezése: 3. § Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, a Szent Korona által jelképezett egyetemes magyarság elidegeníthetetlen, örök tulajdona, amelyet csak a Szent Korona tagjai birtokolhatnak. (Sacra Corona radix omnium possessionum) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve: a.) Nem semmisítheti meg a birtokot. b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését. c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot. 4. § Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja. (Sub specie Sacrae Coronae) Ezek az alapelv a szabadság feltételeit biztosítják. Érvényesítésükkel kell elérni, hogy az állam saját vagyonnövekedéséből (mint lehetőségből) elégítse ki a saját igényeit részben közvetlenül, részben pedig közvetett módon, úgy, hogy igényei fölötti lehetőségeit más államokkal cseréli el olyan lehetőségekre, amelyeket saját kielégítetlen igényei kívánnak. Vagyis a lehetőségek igény-manipulációjával kikényszerített diszharmónia helyébe kell léptetni a lehetőség-fejlődést biztosító természetes igénynövekedést jelentő harmóniát. E nélkül az egyes államokat a fináncoligarchia profit-elvonásán keresztül mesterséges szegénységben lehet tartani (2006-ban a multinacionális cégek nyereségkivitele és az államadósság törlesztése együttesen minden magyar állampolgár zsebéből több egy millió forintot vett ki), ami eszköze a kiszolgáltatottság állandósulásának, mi több: annak elfogadásának, hogy ez természetes. A szabadság feltételeinek védelmét is biztosítja a Szent Korona Szabadság Alkotmánya: 5. § Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni. (Ius resistendi et contradicendi)

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás
Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzeti vagyon értelmezésének összehasonlítása
Nyugati civilizáció: A tőke szabad áramlása

Miután elérte célját, továbbáll, hogy más területeket is elpusztítson.

A tőke pusztítása nem csak anyagi károkat okoz. Azzal, hogy koncentrálna a lehetőségeket és azokat saját érdeke szerinti területekre viszi, **kiszolgáltatottá teszi a letarolt területen élőket: elveszi életterületet, ezzel létbizonytalanságba sodorja őket.**

Az anyagi, fizikai rombolásnál nagyobb a lélekében és a szellemben végzett pusztítás. A lehetőségek elérésének délibábjával **elszigeteli (izolálja), majd szembefordítja az embereket egymással, megszünteti a természetes kapcsolatok összetartó erejét,** ezzel szétszülleszti a családokat, az értéktelenség normarendszerének elfogadtatásával **elveszi az önbecsülést és az önazonosság-tudatot.**

- Az országok kirablása a tulajdon - nemcsak a termelőeszközök, hanem **egy ország teljes (tehát anyagtalan és anyagi) vagyona - megszerzését** jelenti.

Ez csak **részben valósul meg a „működő tőke” közvetlen szabad áramlásával,** amely nyílt diktatórikus módon alakítja át egy ország tulajdonosi szerkezetét.

Ennél sokkal embertelenebb a diktatúra burkolt, látszat-demokratikus módszere. Ez **a fináncoligarchia bank-szektora, mint eszköz a gyarmatosításban.**

- Ez az eszköz **a lehetőségek biztosításában a „liberalizált”** (bárki előtt nyitva álló szabadosság) **részvétel esélyét terjeszti ki a gyarmatosított ország lakóira.** Azt mondja: „Segítek neked **hitellel** feltételeid javításában azért, hogy megfelelő minőségű, és mennyiségű terméket (szolgáltatást) tudj előállítani.”

Itt a csapda! Ugyanis a lehetőségek koncentrálnásával a háttérhatalom oda és olyan módon telepíti a bárhol jelentkező igények kielégítésének lehetőségeit, ahová és ahogyan akarja. Így előáll az a helyzet - ez **a hitelcsapda -**, amiben **a hitel igényléskor még valóságos „piac” a hitel felhasználása után „kiszalad” a hitelt felvevő lába alól.** (Ezt érzük meg a „rendszerátalakítás” óta Magyarországon a mezőgazdasági termékek - tej, hús, tojás, gabona, takarmány - vonatkozásában.)

A hitel törlesztése „természetesen” kötelező, hiszen **a piaci kockázat egyedül a hitelfeltevőt terheli.**

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország áru és szolgáltatás értelmezésének összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az áru és a szolgáltatások szabad áramlása	Ősi civilizáció: az önellátás alapja a nemzeti termék
Ahhoz, hogy az áru- és szolgáltatás szabad áramlásának hatását értékelni tudjuk, figyelembe kell venni az alábbiakat: Világviszonylatban az igények és lehetőségek összhangja megbomlott, és ez az összhang hiány (diszharmónia) mesterséges és nem természetes. A potenciálisan visszafogott lehetőség-fejlődéssel (e miatt „fizetéseképtelen a kereslet”) egyes földrészek és országokban jelentős igény-kielégítetlenség jelentkezik (ennek legelborzasztóbb példája az, hogy évente több millió ember hal éhen). Ugyanakkor a lehetőség-monopóliumok jelentős termék-készletekkel és kihasználatlan szolgáltatás-kapacitással rendelkeznek. Azért szükséges a természetes összhangot erőszakos intézkedéssel megtörni, hogy a lehetőség-monopóliummal az igénykielégítést „szabályozni” lehessen, vagyis minden állam rákényszerüljön arra, hogy - ha lakossága természetes igényeit ki akarja egy minimális szinten elégíteni - lemondjon a lehetőségbiztosítás önállóságáról. Ha ez nem sikerül gazdasági eszközökkel, akkor jön a terrorisztikus eszköz: a fegyver, aminek bevetésére két esetben kerül sor: egyik eset az, amikor talál a viláгурalmat (globalizációt) „vezénylő” háttérhatalom elfogadható okot (ld. Szerbia-Koszovó konfliktus); a másik eset akkor következik be, ha nem talál (ld. Irak). A cél az „áru és szolgáltatás szabad áramlásával” az, hogy világméretűvé tegye a háttérhatalom az emberek kiszolgáltatottságát, kitérve a kaput a „tőke szabad áramlása” előtt. Az teljesen közömbös, hogy a szerves egységként működő világ hagyományos munkamegosztását tönkreteszik, hogy a nemzeti önazonosság-tudat gyökereit semmisítik meg. Ezek ugyanis lehetetlenné tennék annak a legaljasabb tervnek a végrehajtását, hogy a kiszolgáltatottság miatt választási lehetőségétől megfosztott emberek igényeiket olyan termékekkel és szolgáltatásokkal elégítsék ki, amelyek mérgezik testét, lebénítják tudatát és megfosztják lelki erejétől, amellyel ellen tudna állni az ellene elkövetett nemzetirtásnak (genocídiumnak).	Az igények és lehetőség harmonikus fejlődésének alapja a természetes érdek-sorrendiség. (A természetes érdek-sorrendiség a harmóniát biztosítja, e miatt nem csak anyagi kategória. Tárgyalását azért tartom itt szükségesnek, mert az anyag-centrizmus megbontásával éri el a szakrális alkotmányosság célját: a Gondoskodó Állam megteremtését.) Ez a családok, települések, területi egységek szerint szerveződő (objektív) társadalmi csoportok szerves rendszert alkotó kapcsolatát jelenti egyrészt - amelyek érdekképviselőt a területi önigazgatás látja el, másrészt személyi jegyek (vallás, származás, kor, nem, foglalkozás) alapján történő érdekek érvényesítésének képviselőt ezen (szubjektív) jegyek alapján szerveződő társadalmi csoportok önigazgatásán keresztül. Így alakul ki az azonos (lelki-, szellemi- és anyagi) létezőben élő népcsoport által létrehozott nemzet érdekeit képviselő és védelmező állam természetes képviselői rendszere, amelynek jogalkotó, igazgató funkcióját a területi, míg az ellenőrző és kezdeményező funkcióját a személyi jegyek alapján szervezett képviselők látják el. Az áruk és szolgáltatások, mint lehetőség-biztosító eszközök előállítása és felhasználása a területi elv szerint történik, az ember egyéni tulajdonságai szerinti közreműködésével és igényei kielégítésére. Az alapvető életfeltételek (a napi szükségletek - pl. nevelés, hagyományok ápolása, élelmezés) kielégítése általános jellemzőként egy család, település és terület önellátásával valósul meg, kivételes esetben más területekkel történő értékcsera útján. Az állandó jellegű életfeltételek (pl. lakás, energia- és kommunikációs ellátás, vízellátás, csatornázás, szállítás, közbiztonság, védelem) kielégítése általános jellemzőként települési, kivételesen állami szintű önellátási feladat. Az így, szerves egységként működő társadalom az igények és lehetőségek harmóniáját visszaállítja és biztosítja önmaga számára, nem egy generációra, hanem - a szakrális értékrend szerinti étellel - jövő-meghatározó jelleggel is. És nem Európára, nem egy országra, nem egy embercsoportra, hanem az egész Földre és az egész emberiségre. A harmóniával válik lehetővé, hogy a lehetőségek monopolizálásától megszabadulva megszűnjék a kiváltságosok - kiszolgáltatottak örök feszültségére épülő diktatúra és felváltsa azt a kötelezettségek teljesítésével összhangban gyakorolt jogok demokráciája.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország terület és ember kapcsolata értelmezésének összehasonlítása

Nyugati civilizáció: A szabad letelepedés	Ősi civilizáció: A nemzeti vagyon növelésének kötelezettsége
Minden ember ahhoz a nemzeti közösséghez tartozik, amelyhez hite és tudata fűzi. Az, hogy egy nemzet lelki-, szellemi- és anyagi élettere milyen területen és milyen igazgatási rendszer alatt biztosítja a harmóniát, attól függ, hogy mennyire tudja érdekeit érvényesíteni. A globalizáció megszünteti a nemzetek természetes életterét, ezzel megfosztja az embereket gyökerüktől, ezen keresztül mindattól a természetes feltételrendszertől, amelyben részt tud venni az igények - lehetőségek egyenletes és fokozatos fejlődésében, és ezen keresztül közreműködik abban, hogy saját nemzete értékei saját nemzetét gyarapítsák. A „letelepedés szabadsága” elvnek az a célja, hogy az emberek alapvető természetes tulajdonságait (vallás, származás, egy adott kultúrkörhöz kötődés) elveszítsék, ezzel megszűnjék az az emberek közötti kapcsolat, amely erősíti az összhang (harmónia) igényét. Az EU bárkinek, aki bármelyik EU-tagország állampolgára, lehetővé teszi azt, hogy bármelyik tagországban letelepedjen, és ott állampolgárrá váljon, vagyis közösségi joggá teszi számukra a letelepedés szabadságát. Ugyanakkor az ún. „harmadik országokban” élő emberek egyéni elbírálás alapján telepedhetnek le anyaországukban és válhatnak annak állampolgárává. Az EUM 49. cikk Az alábbiakban megállapított rendelkezéseknek megfelelően tilos a valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás. Ezt a rendelkezést azokra a korlátozásokra is alkalmazni kell, amelyek képviseletnek, fióktelepnek vagy leányvállalatnak egy tagállam valamely tagállamban letelepedett állampolgára által történő alapítására vonatkoznak. A szabad letelepedés magában foglalja a jogot gazdasági tevékenység önálló vállalkozóként történő megkezdésére és folytatására, vállalkozások, így különösen a 48. cikk második bekezdése szerinti társaságok alapítására és irányítására, a letelepedés országának joga által a saját állampolgáraitra előírt feltételek szerint, figyelemmel a tőkére vonatkozó fejezet rendelkezéseire is.	Minden ember ahhoz a kultúrkörnyezethez tartozik, amelyben született. Ez a kultúrkörnyezet annak a nemzetnek a jegyeit közvetíti, amelynek az ember hitével és tudatával részévé válik. Ez azt is jelenti, hogy a nemzet, mint szülő, nevelő, életteret adó erő meghatározza az ember hovatartozását, kötelezései teljesítésének és jogai gyakorlásának helyét. Ezt jelenti az, hogy „Itt élned, halnod kell!”. Ebből adódik, hogy az embernek kötelessége annak a nemzetnek a lelki-, szellemi- és anyagi vagyonát növelni, amelynek nemzeti vagyona őt életre keltette, nevelte, és amely átöröklött tulajdonságaival alkalmassá vált az emberi életre. Az ember kötelezettségei közül a legalapvetőbb és minden mást meghatározó az, hogy saját érdekeit teljes felelősséggel képviselje, akár közvetlenül, akár megbízottján keresztül. Csak ezzel tudja elérni, hogy megteremtődjék és állandósuljon az ember - és rajta keresztül a teljes nemzet - harmóniája, a lelki-, szellemi- és anyagi életté. Ezt kell elérni az önkormányzatisággal (és nem pártokkal) felépített képviseleti rendszerrel, amely a nemzet teste két részének, a területnek és az embereknek a érdekeit minden idegen érdek fölé prioritizálja. Ez a rendszer tudja biztosítani, hogy minden ember felismerje a teremttel neki adományozott küldetését és ennek teljesítésével - kötelezettségként - növelje az őt szülő, nevelő és neki az életteret adó nemzet lelki-, szellemi- és anyagi vagyonát.

Bárka benépesítése – Jog és közigazgatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország iránymutatás (alkotmány) értelmezésének összefoglalása

Az EU (és ezt a Lisszaboni Szerződés is megerősíti) a természetjogi alapelveket közvetíti a négy liberális alapelv konzekvens érvényesítésével és ezzel éri el gyarmatosító célját:

1. A tőke szabad áramlása
2. A személyek szabad áramlása (letelepedés szabadsága)
3. Az áru szabad áramlása
4. A szolgáltatás szabad áramlása

Ezzel szemben áll az Isteni Szabályrendszer szerinti szakrális alapú alkotmányosság szerinti társadalmi rendszer. (Feltétlenül ki kell emelni, hogy a az Isteni Szabályrendszer alapjai - és ez az alkotmány - öröktől élnek, ezért állandóak. Ezeket értelmezi a mindenkori ismeretanyag és társadalmi helyzet szerint az Alaptörvény - ezt nevezik ma helytelenül alkotmánynak.)

A Szent Korona eszme szakrális alapú Szabadság alkotmánya:

- 1. § Magyarország örökké szabad. (Hungaria semper libera)**
- 2. § A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez. (Una et eadem libertas)**
 - a) A Szent Korona tagja az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek.
 - b) Államalkotó nemzet az, amely elfogadva a Szent Korona értékrendjét, kultúrájának helyet talált a Szent Korona Országának területén.
- 3. § Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, a Szent Korona által jelképezett egyetemes magyarság elidegeníthetetlen, örök tulajdona, amelyet csak a Szent Korona tagjai birtokolhatnak. (Sacra Corona radix omnium possessionum)**

A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:

 - a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
 - b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
 - c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.
- 4. § Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja. (Sub specie Sacrae Coronae)**
- 5. § Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni. (Ius resistendi et contradicendi)**

Ezt a szakrális alkotmányt őrizte meg és mentette át évezredekken keresztül a magyarság a Szent Korona eszmében. Ez az eszme, amelyet minden diktatúra legfőbb ellenségének tekint, hiszen ez képes egyedül megvalósítani az igények és lehetőségek harmonikus fejlődését, vagyis az Isteni Szabályrendszert.

Képviseleti rendszer felépítése

Megye	Választásra jogosultak		Település	Alsóházi képviselő	Felsőházi képviselő	Nemzetgyűlési tag (legfőbb)	Ellátó és képviselői támogatások	Terület		Országos területi önkormányzati tag	Lakosok		Országos szakmai önkormányzati tag
	száma	%-a						hektár	%		száma	%-a	
Bács-Kiskun megye	449 144	5,80%	119	10	12	580	145 001	844 481	9,88%	5	520 331	5,61%	3
Baranya megye	322 481	4,16%	301	11	11	416	104 109	442 959	5,18%	3	386 441	4,17%	2
Békés megye	324 219	4,19%	76	9	9	418	104 671	562 971	6,58%	3	359 948	3,88%	2
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	579 652	7,49%	358	16	16	748	187 135	724 967	8,48%	5	686 266	7,40%	4
Budapest	1 403 944	18,13%	23	23	38	1 813	453 250	52 513	0,61%	1	1 729 040	18,64%	11
Csongrád megye	337 910	4,36%	60	7	9	436	109 091	117 741	1,38%	1	141 084	1,52%	1
Fejér megye	340 015	4,39%	105	10	10	439	109 770	435 845	5,10%	3	425 847	4,59%	2
Győr-Moson-Sopron megye	350 012	4,52%	177	7	9	451	112 998	420 805	4,92%	2	447 985	4,83%	2
Hajdú-Bihar megye	430 388	5,56%	82	10	11	555	138 946	621 051	7,26%	4	546 721	5,89%	3
Heves megye	260 519	3,36%	121	7	7	336	84 106	363 721	4,25%	2	308 882	3,33%	1
Jász-Nagykun-Szolnok megye	327 999	4,24%	78	9	9	423	105 891	558 161	6,53%	3	386 594	4,17%	2
Komárom-Esztergom megye	248 987	3,22%	76	6	6	321	80 383	226 452	2,65%	1	304 568	3,28%	1
Nógrád megye	174 053	2,25%	131	6	6	224	56 191	254 548	2,98%	1	202 427	2,18%	1
Pest megye	858 850	11,09%	187	18	23	1 109	277 271	639 114	7,47%	4	1 217 476	13,13%	7
Somogy megye	267 897	3,46%	246	8	8	345	86 488	606 507	7,09%	4	317 307	3,42%	2
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	442 030	5,71%	229	13	13	570	142 705	593 583	6,94%	4	559 272	6,03%	3
Tolna megye	198 151	2,56%	109	6	6	255	63 971	370 316	4,33%	2	230 361	2,48%	1
Vas megye	215 219	2,78%	216	7	7	277	69 481	333 614	3,90%	2	256 629	2,77%	1
Veszprém megye	295 041	3,81%	216	10	10	381	95 251	446 365	5,22%	3	351 898	3,79%	2
Zala megye	239 727	3,10%	258	6	6	309	77 393	378 389	4,43%	2	282 179	3,04%	1
Magyarország	7 743 757	104,16%	3 168	199	226	10 406	2 604 102	8 551 144	105,18%	55	9 274 815	104,17%	52

Irányítás-vezetés kettős egységének közigazgatási rendszere

Nemzetgyűlés

Irányítás Küldő (Államelnök)	Vezetés Gyula (Miniszterelnök)																								
Feladatai: - Alaptörvény módosítás előkészítés és hatályba léptetése - Alaptörvény szintű főtörvény módosítás előkészítés és hatályba léptetése - Nemzetközi szerződés megkötés, módosítás előkészítés és hatályba léptetése - Részt vesz a Honvédelmi Tanács munkájában	Feladatai: - Főtörvény módosítás hatályba léptetése - Új és módosított résztörvény hatályba léptetése - Kormányrendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés előkészítése, hatályba léptetése - Részt vesz a Honvédelmi Tanács munkájában																								
Nemzeti Tanács	Kormány																								
Feladatai: - Ellenőrzi a jogszabályok törvényességét. - Kezdeményezi és lefolytatja a jogszabályok törvényességébe ütköző eljárásokat - Ellenőrzi a népi kezdeményezések jogalapját. - Kezdeményezi és lefolytatja a megalapozott népi kezdeményezések alapján a szükséges eljárásokat - Kezdeményezi és lefolytatja a megalapozatlan népi kezdeményezések alapján a szükséges eljárásokat - Létrehozza a Honvédelmi Tanácsot a rendkívüli állapottal összefüggő feladatok végrehajtására - Ellenőrzi az országvédelmi terv, és a rendkívüli intézkedéseket bevezető rendelet, valamint annak végrehajtási utasítása jogszerűségét és betartását - Kezdeményezi és lefolytatja az előző pont jogszerűtlenségi és végrehajtási okai alapján a szükséges eljárásokat Tagok: <table><tr><td>Baranya megye</td></tr><tr><td>Bács-Kiskun megye</td></tr><tr><td>Békés megye</td></tr><tr><td>Borsod-Abaúj-Zemplén megye</td></tr><tr><td>Budapest</td></tr><tr><td>Csongrád megye</td></tr><tr><td>Fejér megye</td></tr><tr><td>Győr-Moson-Sopron megye</td></tr><tr><td>Hajdú-Bihar megye</td></tr><tr><td>Heves megye</td></tr><tr><td>Jász-Nagykun-Szolnok megye</td></tr><tr><td>Komárom-Esztergom megye</td></tr><tr><td>Nógrád megye</td></tr><tr><td>Pest megye</td></tr><tr><td>Somogy megye</td></tr><tr><td>Szabolcs-Szatmár-Bereg megye</td></tr><tr><td>Tolna megye</td></tr><tr><td>Vas megye</td></tr><tr><td>Veszprém megye</td></tr><tr><td>Zala megye</td></tr></table>	Baranya megye	Bács-Kiskun megye	Békés megye	Borsod-Abaúj-Zemplén megye	Budapest	Csongrád megye	Fejér megye	Győr-Moson-Sopron megye	Hajdú-Bihar megye	Heves megye	Jász-Nagykun-Szolnok megye	Komárom-Esztergom megye	Nógrád megye	Pest megye	Somogy megye	Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	Tolna megye	Vas megye	Veszprém megye	Zala megye	Feladatai: <table><tr><th>Egységesen</th><th>Miniszterek</th></tr><tr><td> - Alaptörvény módosítás kezdeményezése - Alaptörvény szintű főtörvény módosítás kezdeményezése - Főtörvény módosítás kezdeményezése - Résztörvényalkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Nemzetközi szerződés megkötésének, módosításának és hatályon kívül helyezésének kezdeményezése - Kormányrendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és előterjesztése </td><td> - A szakterület vezetése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - Miniszeri rendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - A nemzetvédelmi miniszter részt vesz a Honvédelmi Tanács munkájában </td></tr></table>	Egységesen	Miniszterek	- Alaptörvény módosítás kezdeményezése - Alaptörvény szintű főtörvény módosítás kezdeményezése - Főtörvény módosítás kezdeményezése - Résztörvényalkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Nemzetközi szerződés megkötésének, módosításának és hatályon kívül helyezésének kezdeményezése - Kormányrendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és előterjesztése	- A szakterület vezetése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - Miniszeri rendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - A nemzetvédelmi miniszter részt vesz a Honvédelmi Tanács munkájában
Baranya megye																									
Bács-Kiskun megye																									
Békés megye																									
Borsod-Abaúj-Zemplén megye																									
Budapest																									
Csongrád megye																									
Fejér megye																									
Győr-Moson-Sopron megye																									
Hajdú-Bihar megye																									
Heves megye																									
Jász-Nagykun-Szolnok megye																									
Komárom-Esztergom megye																									
Nógrád megye																									
Pest megye																									
Somogy megye																									
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye																									
Tolna megye																									
Vas megye																									
Veszprém megye																									
Zala megye																									
Egységesen	Miniszterek																								
- Alaptörvény módosítás kezdeményezése - Alaptörvény szintű főtörvény módosítás kezdeményezése - Főtörvény módosítás kezdeményezése - Résztörvényalkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése - Nemzetközi szerződés megkötésének, módosításának és hatályon kívül helyezésének kezdeményezése - Kormányrendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és előterjesztése	- A szakterület vezetése - Jogszabály végrehajtási utasítás alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - Miniszeri rendelet alkotás, módosítás és hatályon kívül helyezés kezdeményezése és hatályba helyezése - A nemzetvédelmi miniszter részt vesz a Honvédelmi Tanács munkájában																								
	Államvezetési minisztérium Települések és társadalmi csoportok minisztériuma Családügyi minisztérium Nemzetvédelmi minisztérium Gazdasági minisztérium Vallás- és művelődésügyi minisztérium Egészségügyi minisztérium Természetkapcsolatok minisztériuma Igazságügyi minisztérium Külgügyminisztérium																								
Bíróság	Országgyűlés																								
Ügyészség	Országgyűlés alsóháza																								
Legfőbb ügyész	Alsóház elnöke																								
Állami Számvevőszék	Országgyűlés felsőháza																								
Számvevőszék elnöke	Felsőház elnöke																								
Magyar Nemzeti Bank	Települési önkormányzatok																								
Magyar Nemzeti Bank elnöke	Társadalmi csoportok önkormányzatai																								

Részletesen: „A hatalomgyakorlás kettős egysége” -

<http://szkertekrend.hu/Hatgyakindex.html>

Az Országgyűlés felépítése

Alsóház

Bács-Kiskun megye	10
Baranya megye	11
Békés megye	9
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	16
Budapest	23
Csongrád megye	7
Fejér megye	10
Győr-Moson-Sopron megye	7
Hajdú-Bihar megye	10
Heves megye	7
Jász-Nagykun-Szolnok megye	9
Komárom-Esztergom megye	6
Nógrád megye	6
Pest megye	18
Somogy megye	8
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	13
Tolna megye	6
Vas megye	7
Veszprém megye	10
Zala megye	6
Magyarország	199

Felsőház

Szakterület	Szakterület rész	Szakterület rész	Szakterület összes
		fő	
Emberi környezet			
Jog és közigazgatás			5
Kultúra, tudomány	Művészet	5	
	Tudomány	5	
			10
Egészségügy			20
Nevelés-oktatás			20
Védelem			20
Család	Ifjúkor	5	
	Aktívkor	5	
	Időskor	5	
	Nők	5	
	Férfiak	5	
			25
Nemzet	magyar	20	
	cigány	6	
	német	3	
	szlovák		
	lengyel	1	
	szlovén		
	horvát		
	szerb	1	
	bolgár		
	görög		
	román		
	ukrán	1	
	ruszin		
	örmény		
			32
Vallás			5
Emberi környezet összes:			137
Gazdaság			
Mezőgazdaság és élelmiszeripar	Mezőgazdaság	21	
	Élelmiszeripar	21	
			42
Ipar	Könnyűipar	5	
	Nehézipar	5	
	Energiaipar	5	
			15
Szolgáltatás	Közellátó szolgáltatás	5	
	Szociális szolgáltatás	5	
			10
Idegenforgalom			5
Kereskedelem			5
Szállítás és közlekedés	Szállítás	5	
	Közlekedés	5	
			10
Gazdaság összes:			87
Mindösszes:			224

Magyarországi magyar	14
Felvidéki magyar	1
Kárpátaljai magyar	1
Székelyföldi, erdélyi magyar	1
Délvidéki magyar	1
Órvidéki magyar	1
Kárpát-medencén kívül élő magyar	1
Magyarok	20

Jogrendszer

Alkotmány										Alaptörvény szintű főtörvény	Nemzetközi szerződés	
Alaptörvény												
A településekről és társadalmi csoportokról												
Az állam vezetéséről												
A családról												
Az emberi alapjogokról és kötelezettségekről												
Résztörvények, önkormányzati rendeletek										Kormány-rendelet	Rész-törvények	
Résztörvények												
Jogszabály végrehajtási utasítás										Miniszeri rendelet	Jogszabály végrehajtási utasítás	Jogszabály végrehajtási utasítás

A jogalkotás folyamata

Alkotmány

	Kezdeményező	Döntéshozó, jogszabály tervezet előterjesztése	Elfogadó	Döntéshozó	Ellenőrző
Alaptörvény	Alkotmány, Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Magyarország elnöke	Nemzetgyűlés	Magyarország elnöke	Nemzeti Tanács
Alaptörvény szintű főtörvény	Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Magyarország elnöke	Nemzetgyűlés	Magyarország elnöke	Nemzeti Tanács
Főtörvény	Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Országgyűlés Felsőházának Elnöke	Országgyűlés alsóháza	Magyarország miniszterelnöke	Nemzeti Tanács
Résztörvény	Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Országgyűlés Felsőházának Elnöke	Országgyűlés alsóháza	Magyarország miniszterelnöke	Nemzeti Tanács
Jogszabály végrehajtási utasítása	Kormány	Miniszter	Országgyűlés alsóháza	Miniszter	Nemzeti Tanács
Kormányrendelet	Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Magyarország miniszterelnöke	Kormány	Magyarország miniszterelnöke	Nemzeti Tanács
Miniszteri rendelet	Kormány	Miniszter	Kormány	Miniszter	Nemzeti Tanács
Települési önkormányzati rendelet	Önkormányzat, Népi kezdeményezés	Polgármester	Települési Önkormányzat	Polgármester	Nemzeti Tanács
Társadalmi csoport önkormányzati rendelete	Önkormányzat, Népi kezdeményezés	Társadalmi csoport Önkormányzatának Elnöke	Társadalmi csoport Önkormányzata	Társadalmi csoport Önkormányzatának Elnöke	Nemzeti Tanács
Országvédelmi terv	Nemzeti Tanács	Honvédelmi Tanács	Nemzetgyűlés	Magyarország elnöke	Nemzeti Tanács
Rendkívüli intézkedéseket bevezető rendelet	Nemzeti Tanács	Honvédelmi Tanács	Nemzetgyűlés	Magyarország elnöke	Nemzeti Tanács
Nemzetközi szerződés	Kormány, országgyűlési képviselő, Népi kezdeményezés	Magyarország elnöke	Nemzetgyűlés	Magyarország elnöke	Nemzeti Tanács

CSALÁD ÉS KOROSZTÁLYOK

Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Család

*A család az ember életre-teremtője, vagy munkaerő-előállító műhely? – Közösségi életet élő
Teremtmény vagy piacra szánt áru az ember?*

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az EU nem vállal közös tevékenységet a családtagokkal annak érdekében, hogy a család a társadalom alapja maradjon	Családi funkciók feltételeinek biztosítása	- Az alapvető emberi jogok feltételeinek biztosításával, - az anya családért végzett tevékenységének erkölcsi és anyagi elismerésével

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország családpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU családpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország családpolitikája
Az EU-nak a családdal kapcsolatos rendelkezéseit az Alkotmány-tervezet II. Része tartalmazta (II-67., II-69., II-74., II-84., II-85., II-86., II-93. és II-94. cikkek), de a Lisszaboni Szerződés ezt nem vette át. Az EUM 81. cikk (3) bekezdése így rendelkezik: „a több államra kiterjedő vonatkozású családjogi kérdésekre vonatkozó intézkedéseket különleges jogalkotási eljárás keretében a Tanács állapítja meg.” – vagyis a család, mint letelepedés szabadságával kapcsolatos közösség fog majd az EU „érdekkörébe” szabályozási szinten tartozni. Ha áttekintjük az EU Alkotmány-tervezetből át nem vett cikkek hatását, egyértelművé válik, hogy azok sem adtak megoldást a családi feladatok teljesítéséhez. Ezek a cikkek – a négy liberális alapelv következményeként - ugyanazt a két hibát tartalmazták, mint az általános emberi jogokat meghatározó passzusok: a feltételek és a kötelezettségek meghatározásának hiányát. Az Unió „elismeri és tiszteletben tartja” a családok funkcióihoz való jogot, de semmit nem biztosít ahhoz, hogy azok feltételei rendelkezésre álljanak. Azt, hogy az Unió mennyire nem gondolja komolyan a családdal kapcsolatos jogok érvényesíthetőségét, mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a legalapvetőbb családi funkciót, azt, ami a családokat a legszentebb emberi közösséggé emeli, az utódok védelmét – különösen a magzat védelmét - nem a társadalmi, hanem az egyéni felelősség kategóriájába sorolja. (A magzat védelméről nem is rendelkezik, még „az elismerés és a tiszteletben tartás” szintjén sem.) Az, hogy „elismeri és tiszteletben tartja” a család jogait, egyben a felelősség áthárítását is jelenti, nem vállal közös tevékenységet a családtagokkal annak érdekében, hogy a család a társadalom alapja maradjon.	<i>A család a legszentebb emberi közösség</i>, a társadalom alapja. A magyar családmoddell a sokgyerekes nagycsalád és a több generáció egységét jelentő nagy család. <i>A Gondoskodó Magyarország a magyar családmoddelt támogatja, a családi funkciók feltételeinek biztosításán keresztül.</i> A magyar családmoddell funkciói: - <i>Családi egység védelme</i> - <i>Magzat védelme</i> - <i>Gyermek védelme</i> - <i>Anyá védelme</i> - <i>Szülő védelme</i> A családi funkciók feltételeit biztosítja: - az alapvető emberi jogok biztosításával, - a kiegészítő emberi jogok gyakorlásához nyújtott támogatással (pl. lakásnagyság bővítése, gépkocsi vásárlás, családi vállalkozás indítása), - az anya családért végzett (elsősorban a gyermekekkel kapcsolatos) tevékenységének elismerésével, ami a következőt jelenti: azon túl, hogy a gyermekek ingyenesen étkeznek, tandíjmentességben-, térítésmentes tanszerellátásban, valamint ruházkodási hozzájárulásban részesülnek, az anya a gyermek 10 éves koráig (az általános iskola 4. osztályának befejezéséig) a szakmája szerinti mindenkori átlagjövedelmet kapja (anyasági elismerés) tevékenysége társadalmi elismeréseként, a második gyermektől kezdve gyermekenként 10 %-kal kiegészítve. Ha minden gyermeke betöltötte a 10. életévét, vagy az általános iskola 4. osztályát befejezte, a mindenkori átlagjövedelem fele és a második gyermektől ennek 10 %-a az elismerés összege, a gyermek 24 éves koráig, vagy addig, amíg szakmai végzettséget nem szerez. Miután a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése a Gondoskodó Magyarország alapja, ezekre a feltételekre csak akkor jogosult a család, ha a funkciókat maradéktalanul teljesíti.

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország családpolitikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU családpolitikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország családpolitikája
A család jogi, gazdasági és szociális védelmet élvez. II/93*	A családi egység védelme, a társadalom alapérdekeként
A magzat védelmét nem a társadalmi, hanem az egyéni felelősség kategóriájába sorolja	A magzat védelme
Tilos a gyermekek foglalkoztatása II/92*	A gyermek védelme
A családjogi szabályozást átveszi az EU (EUM 81. cikk)	Az anya védelme
	A szülő védelme
* Az EU Alkotmány tartalmazta, de a Lisszaboni Szerződésből kimaradt	

**Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Ifjúkorúak**

A fiatal kor a szakbarbárképző idomítás, vagy a teljes életre felkészítő Felkelő Nap kora?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Nincsenek biztosítva az életfeltételek, különösen a szülőházában	Képesség szerinti adottságok kibontakoztatása, életkezdesi lelki-, szellemi- és anyagi támogatás	A társadalom - mintegy a küldetés teljesítésére kapott előlegként - köteles a lelki-, szellemi- és anyagi esélyegyenlőség feltételeit biztosítani.

Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Az EU és a Gondoskodó Magyarország ifjúkorúakkal kapcsolatos politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU ifjúságpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország ifjúságpolitikája
A Lisszaboni Szerződés nem vette át az EU Alkotmány-tervezet II-74., II-84., II-92. cikkeit, amelyek legalább látszat-megoldásokat adtak az ifjúság emberi jogainak érvényesítésével kapcsolatban. A Lisszaboni Szerződés gyermek és ifjúsági politikáját a „liberalizmus” hatja át: EUM 6., EUM 47., EUM 165., EUM 166., EUM 214. cikk. 1.1 Az, hogy a tőke szabadon áramlik a tagországok között, azt is jelenti, hogy a tőke alapít iskolákat, amelyekben saját értékrendje szerint, és nem az állam, az államalapító nemzet, vagy az államalkotó nemzetek kulturális hagyományainak megfelelően. Az állami iskolák lassan vagy tulajdon-átruházással, vagy a tanárok „átirányításával” alkalmazkodni fog a magán-iskolákhoz. 1.2 Ezzel válik lehetővé, hogy gyökértelen világpolgár (kozopolita) embertömeg alakuljon ki, amely már nem gyökereihez kötődik, hanem az őt gyökértelenné tevő diktatúrához. 1.3 Az előidomítás lényege az, hogy a gyermekkor ne a lelki értékek, az alapvető erkölcsi és együttélési normák alap-letevőjévé váljon, ne a Tündérmesék tisztasága alapozza meg a tiszta, emberi életet, hanem ez a kor a pénzközpontú, idegen értékrendet természetesként követő felnőttkor előkészítője legyen. 1.4 Az így előidomított emberek számára már semmit sem jelent a haza, az ország földje már nem szülőföld, a család már nem a társadalmi lét alapja. A Lisszaboni Szerződés által leírtak nem adnak biztonságot a gyermekek és a fiatalok egészséges fejlődésére, hiszen – rendkívül hiányosan meghatározott – jogaik gyakorlásához nincsenek meg (az elsősorban családi) feltételek. Ma Magyarországon a hivatalos felmérés szerint 200 ezer gyermek éhezik. Jelentős azoknak a száma, akik családjá a létminimumon, vagy az alatt él, a szülők, a munkaképes testvérek állástalanok, vagyis olyan mintát látnak, amely a mindenáron túlélésre és nem az értékes élet követésére ösztönöz. Az EU csatlakozással a családok anyagi és erkölcsi helyzete tovább romlott, miután az addig még működő vállalkozások jelentős része megszűnt. Ez a helyzet természetesen kihat a gyermekek helyzetére is. Az ország költségvetésének bevételei folyamatosan csökkennek, kiadásainak jelentős része az EU	A felkészülés korszaka az aktívkorai tevékenységek végrehajtására. Fogantatástól az első szakma megszerzéséig tart. Az ember életének ebben a szakaszában alakul ki szabad akarata. Ehhez a társadalom - mintegy a küldetés teljesítésére kapott előlegként - köteles a lelki-, szellemi- és anyagi esélyegyenlőség feltételeit biztosítani. (Amennyiben az a személy, aki állampolgárságát meg kívánja változtatni, a magyar állampolgárság megszüntetésének feltételeként „elszámol” a felkészülési időszak költségével.) Az ifjúkorban az állam által biztosított feltételek: - A családi funkciók feltételeinek biztosításával kapott lelki- és szellemi szabad akarat kialakulásának feltételei. - Anyagi feltételek az első szakma megszerzéséig: = tandíjmentesség, = tankönyvek, füzetek, egyéb technikai eszközök ingyenes ellátása, = színház, múzeum, könyvtár és kulturális egyéb rendezvények ingyenes látogatása, = ingyenes étkezés, = díjmentes utazás, = ruházatközlési hozzájárulás, = szünidei ingyenes program. - Anyagi feltételek az első szakma megszerzésekor: = a szerzett ismeret hasznosításának lehetősége (munkalehetőség), = önálló élet megkezdésének anyagi feltételei (lakás és lakberendezési tárgyak - figyelemmel a nagy család modellre). = amennyiben önálló tevékenységet akar folytatni, akkor annak beruházási feltételei (részben hitelezéssel). Az első szakma megszerzését követően - nemtől függetlenül - köteles az ifjúkorú honvédelmi ismereteket szerezni és gyakorlati képzésen részt venni. Amennyiben nem hivatásos katonai végzettséget szerez, az ismeretek és a gyakorlat megszerzése után tartalékosként vesz részt - szükség esetén - a honvédelemben. A Gondoskodó Magyarországon a felkészülési időszak társadalmi csoportja az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesíti (hangolja össze más társadalmi csoportokkal) érdekeit és vesz részt az irányításban.

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország ifjúkorúakkal kapcsolatos politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU ifjúságpolitikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország ifjúságpolitikája
jogharmonizálása által meghatározott rendeltetésűek, vagyis a szociális kiadások (akár gyermekekre, akár az általános egészségvédelemre, akár az idősekre vonatkoznak) az EU támogatási körén (és költségvetésén) kívüliek , a gyarmatbirodalom tartományává süllyedt ország tehát alkalmatlan arra, hogy gondoskodjon saját jövőjéről, a gyermekek teljes értékű emberré válásáról.	

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország ifjúkorúakkal kapcsolatos politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU családpolitikája		Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország családpolitikája	
A nevelés és oktatás alapja:			
a tőke érdekei szerint		a Szent Korona értékrend és a kulturális hagyomány	
A nevelés és oktatás célja:			
munkaerőpiac kiszolgálása (mindenáron túlélés)		képességek szerinti felkészítés az értékes életre	
A felkészülés feltételei:			
a tőke érdekei szerint		teljes ingyenesség	
Első szakma megszerzésekor:			
A munkaerőpiac felvevőképességének megfelelően vagy talál munkát itthon vagy külföldön vagy munkanélküliként kezdi az aktív kort.		- A szerzett ismeretet hasznosításának lehetősége (munkalehetőség), - önálló élet megkezdésének anyagi feltételei (lakás és lakberendezési tárgyak), - amennyiben önálló tevékenységet akar folytatni, akkor annak beruházási feltételei.	

Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Aktívkorúak

Az aktív korú ember piaci áru vagy a nemzeti vagyon növelésében részt vevő, Delelő Nap korában lévő egyéniség?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az embert a keresletet kiszolgáló áruvá degradálja a „munkaerő piacon”.	Adottsága és képessége szerint mindenki részt vesz a lelki-, szellemi- és anyagi nemzeti vagyon növelésében.	Az aktív korban végzett feladatok: - <i>Funkciója szerint</i> a fennmaradást szolgáló és a következő fejlettségi szakaszra felkészítő tevékenységek. - <i>Érdeprioritás szerint</i> az ember közvetlen életfeltételeinek biztosítása és az életfeltételeket közvetve szolgáló tevékenységek csoportja különböztethető meg. - <i>A végrehajtás módja szerint</i> vannak közösségen belül és önállóan végrehajtandó feladatok.

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország aktívkorúakkal kapcsolatos politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU aktívkorúakkal kapcsolatos politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország aktívkorúakkal kapcsolatos politikája
A Lisszaboni Szerződés nem vette át az EU Alkotmány-tervezet II-75., II-76., II-77., II-83., II-87., II-88., II-89., II-90., II-91., II-94. és II-96. cikkeit, amelyek legalább látszat-megoldásokat adtak az aktívkorúak emberi jogainak érvényesítésére. A Lisszaboni Szerződés az aktív korúakkal kapcsolatban – minden más rendelkezésével azonosan – olyan jogokat határoz meg (EUSZ 3. cikk, EUM 9., EUM 45., EUM 46., EUM 48., EUM 145., EUM 146., EUM 147., EUM 148., EUM 149., EUM 150., EUM 151., EUM 152., EUM 153., EUM 156., EUM 157., EUM 158., EUM 162., EUM 163., EUM 164. cikk), amelyek teljesülése ellentétes a liberális alapelvekkel, ezért azok gyakorlásának nincs meg azok reális feltétele. A jogok gyakorlásának a feltételei hiányoznak ennél a korosztálynál is. Ezek a feltételek nemcsak anyagiak és a költségvetés által kompenzálhatóak (ha az ország költségvetésének lenne megfelelő önállóan használható fedezete az EU-kötelezettségek teljesítése és az EU elvonásai után), hanem a liberális alapelvekkel ellentétesek is. A munkanélküliség fenntartása lételeme a piacgazdaságnak, ugyanis csak ezzel lehet kényszeríteni a munkavállalókat a számukra kedvezőtlen körülmények és feltételek elfogadására, vagyis a nyereség növelésére. Így lehet az embert áruvá degradálni a „munkaerő piacon”. Hiába van joga az EU-polgárnak a foglalkozás megválasztásához, a tájékoztatáshoz, és mindenhez, amit a Lisszaboni Szerződés tartalmaz, ha a tőke szabad áramlása lehetővé teszi, hogy egy-egy tagországot tranzit-állomásként használjon, érdekei szerint bármikor továbbálljon egy másik tagországba, vagy az EU-n kívüli országba, ha ott olcsóbb munkaerőt talál, vagy egyéb módon tudja nyereségét növelni. Ekkor bezárja a gyárat, szélnek eresztí a munkásokat, akik vagy munkanélküliek lesznek, vagy egy másik szabadon beáramlott tőke prédájává válnak a munkaerő piacon, kevesebb bérért és rosszabb feltételek között. A vállalkozás szabadsága azt jelenti a magyar vállalkozók többsége számára, hogy a csatlakozáskor meglévő vállalkozást szabadon fel lehet számolni, mert nem tudja teljesíteni a vállalkozó azokat a bürokratikus és beruházást igénylő feltételeket, amelyeket a továbbműködés feltételeként meghatároznak. Amennyiben van „önrésze” hitel felvételéhez, amivel a feltételeknek eleget tud tenni, akkor pedig Damoklész kardjaként lóg a feje felett a piacvesztés réme, ami azt eredményezheti, hogy csődbe kerül és tapasztalhatja, hogy mit jelent a tulajdonhoz való jog: tulajdonát joga van kényszerűségből átadni a hitelezőnek. A szociális biztonságról és szociális segítségről beszélni az EU-n belül egyszerűen cinizmus. Nem a szociális érzékenység, hanem a nyereséget	Az ember életének ebben a szakaszában fő feladatként részt vesz a nemzeti vagyon növelésében. Ez <i>joga és kötelessége a Gondoskodó Magyarország minden állampolgárának.</i> Az aktív korban végzett feladatok: - <i>Funkciója szerint a fennmaradást szolgáló</i> (pl. élelmiszertermelő) <i>és a következő fejlettségi szakaszra felkészítő</i> (pl. kutató) <i>tevékenységek.</i> - <i>Érdekprioritás szerint az ember közvetlen életfeltételeinek biztosítása</i> (pl. nevelés, védelem, közigazgatás, használati cikkek előállítása) <i>és az életfeltételeket közvetve szolgáló tevékenységek</i> (pl. természetvédelem) <i>csoportja különböztethető meg.</i> - <i>A végrehajtás módja szerint vannak közösségen belül</i> (alkalmazottként, vagy tulajdonosként) <i>és önállóan végrehajtandó feladatok</i> (pl. kistermelés, kisipar). Tevékenysége elismeréseként az alapvető emberi jogainak gyakorlása mellett megilletik mindazok a jogok, amelyek tevékenységéhez kapcsolódnak. Természetesen a megnövekedett jogokkal arányosan növekednek kötelezettségei is. <i>A Gondoskodó Magyarországon az aktív korú állampolgárok tevékenység-típusok (szakmák) szerinti társadalmi csoportjuknak létszámarányosan megfelelő számú, az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőkön keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) érdekeiket és vesznek részt az irányításban.</i>

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország aktívkorúakkal kapcsolatos politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU aktívkorúakkal kapcsolatos politikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország aktívkorúakkal kapcsolatos politikája
hozó „fizetőképes kereslet” fenntartása az oka a munkanélküli segély és a szociálisnak nevezett, de voltaképpen (a vásárlásokon keresztül) nyereségnövelő juttatásoknak, amelyeket természetesen csak korlátozva adhatnak a tagállamok kormányai, a „közös érdek” – vagyis a háttérhatalom mindenkori érdeke – szerint.	

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország aktívkorúakkal kapcsolatos politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU családpolitikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország családpolitikája
A jogok gyakorlásának a feltételei hiányoznak, mert ellentétesek a liberális alapelvekkel	A megnövekedett és feltételekkel biztosított jogokkal arányosan növekednek kötelezettségei is
A munkáltató célja: kevesebb bérért és rosszabb feltételek között, jobb minőségben és nagyobb mennyiségben végzett munka	Értékarányos jövedelmezés

Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Időskorúak

Az időskorú feleslegessé vált elhasználódott alkatrész vagy a Lenyugvó Nap korában élő megbecsült egyéniség?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az időskorúakat (nyugdíjasokat) felesleges embereknek (elhasználódott alkatrészeknek) tekinti.	Biztosítani a feltételeket a méltó és önálló élethez, a társadalmi és kulturális életben való részvételhez fűződő jogok gyakorlásához.	Az aktív korban végzett nemzeti vagyoni növelés elismerése

Bárka benépesítése – Család, korosztályok

Az EU és a Gondoskodó Magyarország időskorúakkal kapcsolatos politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU időskorúakkal kapcsolatos politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország időskorúakkal kapcsolatos politikája
Nem rosszindulatú megfogalmazás, hanem ténymegállapítás azt mondani, hogy az időskorúakat (nyugdíjasokat) az EU felesleges embereknek tekinti. A nyugdíj-ellátás nem szabályozott, minden állam úgy határozza meg, ahogyan az ország költségvetésének maradékából lehetősége van. A nyugdíjasokat leginkább érintő gyógy- és gyógyszer ellátásban mutatja a piacgazdaság leginkább ki embertelenségét. Nemhogy nem ingyenes, de még forgalmi adó is terheli a gyógyszereket, a gyógyellátásért viszont a gépek karbantartásának megfelelően fizetni kell a gyógyításért. Így válik a munkaerő piac mellett az egészségbiztosítással is áruvá az ember. Az, hogy ez mennyire így van, mi sem bizonyítja jobban, mint az a tény, hogy a Lisszaboni Szerződésének egyetlen cikke sem vonatkozik az időskorúakra (kivéve az EU tisztségviselőket) miután az EU Alkotmány egyetlen idősekre vonatkozó cikkét (II-85. cikk) nem vette át. Az EU egész időskorúakkal kapcsolatos és általános szociális politikájának lényege: elismeri és tiszteletben tartja minden ember szegénységhez, nélkülözéshez és kiszolgáltatottsághoz való jogát.	A tapasztalatátadás időszaka, a Lemenő Nap kora. Az életnek ebben a szakaszában az ember fő feladata az, hogy átadja lelki-, szellemi- és anyagi vagyonát a következő generációnak. E mellett szakmájának-, hivatásának jellegétől és egyéni adottságaitól függően tovább végzi felkészülését. Ebben a korszakban az embert ugyanazok a jogok illetik meg, és ugyanazok a kötelezettségek terhelik, mint a végrehajtás korszakában, de átsúlyozva, úgy, hogy a szülővédelemmel kapcsolatos jogai erősödnek meg. A tapasztalatátadás korának elismerése a Gondoskodó Magyarország részéről - az alapvető életfeltételek ingyenes biztosítása, - tevékenység utáni elismerés (jövedelem) és - nyugdíj, ami a szakma (hivatás) szerinti átlagbér 50 %-a. Tekintettel arra, hogy a nemzeti vagyon növekedése folyamatosan emelkedik, a nyugdíj összege és vásárlóereje is évről-évre nő. <i>A Gondoskodó Magyarországon a tapasztalatátadási időszak (nyugdíjas kor) társadalmi csoportja az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesíti (hangolja össze más társadalmi csoportokkal) érdekeit és vesz részt az irányításban.</i>

Bárka benépesítése – Család, korosztályok
Az EU és a Gondoskodó Magyarország időskorúakkal kapcsolatos politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
A jogok gyakorlásához nem biztosított feltételek miatt az EU-tagország időskori politikája az alábbi: elismeri és tiszteletben tartja minden ember szegénységhez, nélkülözéshez és kiszolgáltatottsághoz való jogát.	A tapasztalatátadás időszak. A nemzeti vagyon növelésének elismerése: - az alapvető életfeltételek ingyenes biztosítása, - tevékenység utáni elismerés (jövedelem) és - nyugdíj, ami a szakma (hivatás) szerinti átlagbér 50 %-a.

NEVELÉS – OKTATÁS

Nevelés vagy idomítás?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
A nevelés nélküli oktatás nem más, mint szakbarbárrá idomítás, aminek egyetlen célja érzelem és gondolkodás nélküli munkaeszközök előállítása a gyarmatbirodalom számára.	Hagyományaink tisztaságára alapozott tiszta, emberi életre nevelés, a kultúra és a tudomány ember- és természet-központú ismeretanyagának átadásával.	Az adottságokat felszínre hozó, természetes értékrendet közvetítő, mindenkinek esélyegyenlőséget adó nevelés-oktatás.

Bárka benépesítése – Nevelés–oktatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nevelés-oktatási politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország nevelési, oktatási politikája	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország nevelési, oktatási politikája
Az oktatás-nevelésről, szakképzésről (is) szóló EUM 9., 45., 46., 48., 145., 146., 147. 148., 149., 150., 151., 152., 153., 156., 157., 158., 162., 163., 164., EUM 6., 47., 165., 166., 214. és EUM 169. cikkek egyértelműen mutatják azt az alapvető hiányosságot, ami a feltételek nélküli célmeghatározásban rejlő felelőtlenséget jelenti. „Az Unió olyan szakképzési politikát folytat, amely támogatja és kiegészíti a tagállamok ezirányú tevékenységét, ugyanakkor teljes mértékben tiszteletben tartja a tagállamoknak a szakképzés tartalmára és szervezeti felépítésére vonatkozó hatáskörét.” – írja az EUM 166. cikk (1) bekezdésében. „... a munkaerő-piaci szakmai beilleszkedés és újrabeilleszkedés megkönnyítése érdekében” [EUM 166. cikk (1) bekezdés 2. franciabekezdés] kell tevékenykednie az oktatásnak, vagyis munkaerő-piaci kínálatnövelés az oktatás és a szakképzés célja, nem pedig a természetes igények kielégítése. Mivel az erőforrásokat elvonja az EU, így a mindenkor kormány rákényszerül arra, hogy – az EU hangzatos „tiszteltetben tartásai” mellett a kínálattá válást a fiatal (ténylegesen a fiatal családja) által finanszírozott „vállalássá” teszi. A jelenlegi politikai harc egyik gumicsontjává alázott oktatás-nevelés kormány és ellenzék közötti pengéváltása azért farizeusság mindkét részről, mert véletlenül mondják csak ki az Igazságot a habzó szájjal egymásnak esők, mint Rogán Antal 2007. október 11-én (Rogán: egy új kormány keményebb intézkedéseket is átvehetne - Inforadio.hu 2007. október 11., csütörtök 7:13). Ebben az esetben a tandíj a gumicsont. A FIDESZ népszavazást kezdeményez saját politikája ellen, hiszen Rogán szerint ők is alkalmazni akarják a tandíjat, csak másként.	Az oktatás-nevelést a család-, a kultúra- és a település feladataival egységes alrendszerként képezi. Az oktatás-nevelés kiemelt fontosságú a Gondoskodó Magyarországon, hiszen az emberi szentháromság (lélek-, szellem- és test) összhangja a társadalom egészséges működésének az alapfeltétele. Ezért az oktatás-nevelést végzők hivatást teljesítenek. A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy minden magyar állampolgár joga küldetésének megismerése és adottságainak fejlesztése, olyan pedagógusok segítségével, akik ezt hivatásukként végzik. Nem csupán hiba, hanem a magyar nemzet elleni legsúlyosabb bűncselekmény az a nevelés nélküli, oktatásnak nevezett agymosás, amit a cionista diktatúrát kiszolgáló kormányok művelődésügy néven végeznek. Ezért a Gondoskodó Magyarország politikai hatalomra jutása után a teljes nevelés- és oktatásügyet új, a keresztény szellemiséget képviselő rendszerre fogja átalakítani. Ennek alapját a következők képezik: Minden magyar állampolgár első diplomájával bezárólag teljes tandíjmentességet élvez, továbbá ingyenes tankönyv- és tanszer ellátásban részesül, amennyiben állami intézményben, vagy olyan alapítványok által üzemeltetett intézményben folytatja tanulmányait, amelyre az állam kiterjeszti ezt a szolgáltatást. Egyéb intézmények önfenntartó módon végezhetnek pedagógiai tevékenységet, de okmány-kibocsátási jogosítvány nélkül. A Gondoskodó Magyarország megalakulása után a hatalomra kerülésig elvégzi azokat a nevelő feladatokat, amelyekre lehetősége nyílik. <i>A Gondoskodó Magyarországon az oktatás-nevelést végzők létszámarányosan az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) érdekeiket és vesznek részt az irányításban.</i>

Bárka benépesítése – Nevelés–oktatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nevelés-oktatási politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország nevelési, oktatási politikája		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország nevelési, oktatási politikája	
A nevelés - oktatás szervezete			
Üzleti érdekeknek megfelelő. „teljes mértékben tiszteletben tartja a tagállamoknak a szakképzés tartalmára és szervezeti felépítésére vonatkozó hatáskörét.” – EUM 166. cikk (1) bekezdés		Az alapfokú nevelés-oktatás településenként, a középfokú és a felsőfokú nevelés-oktatás a hagyományosan kialakult igény-lehetőség összhangnak megfelelő	
Az oktatás-nevelés alapja			
A tőke munkaerő-szükségletének kielégítéséhez szükséges, kizárólag materiális értékeket közvetítő ismeretanyag.		Hagyományokra épül: az ismeretanyag lelki-szellemi, valamint a tudományos összhangban történő átadása.	
Személyi elismerés			
Csak az alapképzés ingyenes. (1) Mindenkinek <i>joga van</i> az oktatáshoz, valamint a szakképzésben és a továbbképzésben való részvételhez. (2) Ez a jog magában foglalja a kötelező oktatásban való <i>ingyenes részvétel lehetőségét</i> .		Minden magyar állampolgár első diplomájának (szakmájának) megszerzésével bezárólag teljes tandíjmentességet élvez, továbbá ingyenes tankönyv- és tanszer ellátásban részesül	
Az oktatás-nevelés feltételeinek minősítése			
Esélyegyenlőtlenség		Feltételekkel biztosított, alapvető emberi jog	

**NEM ANYAGI
ÉRTÉK**

**(KULTÚRA,
TUDOMÁNY)**

A hagyomány, a művészet és a tudomány értékteremtő erő, vagy díszlet? – Életet adó gyökér, vagy karanténbeli őskövület, erőt adó szépség, vagy önazonosságvesztő kábítószer, életet szolgáló kegyelem, vagy önpusztító barbárság?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az EU „elismeri, és tiszteletben tartja” a kultúrához való jogot, a kulturális hagyományok tiszteletét, de támogatni, nyilvánosságot adni csak akkor hajlandó, ha beáll a „közös érdek” kiszolgálói közé és nem a „kohézióval” ellentétes (pl. nemzeti) nézeteket vall. EUM 167. (1)	Az államalapító és államalkotó nemzetek nemzeti hagyományokon alapuló – egyben az emberiség kultúrhagyományait őrző – értékek közvetítése.	A művészek és tudósok <i>tevékenységükkel közvetlenül hatnak a társadalom egészére</i> , ezért az egyetemes magyarság értékeinek képviselőitbe vetett hit és a tudomány (művészi adottság) összhangját teremtik meg.

Bárka benépesítése – Nem anyagi érték (Kultúra, tudomány)
Az EU és a Gondoskodó Magyarország kultúrpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU kultúrpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország kultúrpolitikája
Ha bármelyik országos tv-adást nézzük, bármelyik országos rádióműsort hallgatjuk, bármelyik országos, vagy megyei napilapot olvassuk, illetve, ha megnézzük a művészetek megjelenési formáit, a nevelés- és oktatás „janicsárképzésének” irányultságát, mindannyian érzékeljük, hogy mit jelent a Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikk (3) bekezdésének („A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető”) d) pontjában megfogalmazott diszkrimináció: „a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatás, ha az az Unión belüli kereskedelmi és versenyfeltételeket nem befolyásolja a közös érdekekkel ellentétes mértékben;”⁶⁴. A Lisszaboni Szerződés ezt az alapgondolatot az EUSZ 3. cikk, EUM 6. cikk és EUM 167. cikk. cikkekben fejt ki. (Az EU Alkotmányban szereplő, ide vonatkozó, emberi jogokkal kapcsolatos II-82. és II-85. cikkek kimaradtak.) Tehát a kultúra elveszítette szabadságát, mert a liberális alapelvek (Kereskedelmi és versenyfeltételek) szolgáltatásban kell állnia. Ha nem ezt teszi, akkor nincs támogatás, nincs lehetőség, bezárulnak előtte az ismeretátadás kapui. Egyébként az EU „elismeri, és tiszteletben tartja” a kultúrához való jogot, a kulturális hagyományok tiszteletét, de támogatni, nyilvánosságot adni csak akkor hajlandó, ha beáll a „közös érdek” kiszolgálói közé és nem a „kohézióval” ellentétes (pl. nemzeti) nézeteket vall. A jelenlegi helyzet mit mutat? A Magyar Tudományos Akadémiának szent célja és feladata lenne a tudomány minden ágát a bölcsesség részévé tenni, vagyis – Aquinoi Szent Tamás értelmezésében – az Isteni Szabályok világot működtető erejébe vetett hit és a tudomány harmóniáját természetes módon közvetíteni. Az MTA ezzel a természetes alázattal szemben, a háttérhatalmi diktatúra szocialista változatának örököseként a szakbarbárok gyülekezetévé alázódott. Mind elméleti, mint gyakorlati tevékenységében „beintegrálódott” a kozmopolita világrendbe. Felvállalja azt a szerepet, hogy a szolgájává szegül annak a gyarmatosító világhatalomnak, ami a tudomány tényleges szerepét megölve, a falanszter magasan kvalifikált fogaskerekeivé alázza a tudósokat. A történelemtudomány területén a megbukott eredetiségsejzmlélet görcsös követése az MTA irányvonala. Lehetőséget nem ad arra, hogy a tárgyi, leleti bizonyítékok nyilvánosságra kerüljenek, ezzel a valódi történelmi következtetések levonására akár az egyszerű ember számára lehetőséget adva.	A magyar lelki- és szellemi érték a magyar nemzet elidegeníthetetlen tulajdona. A magyar művészek és tudósok a Gondoskodó Magyarországon kapják meg azokat a lelki- és szellemi föltételeket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy az Isten kegyelméből kapott tehetségük szerinti küldetést (hivatást) teljesíthessenek. Velük szemben mindennél fontosabb követelmény a magyarság érdekeinek képviselőjébe vetett hit és a tudomány (művészi adottság) összhangja, hiszen tevékenységükkel közvetlenül hatnak a társadalom egészére. Ennek megfelelően a Gondoskodó Magyarország kiemelt egzisztenciális és anyagi feltételeket biztosít küldetésük gyakorlásához. Azért, hogy a magyar lelki- és szellemi kincs a magyar nemzet egészét hatékonyan tudja szolgálni, az állam az ismeretszerzést és -átadást a következő szervezeteken keresztül végzi: - A Magyar Tudományos Akadémiát át kell szervezni, a bölcsesség nélküli tudósok jelenlegi szerepének átértékelésével. Feladata a tudományos ismeretszerzés és ismeretátadás (az emberhez és környezetéhez kapcsolódó szellemi- és anyagi feltételek kutatása és alkalmazásba vétele), valamint az Országgyűlés munkájának támogatása szakvéleményadás formájában és a törvényelőkészítő munkában való részvétellel. - A Magyar Művészeti Akadémiát át kell szervezni, hogy méltó követője legyen a magyar hagyományoknak. Feladata a művészi megismerés eszközeivel a társadalom részére lelki- és szellemi ismeretátadás, valamint az Országgyűlés munkájának támogatása szakvéleményadás formájában és a törvényelőkészítő munkában való részvétellel. A Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül vesz részt a Gondoskodó Magyarország irányításában.

Az irodalom művelése és tudományos értelmezése ugyancsak a háttérhatalom diktatúrája által irányított. A támogatott és a „közös érdeknek” megfelelő történelemhamisítás az irodalomtudományra is rányomja bélyegét. Olyan műveket méltat, amelynek történelemhamisító érdeme vitathatatlan, viszont irodalmi értéke igen csekély. Ezt az emberi értékek elleni provokációt olyan szintre emelte, hogy már a Nobel-díjat is degradálni volt képes Kertész Imre kitüntetésével.

A drámai irodalom gyakorlatilag meghalt. Ugyanez mondható **a filmművészetre**, amely tökéletesen Hollywood hatása alá került, a háttérhatalom diktatúrájának elembertelenítő eszközévé aljasult. (Ennek példája a Kertész műből készülő film, amely beáll abba a sorba, amelyben azok a „művek” szerepelnek, amelyek a holokauszt ürügyével a kereszténység lelkiismeret-furdalását akarják állandósítani – Heller Ágnes gondolata szerint. Teszi ezt közvetlen és félreérthetetlen provokációval, ugyanis a film forgatási helyszínéül a magyarok szakrális helyét, a Pilit használják.)

A képzőművészet ugyanannak a „közös érdeknek” a kiszolgálójává vált, mint a tudomány és művészet egésze. A népi képzőművészet – amely a természetes alap – gyakorlatilag kuriózum szinten él néhány elkötelezett – és ennek megfelelően nem támogatott és nyilvánosságot nem kapó - művész munkásságában.

A zeneművészet a leginkább függetlenedett – mint mindig – a háttérhatalmi diktatúrától. Sajnálatos módon a zeneművészek – különösen a népi zene szerzői és tolmácsolói – egyre inkább háttérbe szorulnak a kozmopolita értéktelenséget közvetítő – elsősorban könnyűzenei – művek mögött.

Azzal, hogy **a nevelés és oktatás** áruvá vált és egyre inkább a tőke szabad áramlásának prédájává alázódott, egyértelművé vált a háttérhatalmi diktatúrának az a szándéka, hogy lelkileg és szellemileg kalodába zárt robotokat állítson elő saját szolgálatára. Az egyházi iskolák és néhány, nemzeti értéket közvetítő alapítványi iskola csak nagyon kis mértékben tudja ezt a tevékenységet ellensúlyozni.

A természettudományok művelői közül igen sokan Aquinói Szent Tamás bölcsesség értelmezése szerint élnek és dolgoznak. Ez a szemlélet egyrészt nem általános, másrészt viszont nem a „közös érdek” érvényesítése szerinti, vagyis egyéni „allűrre” degradálódik a „hivatalos” állásfoglalással szemben.

Az nyilvánvaló tény, hogy a természettudományok művelése és eredményeinek gyakorlati alkalmazása az emberiség egész javára kell, hogy történjék, viszont ennek **nem integrálással, hanem összehangolással kell természetes módon megvalósulnia**, alapkutatói szinten éppúgy, mint az alkalmazott kutatások terén.

Az EU kultúraellenessége abban fejeződik ki legegyszerűbben, hogy a nemzeti sajátosságokat **nem egy szerves egység sokszínűvé tevő természetes** – egymásra ugyancsak természetesen ható – **részeiként tekinti**, hanem egy jellegtelen és színtelen masszává egységesíti. Ezzel a részek – éppúgy, mint az általuk felépített egész – szabadságát, természetes irányultságát köti gúzsba, **helyette kínálva a háttérhatalmi diktatúra világuralmi rendszerének kohézióját, megkötött érvényesülési lehetőségű kiszolgálását.**

Bárka benépesítése – Nem anyagi érték (Kultúra, tudomány)**Az EU és a Gondoskodó Magyarország kultúrpolitikájának összefoglalása**

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
A kultúra árucikk, a tudomány a tőke kiszolgálója.	A kultúra a Lélek Fényét közvetíti, a tudomány ez alapján segíti elő az anyag uralását.
„... a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatás, <i>ha az az Unión belüli kereskedelmi és versenyfeltételeket nem befolyásolja a közös érdekekkel ellentétes mértékben;</i> ” (EUM 107. cikk)	A természetes értékrenddel összefüggő minden művészi és tudományos tevékenység egyenlő támogatása
Az MTA a tudománynak a Teljes Tudás részeként meghatározott szerepét megőlvé, a falanszter magasan kvalifikált fogaskerekeivé alázza a tudósokat.	Az MTA a tudományt, mint a Teljes Tudás egységében az anyag uralását és átalakítását elősegítő tevékenységet végez.
„Az Unió hozzájárul a tagállamok kultúrájának virágzásához, tiszteletben tartva nemzeti és regionális sokféleségüket, ugyanakkor <i>előtérbe helyezve a közös kulturális örökséget.</i> ” EUM 167	A természetes értékrenddel összefüggő minden művészi és tudományos tevékenység egyenlő támogatása
Művészeti áganként létrehozott, művészeti közösségek, amelyek csak akkor kapnak támogatást, ha a „közös kulturális örökség” körébe tartozó tevékenységet folytatnak.	A Magyar Művészeti Akadémia a művészi megismerés eszközeivel a társadalom részére lelki- és szellemi ismeretátadást végez.

EGÉSZSÉGÜGYI POLITIKA

*Egészség használható állapot, együttélés a természettel, vagy önérdékű pusztítás?
Minden ember számára a teljes egészség megőrzése, vagy alkatrészek karbantartás nélküli
javítása az egészségügy hivatása?*

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az egészségvédelem a gépek karbantartásának és javításának szintjére degradálódott.	A társadalom alapvető feladata megelőzni a lelki-, szellemi- és testi betegségeket, azok gyógyítása is a társadalom egészségét terhelő kötelesség.	Megyei- és települési elven szerveződő megelőző szűrések és teljesen szakosított, alapjogon igénybevett, ingyenes gyógyítóhálózat.

Bárka benépesítése – Egészségügy

Az EU és a Gondoskodó Magyarország egészségügyi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU egészségügyi politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország egészségügyi politikája
Az EU egészségvédelmi politikájának hatását mindannyian érezzük. Ellátatlan betegeket, a szegények és a nyugdíjasok tehetetlen kiszolgáltatottságát, az emberi élet árucikké degradálását jelenti. Az egészségvédelemről (is) szóló EUM 45., EUM 156. EUM 52., EUM 168., EUM 114., EUM 169., EUM 191. cikkek egyértelműen mutatják azt az alapvető hiányosságot, ami a feltételek nélküli célmeghatározásban rejlik felelőtlenséget jelenti. Az Unió tevékenységének tiszteletben kell tartania a tagállamoknak az egészségügyi politikájuk meghatározására, valamint az egészségügyi szolgáltatások és az orvosi ellátás megszervezésére és biztosítására vonatkozó hatáskörét. A tagállamok hatásköre kiterjed az egészségügyi szolgáltatások és az orvosi ellátás működtetésére, és a hozzájuk rendelt erőforrások elosztására. (EUM 168. (7) bekezdés) Mivel az erőforrásokat elvonja az EU, így a mindenkor kormány rákényszerül arra, hogy – az EU hangzatos „tiszteletben tartásai” mellett üzletté tegye az egészségellátást. A jelenlegi politikai harc egyik gumicsontjává alázott egészségügy kormány és ellenzék közötti pengéváltása azért farizeusság mindkét részről, mert véletlenül mondják csak ki az Igazságot a habzó szájjal egymásnak esők, mint Rogán Antal 2007. október 11-én (Rogán: egy új kormány keményebb intézkedéseket is átvihetne - Inforadio.hu 2007. október 11., csütörtök 7:13.) Ebben az esetben a vizitdíj a gumicsont. A FIDESZ népszavazást kezdeményez saját politikája ellen, hiszen Rogán szerint ők is alkalmazni akarják a vizitdíjat, csak másként.	Az egészségvédelem a család-, a kultúra- és a település feladataival egységes alrendszer képez. Az egészségvédelem kiemelt fontosságú a Gondoskodó Magyarországon, hiszen az emberi szentháromság (lélek-, szellem- és test) összhangja a társadalom egészséges működésének az alapfeltétele. Ezért az egészségvédelmet végzők hivatást teljesítenek. A Gondoskodó Magyarország egészségvédelmi alapelve: a megelőzés eszközeit kell elsődlegesen kialakítani. Betegség esetén előnyben kell részesíteni a természetes gyógymódokat, valamint a homeopátiát és csak legvégső esetben kell a kemoterápiához és az operatív beavatkozáshoz folyamodni. A Gondoskodó Magyarország politikai hatalomra jutása után minden egészségügyi szolgáltatást (így a gyógyászati segédeszközök, gyógyszerek biztosítását is) állampolgári alapjogként kezelve ingyenessé teszünk. A Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után az egészségügy teljes rendszerét át fogjuk alakítani, a szerves egységként működő társadalom által diktált feltételeknek megfelelően. Az átalakítás a megyei- és települési elven szerveződő megelőző szűrések és a teljesen szakosított, ingyenes gyógyítóhálózaton keresztül működik. <i>A Gondoskodó Magyarországon az egészségvédelmet ellátó orvosok, ápolók és kisegítő alkalmazottak létszámarányosan az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) érdekeiket és vesznek részt az irányításban</i>

Bárka benépesítése – Egészségügy

Az EU és a Gondoskodó Magyarország egészségügyi politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország	
Az egészségvédelem szervezete			
Üzleti érdekeknek megfelelő, koncentrált „Az Unió tevékenységének tiszteletben kell tartania a tagállamoknak az egészségügyi politikájuk meghatározására, valamint az egészségügyi szolgáltatások és az orvosi ellátás megszervezésére és biztosítására vonatkozó hatáskörét.” (EUM 168. (7) bekezdés)		Az emberi élet védelme érdekében minden településen alapellátás, városonként szakellátás, megyénként speciális ellátás	
Az egészségvédelmi ellátás alapja			
Személyre szóló biztosítás		Az emberi mivolt maga	
Az egészségvédelmi megelőző és gyógyító ellátás jellege			
Üzleti vállalkozás		Feltételekkel biztosított, ingyenesen szolgáltatott társadalmi feladat	
A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök minősítése			
A gépkarbantartási eszközökkel azonos szintű áru		Feltételekkel biztosított, alapvető emberi jog	
A gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök minősítése			
A gépkarbantartási eszközökkel azonos szintű áru		Feltételekkel biztosított, alapvető emberi jog	

NEMZETISÉG

A nemzetiség a természetes különbözőség egymást erősítő, szerves egységének része, vagy a gyűlöletkeltéssel szított megosztottság szétszakítottság forrása?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
<i>„... eltörli azokat a nemzeti jogszabályokon vagy a tagállamok között korábban kötött megállapodásokon alapuló közigazgatási eljárásokat és gyakorlatot, amelyek fenntartása a letelepedés szabadságának akadályát képeznék;” EUM 50.</i>	A Szent Korona Tagjait megilleti saját hazájukban az életfeltételek birtoklásának elsődleges joga.	A Szent Korona államalapító és államalkotó nemzeteinek tagjai az Ország egyetemes tulajdonosai. Egy és ugyanazon joggal rendelkeznek. Akik nem fogadják el a Szent Korona értékrendjét, azok korlátozott jogokkal rendelkező vendégek.

A nemzetiségi politika a magyarság számára Trianon következtében rendkívüli fontosságú. A Lisszaboni Szerződés tervezetének ezzel kapcsolatos cikkei [EUM 10., 18., 19., 20., 50., 55., cikkek., valamint az EUM 49. cikk, az EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54. cikkek egyértelművé teszik: **Európa (és így a magyarság) nemzetiségi ellentmondásait nem tudja és nem is akarja megszüntetni a liberális alapelveken álló EU.**

Bárka benépesítése – Nemzetiség

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
Az EU regionális politikája (ld. területi politika) beteljesíti Trianon nemzetgyilkosságát, hiszen a jelenlegi trianoni határokat úgy szünteti meg, hogy a két oldalán lévő területeket összeolvasztva közvetlenül Brüsszel irányítása alá helyezi. Így a Bodroghközi régió pl. Magyarország és Szlovákia egy-egy területét összevonja, így a magyarországi terület elveszíti Magyarországhoz tartozását, ahogy a szlovákiai sem lett az EU Alkotmány hatályba lépése után Szlovákia része. A „Kettős állampolgárság” kérdése másodlagos prioritású, mert az EU-ban a „közös érdek” képviselő rossz nem ad lehetőséget semmilyen „egyéni érdekű” jó érvényesítésére. Konkrétan: A származási (etnikai) alapon történő jogok adása éppúgy a „diszkrimináció tiltás” körébe tartozik, mint pl. a „szexuális szokások” - elnézést a profánításért, de a két szélső értéket vettem. Ez szöges ellentétben áll a Szent Korona „egy és ugyanazon szabadság” (una et eadem libertas) elvével, de nem véletlenül, hanem szándékosan. Ez alapján ugyanis minden magyar embernek (a Szent Korona tagjának) nem eshetőleges, egyénileg érvényesíthető lehetősége, hanem alapvető joga a magyar állampolgárság. Tehát egy prioritás-felcserélésről van szó az EU-szemlélet és a természetes (szentkoronai) szemlélet között: <i>Az EU szemlélet</i> a „letelepedés szabadságával” az EU-tagországok állampolgárai számára közösségi (kollektív) joggá teszi a - többek között - magyarországi letelepedést és ez alapján az állampolgárság megszerzését, míg a Trianonnal (és a politikai, gazdasági üldözéssel) hontalanná tett magyarok számára egyéni elbírálás eredményeként teszi lehetővé a magyar állampolgárságot, ezzel egy kalap alá („harmadik ország”) véve az kárpátjai, délvidéki és más országban élő magyart egy afrikai, vagy (horribile dictu) egy közel-keleti ország nem magyar állampolgárával. A Szent Korona eszme megkülönböztet - az EU által elítélt pozitív diszkriminációt alkalmazva - államalapító és államalkotó nemzeteket, valamint „vendégeket”. (Abból is látszik, hogy a Szent Korona nem ezeregyszáz éves kincünk, hanem többezer éves, hogy ez a különbségtétel a Római jogban - már érezhetően „átalakult”, mondhatni: liberalizált - módon megtalálható.) Az államalapító nemzet tagjai a Szent Korona tagok (állampolgárok), függetlenül attól, hogy mely országban élnek, az államalkotó nemzetek tagjai csak akkor tagjai a Szent Koronának, ha annak területén élnek, míg a vendégek megőrzik - magyar állampolgárság nélkül - eredeti állampolgárságukat és letelepedési joggal rendelkezhetnek. Így válik természetessé a Szent Korona testének (terület és személy) összhangja, például az, hogy a Szent Korona minden birtoklás gyökere (Sacra Corona radix	1. Nemzet, nemzetiség, etnikum A származás szerinti minősítés is egyik oldalról kiválasztottságot, a másik oldalról kirekesztettséget eredményez, következésképpen a diktatúra eszköze. Jézus példáját és tanításait nem az emberi élettől elvonatkoztatott (elvakult) módon, valami általunk nem ismert (és nem ismerhető) titok értelem nélküli követéseként kell gyakorolni, hanem úgy, hogy az az isteni szabályokat tegye megismerhetővé és a mindennapok egyedül (ha úgy tetszik: logikusan) követhető iránytűjévé. Ez vonatkozik a kiválasztottságra is. Isten a teremtéssel mindenkit meghív a kiválasztottságra, és minden ember szabad akaratával dönt arról, hogy elfogadja- a meghívást, vagy nem, vagyis saját életével válik kiválasztottá vagy kirekesztetté. A nemzeti hovatartozásra vonatkoztatva ez a következőt jelenti: szülei révén születésével mindenki „meghívást kap” egy népcsoportba (ezt nevezik származásnak). Ez a népcsoport attól függően, hogy a lakóhely szerinti országban többségben vagy kisebbségben van - nemzet, - nemzetiség, illetve - etnikum. Azt, hogy egy ember elfogadja-e a „meghívást” a születése szerinti népcsoportba, vagy más népcsoportba tartozóvá (esetleg kozmopolitává) válik, szabad akaratával maga dönti el és a nyelvhez, a valláshoz, a kultúrához (az emberiség - szűkebb értelemben egy objektív társadalmi csoport - által létrehozott lelki-, szellemi és anyagi értékek összességéhez), a családszerkezetéhez, a szokásokhoz kötődésével, valamint a gazdasági életben megnyilvánuló magatartásával, továbbá a múlt elfogadásával (vagyis a tudatával gyakorolt nemzeti sajátosságokkal) bizonyítja, illetve hisz a népcsoportnak a Világmindenség fejlődésében betöltött küldetésében. Az egyes „meghívó” népcsoportoknak (fajoknak) vannak genetikai és anatómiai jellemzőik, amelyeket minden ember, mint a meghívottság jelét, magán viseli, de nem ezek határozzák meg, hogy egy ember melyik nemzethez tartozik. A horvát Aleksander Petrovits és a szlovák Mária Hruz gyermeke például felvette a Petőfi Sándor nevet és - egész életével bizonyítva - szabad akaratából a születési helye szerinti népcsoportba tartozónak, magyarnak vallotta magát, magáévá téve a magyar tudatot és hitt a magyarság küldetésében.

Bárka benépesítése – Nemzetiség

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
omnium possessionum) - vagyis csak a Szent Korona tagja rendelkezhet a Szent Korona egy bizonyos területe fölött birtoklási (de ő sem tulajdon-) joggal. Amíg ez a prioritás-csere a természetes állapot szerint vissza nem áll, addig egyszerűen nincs értelme a kettős állampolgárságért történő bármely tevékenységnek, hiszen annak eredménye nem egy arra vonatkozó szabályozástól, hanem a társadalmi rendszer alapjaitól függ. Ez azt jelenti, hogy nem az okozat megszüntetéséért kell harcot folytatni, hanem az ok kiirtásáért. Ha egy halált lehelő fa ágait levágjuk, azok újra nőnek, viszont egy sem fakad ki többé, ha a fát gyökerestől kiirtjuk! Tudom, minden magyar génjeiben hordozott igazságérzete követeli, hogy aki magyar, az magyar állampolgár legyen. Tudom, de azt is tudnia kell mindenkinek, hogy ennek feltétele nem egyetlen törvény megváltoztatása - hiszen annak hatása más törvényekkel megszüntethető -, hanem a Szent Korona eszme Alkotmánnyá emelése, mert ez biztosítja egyedül, hogy mindennek a Szent Korona szellemében kell történnie (Sub Specie Sacrae Coronae). A Szent Korona alkotmányisága alapján kell alaptörvényt megfogalmazni, és e kettőre kell, hogy alapuljon egy jogrendszer, amelyben egy törvény - eredeti értelmét soha meg nem változtatva - biztosítja minden magyar embernek „egy és ugyanazon szabadságot” az állampolgárság terén is. Tudom, hogy ebben a kérdésben sokan nem értenek velem egyet, de ha ők elgondolkoznak a dolgok összefüggéseiben, nem hiszem, hogy érdemleges ellenérvet tudnának mondani azzal szemben, hogy most az EU-ból kilépés elindítása, az ezt követő végleges kívülmaradás és a Szent Korona eszmeiségén alapuló Magyarország megteremtése mindennél fontosabb feladat. Annál is inkább, mert most egy olyan, számunkra kedvező helyzet alakult ki, ami kis valószínűséggel ismétlődik. Ugyanis minden európai országban erősödnek az EU-ellenes erők, gyakorlatilag a Lisszaboni Szerződés megismerésével egyenes arányban.	2. Az államalapító és államalkotó nemzetek tagjai (Szent Korona tagok) és a vendégek (idegenek) viszonya Magyarországon a többségi (államalapító) magyar nemzet mellett több nemzetiség (német, szerb, horvát, bolgár, szlovén, szlovák, román, bosnyák, örmény, zsidó, ukrán, orosz, lengyel, kínai) és jellemzően egy etnikum (a cigányság) él. A nem államalapító nemzetiségek közül a történelmileg a Kárpát-medencében őshonos nemzetiségek – amelyek vállalják, hogy Magyarországon kisebbségi nemzetiségként élnek, és ezzel elfogadják a Szent Korona Értékrendet - az államalkotók, a többiek a vendégek. Vagyis az államalkotó nemzet eleget tesz az alábbi meghatározásnak: kultúrájának (az emberiség - szűkebb értelemben egy objektív társadalmi csoport, pl. nemzet - által létrehozott lelki-, szellemi és anyagi értékek összessége) helyet találva telepedett le a Szent Korona Országában, elfogadva annak értékrendjét. Az államalkotó nemzetek azzal fejezték ki, hogy elfogadják uralkodó eszmének a Szent Korona Értékrendet, hogy „nemzetiségként” jegyeztették be magukat a törvényhozásban. Ezek a nemzetiségek: a./ a Szent Korona területén őnhonos nemzetek - cigányok/romák - horvátok - lengyelek - németek - románok - ruszinok - szerbek - szlovákok - szlovének - ukránok b./ a magyarsággal rokon népek - bolgárok - görögök - örmények A Szent Korona egy-egy földrajzi területeire annak ökológiai adottságai szerint települtek a különböző nemzetiségű és kultúrájú embercsoportok, így alkotva természetes ökonómiai-ökológiai egységet. Magyarok nemzetiségként élnek a trianoni utódállamokban, szülőhelyi kötődéssel - mintegy igazolva a nemzeti hovatartozás objektív jellegét - és a Föld szinte valamennyi országában, politikai üldöztetés vagy gazdasági kényszer miatt.

Bárka benépesítése – Nemzetiség

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
--------------------------------------	--

A szerves egységként működő társadalom a nemzeti önazonosság-tudat alapján áll, hiszen ez adja azt a biztonságot, ami minden ember számára a lélek, a szellem és a test harmóniájához nélkülözhetetlen. Ezért **alapelv a „meghívás” szerinti népcsoportba tartozás, azzal, hogy el kell fogadni a szabad akarat szerinti nemzetválasztást is.**

A szabad akarat hangsúlyozása rendkívül fontos, mert **az erőszakos asszimiláció** - ami a diktatúrák jellemzője - a szabad akaratral ütközve jó esetben **emigrációt**, rosszabb esetben **kozmpolitává (világpolgárrá, azaz hontalanná) válást eredményez.**

A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy egy országban élő, a befogadó ország állampolgárságával rendelkező nemzetiségek és etnikai kisebbségek (Magyarországon a Szent Korona tagjainak) **joga személyileg az egyenlőség, közösségi szinten pedig az autonómia, vagyis az önkormányzaton keresztül gyakorolt önrendelkezés**, ami települési-, vagy területi formában nyilvánul meg. **A vendégek kötelezettsége** a befogadó ország életében **a többségi nemzet által meghatározott formában részt venni, a többségi nemzet** (és a többi nemzetiség, valamint etnikai kisebbség) törvényes **érdekeit tiszteletben tartani.**

Az anyaországnak (etnikum esetén a képviselő világszervezetnek) **joga és kötelessége folyamatosan ellenőrizni, hogy a befogadó ország – annak domináns értékrendje elfogadása esetén - biztosítja-e** a személyi egyenlőséget és a közösségi (nemzetiségi, etnikai) autonómiát azoknak a részére, akiknek az adott ország anyaországuk (illetve a szervezet képviselőjük). Nem teljesítés esetén diplomáciai úton jogosult az **érdekérvényesítés biztosításával kapcsolatban eljárni.**

Ugyanakkor **az anyaországnak kötelessége biztosítani** (és a befogadó országnak kötelessége hozzáférhetővé tenni) azokat a **feltételeket**, amelyek a nemzetiség vagy etnikai kisebbség önazonosságának megőrzéséhez és a nemzeti sajátosságok fejlődéséhez szükségesek.

A befogadó országnak joga a nemzetiség vagy etnikai kisebbség tagjaira **ugyanazokat a kötelezettségeket kirotni, ami a többségi nemzet**, illetve egyéb nemzetiségek és kisebbségi etnikumok **tagjait terhelik.** A befogadó ország **kötelezettsége** a személyi egyenlőséget és a közösségi **autonómiát**, valamint azokat a **feltételeket biztosítani**, amelyek a kötelezettségek teljesítéséhez szükségesek.

3. Az ember és nemzeti hovatartozása

Éppúgy, **ahogy nincs kiválasztott nemzet, nincs „bűnös nemzet” sem**, és igazságtalan volt és lesz minden olyan ítélet, ami nem ezt tükrözi, legyen az magyar-, német-, szlovák- albán-, szerb-, cigány- vagy krími tatár-kitelepítés például.

A magyarságnak meghatározó szerepe volt, van és lesz a Világmindenség fejlődésében.

Magyarságunkat méltósággal, büszkeséggel, és más népek elfogadásával kell viselnünk. A történelem keményen tudomásunkra hozta, hogy **nemzetállam nem létezik abban a formában, amely a fajilag nem a többségi nemzethez tartozók erőszakos asszimilációjával, vagy elűldözésével, kiirtásával akar nemzeti egységet létrehozni.**

4. A Gondoskodó Magyarország nemzetiségpolitikája

*A Gondoskodó Magyarország
államalapító nemzetnek a többségi magyarságot tekinti,*

ugyanakkor alapvető emberi jogként biztosítja nem magyar nemzetiségű állampolgárai számára nemzetiségi tudatuk és hitük gyakorlásának szabadságát és az ehhez szükséges feltételek biztosítását.

A Gondoskodó Magyarországon az államalapító és államalkotó nemzetiségek önkormányzata által létszámarányosan az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) érdekeiket és vesznek részt az irányításban.

Bárka benépesítése – Nemzetiség

Az EU és a Gondoskodó Magyarország nemzetiségi politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
A tőke kiszolgálására bárki, bárhol letelepedhet, a befogadó ország állampolgáraival azonos jogokat élvezve.	A Szent Korona tagsága (az egyetemes magyarság) a tulajdonosa és a birtokosa az országnak. Vendégeket befogadhatnak, érdekeik sérelme nélkül.
A pártrendszer következtében nincs a nemzetiségeknek hatalmi érdekképviselési joga.	Az államalkotó nemzetek érdekeit – létszámarányosan – a felsőházban maguk közül kiválasztott követek képviselik.
„... választásra jogosultak és választhatók a lakóhelyük szerinti tagállam európai parlamenti és helyhatósági választásain, ugyanolyan feltételekkel, mint az adott tagállam állampolgárai” EUM 20. cikk	Csak a Szent Korona tagjai rendelkeznek az Ország társadalmi, politikai és gazdasági érdekeinek megfelelően választójoggal.
„Harmadik országok azon állampolgárait, akik a tagállamok területén való munkavállalásra engedéllyel rendelkeznek, az uniós polgárokkal azonos munkafeltételek illetik meg.” II/75*.	A vendégek – az anyaországuktól függetlenül – egységesen vendégjoggal rendelkeznek, vagyis „a kamrába, a pénztárcába és a hálósobába nincs betekintési és belépési joguk”.
* Az EU Alkotmány tartalmazta, de a Lisszaboni Szerződésből kimaradt	

VÉDELEM

A védelem azt biztosítja, hogy az ember biztonságban éljen, értékei saját érdekeit szolgálják, vagy a világterrorista támadógépezet társtettesévé alázott kengyeltartója?*

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
A „közös” kül- és biztonságpolitika a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálásával („hatáskör-átruházással” – EUM 2. cikk) együtt Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlati megszűnését jelenti.	Magyarország alkotmányos, területi, politikai (benne védelmi) és gazdasági függetlenségének visszaállítása.	1. A személyi és nemzetbiztonsággal ellentétes (bűn)cselekmények üldözésével, felderítésével kapcsolatos szervezet az <i>Ügyészség</i> . 2. Az ezzel kapcsolatos büntetőintézkedéseket a <i>Bíróság</i> hozza. 3. A Gondoskodó Magyarország belbiztonsága: - bűnmegelőző csendőrség, - bűnüldöző rendőrség. 4. Honvédelem

* Terrorista: aki politikai és/vagy gazdasági hatalom megszerzése és megtartása céljából erőszakot alkalmaz.

Magyarország védelmi kiszolgáltatottsága

- Magyarország a 1997 óta NATO tagja. A csatlakozási népszavazást éppúgy közérdekű adatok visszatartásával végzett előkészítés előzte meg, mint az EU-csatlakozás esetében. (1949/XX. 61. §, Btk. 177/B)
- Magyarország a globalizáló diktatúra „demokrácia” nevében elkövetett terrorisztikus háborújában a terroristák* kengyeltartójává vált (Afganisztán, Irak), ezzel potenciális célpontjaivá váltunk az önvédelmi harcot folytatóknak.

Bárka benépesítése – Védelem

Az EU és a Gondoskodó Magyarország védelmi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
A Lisszaboni Szerződés EUSZ 18., EUSZ 24. cikk cikkeiben meghatározott „közös” kül- és biztonságpolitikával a tagállamok egyik legfontosabb szuverenitási jogát veszi el. Így – a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálása („hatáskör-átadása”) hatásával együtt - Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlatilag megszűnik. Ez által a tagországok „közös érdekévé” lehet tenni olyan intézkedéseket, amelyek az egyes tagországok érdekeit más tagországok, illetve harmadik ország jogos érdekeivel szemben érvényesíti. A tagállamoknak ez az önmaga-ellen fordítása kihat a tagállamok és azok államalapító nemzeteinek jellegzetességeinek elvesztésére, hagyományos társadalmi és gazdasági struktúrájának feladására, vagyis a tagállamok számára szuverenitásuk legelemibb érvényesítési lehetőségének gyakorlását hiúsítja meg. Ennek részleteit fejt ki a Lisszaboni Szerződés az EUM 2., EUSZ 18., 24., EUSZ 42. EUM 42., az EUM 222., az EUM 71., EUM 196., EUSZ 26., EUSZ 31., EUSZ 36., EUSZ 45., EUM 227. cikkeiben. Azt, hogy ez a közös kül- és biztonságpolitika mit jelent, tapasztaljuk a NATO tagságunkból eredő kötelezettségünk és a velünk szemben támasztott elvárások teljesítésével: részeseivé válunk a „megelőző csapás”-nak álcázott, nyílt terrorista hadműveleteknek. Azzal, hogy részt veszünk az Afganisztán és Irak elleni – mindmáig bizonyítatlan okból (WTC támadás, iraki nukleáris fegyverek) indított – agresszióban, azoknak a népeknek tesszük természetes ellenségeivé a magyarságot, akik a történelem során soha nem viselkedtek velünk szemben ellenségesen, nem úgy, mint azok, akikkel szövetségessé válva részt veszünk az ellenük folytatott terrorizmusban. Azon túl, hogy a EUM 85 és EUM 88. cikkeiben megfogalmazott „közös biztonságpolitika” meggátolja a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesz olyan intézkedéseket - akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politika alá tartozó közös érdeket sértőnek” minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért megszűnik a tagországok belbiztonsága.	A Gondoskodó Magyarország minden állampolgára számára alapvető állampolgári jogon biztosítja az élet-, személyiség- és vagyonbiztonságot. A Gondoskodó Magyarország védelmi feladatai kétrétűek: - belbiztonság és - külbiztonság. 1. A biztonság megőrzésének, az azzal ellentétes (bűn)cselekmények üldözésével, felderítésével kapcsolatos szervezet az Ügyészség. 2. A biztonságot veszélyeztető cselekmények megítélését, és a hátrányos helyzettel összefüggő-, illetve büntetőintézkedéseket a Bíróság hozza. 3. A Gondoskodó Magyarország belbiztonsága Megszabadítjuk a magyar társadalmat mindazoktól a - magyar és nem magyar - személyektől, akik az emberi életet, az állampolgárok személyhez fűződő jogait, valamint az állampolgárok és szervezetek tulajdonát, és/vagy a közbiztonságot veszélyeztetik. Ezért jogszabály változtatással a jogokat arányossá kell tenni a kötelezettségek viselésével. Olyan eljárási szabályokat és büntetőszankciókat kell alkalmazni, amelyek elrettenenek a bűncselekmények elkövetésétől. Azokat a személyeket viszont, akik bűncselekmény folyamatos elkövetésével biztosítják megélhetésüket - ezzel együtt veszélyeztetve a közbiztonságot is - és szervezett csoportokban (maffiákban) “dolgoznak”, minden eszközt felhasználva el kell távolítani a magyar társadalomból (a háttérhatalom diktatúrája által kitermelt “fehérgalléros” bűnözőkkel együtt), mint első számú közellenséget. A belbiztonság szervezetei: - a csendőrség a bűnmegelőzés, - a rendőrség a bűnüldözés feladatait látja el. 4. Honvédelem A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy a honvédelem a magyar nemzetet, valamint annak értékeit és érdekeit megóvó szervezet, így a magyar nemzet önazonosságának elsődleges védelmezője. Az, hogy sem magyar, sem nem magyar állampolgár ne veszélyeztesse hazánkat, csak egységes szervezetben biztosítható hatékonyan, tehát a gazdasági védelmet ellátó Vám- és Pénzügyőrség határellenőrzési feladatát a honvédségnek kell végeznie.

Bárka benépesítése – Védelem

Az EU és a Gondoskodó Magyarország védelmi politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
Lehetővé tesz olyan intézkedéseket – akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politika alá tartozó közös érdeket sértőnek” minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket	Megszabadítjuk a magyar társadalmat mindazoktól a - magyar és nem magyar - személyektől, akik az emberi életet, az állampolgárok személyhez fűződő jogait, valamint az állampolgárok és szervezetek tulajdonát, és/vagy a közbiztonságot veszélyeztetik.
A jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért megszűnik a tagországok belbiztonsága.	<i>A honvédelem a magyar nemzetet, valamint annak értékeit és érdekeit megóvó szervezet, így a magyar nemzet önazonosságának elsődleges védelmezője.</i>

ISTENHIT (VALLÁS)

A vallás a természetes értékrendre vezető lelkiismereti szabadság, vagy a természetellenesség eltűrésének diktátori eszköze?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
<i>Az EU az emberiség ellenes véleményeket (pl. terrorizmus fordított értelmezése, a gyűlöletkeltés elkendőzése a felkeltett gyűlölettel) és a természetellenes érdekvényesítéseket (pl. a környezetkárosítás) azonos szintre emeli a természetes, az emberiség harmóniájának kialakulását és fejlődését jelentő véleményekkel és cselekedetekkel. - EUM 10., 17. cikk</i>	<i>Az anyagtalan és az anyagi világ szerves egységét az értelem és az értelem összhangjában kell érvényesíteni.</i>	<i>Az összes szeretet alapú vallás egymás tiszteletben tartásával, a közös hit alapján békében éljen egymással. A keresztény vallásszakadás ezer éves évfordulójáig (2054-ig) következzen be az egyházegyesülés.</i>

Bárka benépesítése – Istenhit (vallás)

Az EU és a Gondoskodó Magyarország valláspolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU valláspolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország valláspolitikája
A Lisszaboni Szerződés tervezetének a legtöbb ország és II. János Pál Pápa Őszentsége által is kifogásolt hiányossága az, hogy még csak említést tesz arról, hogy Európa társadalmi és kulturális fejlődése az elmúlt ezer évben a kereszténységnek köszönhető. Vallás „közös érdek” körébe vonása azt jelenti, hogy ténylegesen el akarják bagatellizálni az anyagtalan erő hatását az emberi életre. Ez az üzenete annak, hogy az „Unió tiszteletben tartja és nem sérti” a vallások gyakorlását. (EUM 17 cikk) Az emberi harmóniának ez az alapnékülisége az oktatási és nevelési jog gyakorlásának (amelynek feltételeit az EU által mesterségesen hiányossá tett nemzeti költségvetésre hárítja) – vagyis a harmónia szellemi elemének – transzcendentális érték-közvetítő szerepét teszi lehetetlenné. <i>Ezeknek a rendeleteknek a célja – a liberalizmus parttalan alkalmazásával –, hogy minden EU-polgárban kialakítsa és tartósítsa az a diszharmóniát.</i> A „megkülönböztetés tilalma” (EUM 10. cikk) nem tesz különbséget az ember egymástól való eltérését jelentő tulajdonságok, adottságok és a természetellenesség megnyilvánulásai között. A gyökerekből származó (vallási, nemzeti hovatartozás és ennek másodlagos jegyei) jelleg állandó. Ez adja az ember harmóniájának vázát, ez határozza meg, hogy egy ember hogyan tud részese lenni a társadalom szerves egységének. Ebben a vonatkozásban a megkülönböztetés tilalma helyes. Ugyanez vonatkozik a születés helye, ideje, társadalmi környezete, valamint a kor és a nem vonatkozásában is. Ugyanakkor a betegség, vagy természetellenes állapot (homo- vagy heteroszexuális irányultság, transzverzitás) miatti különbözőség egyenjogúsítása (a gyógyítás, a megértő egyedi feltételbiztosítás helyett) a társadalom helytelen, emberidegen értékrendjének kialakulását és gyakorlását segíti elő. Ugyanennek az emberidegen értékrendnek a kialakulását és gyakorlását támogatja a liberalizmus szabadossággal azonosuló jellegzetessége, amely az emberiség ellenes véleményeket (pl. terrorizmus fordított értelmezése, a gyűlöletkeltés elkendőzése a felkeltett gyűlölettel) és a természetellenes érdekérvényesítéseket (pl. a környezetkárosítás) azonos szintre emeli a természetes, az emberiség harmóniájának kialakulását és fejlődését jelentő véleményekkel és cselekedetekkel.	A vallásos világ, Isten hitében, egységet alkot. Minden vallás (így a magyar nemzet domináns vallása, a keresztény vallás is) önmagában egy és oszthatatlan, azzal együtt, hogy a - keresztény vallás vonatkozásában - a Tridenti és a Vatikáni zsinatokat több évszázaddal korábban kellett volna megtartani. Célunk annak elősegítése, hogy az összes Jézust követő hitvallás követői egymás tiszteletben tartásával, a közös hit alapján békében éljen egymással. Célunk, az, hogy a keresztény vallásszakadás ezer éves évfordulójáig (2054-ig) következzen be az egyházegyesülés. <i>Alapvető fontosságúnak tartjuk, hogy az Ősi Magyar Kereszténység és a megtisztult Egyetemes Kereszténység egyesüljön a keresztény vallásszakadás millenniumáig.</i> Ebből adódóan a Jézust követő hitvallások megosztását célzó minden törekvés (szektásodás, a - ténylegesen anyagi vagy politikai okból történő - színlelt egyházalapítás) a vallástól és az alapvető emberi értékektől idegen, így tilos a Gondoskodó Magyarországon. „A kereszténység nem vallás. A vallás történeti és társadalmi és szellemi eredetű, dogmatikával és papi szervezettel és szertartásokkal. <i>A kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás.</i> Van dialektikus megszólítás. Mintha egymással zárt rendszerek beszélnének. Általában vita, mert zártságát egyik se tudja feladni. Problémákról van szó. Tételek hadakoznak, és meg akarják egymást győzni. Igazolás és bizonyítás. Az ember tételekbe és rendszerekbe építette bele magát. A nyelv dialektikus logosz lett, tulajdonképpen az emberen kívül. Nem egymással beszélnek, hanem elvont tételek viaskodnak. Van egzisztenciális megszólítás, amelyben nincs rendszer és probléma és bizonyítás, és nincsen tárgyi kérdés. Az emberrel állok szemben. A nyelv itt egzisztenciális logosz. Szemtől szemben állunk, és kinyíltunk, és egymást megérintettük. Fedetlenek vagyunk, és egymás szavával egymást átvilágítjuk. Együtt vagyunk. <i>Jézus soha senkit sem szólított meg dialektikusan, és soha nem beszélt tárgyi kérdésekről, és nem vitatkozott, és nem bizonyított, hanem mindig az ember lényét érintette meg. Nem érvek. Nem védelmi rendszerek. Nem kérdések; nem, hogy bűnös, vagy büntelen. Most hozzád beszélek, megnyíltam neked, és nyílj meg nekem. Eressz engem magadba, ahogy én téged magamba eresztelek.”</i> (Hamvas Béla: Patmosz II.) Azt, hogy mennyire színlelt a háttérhatalom diktatúrájának (és így az EU-nak) a “vallásossága”, mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a globalizáció

Az EU és a vallás

- **XVI. Benedek is osztja azokat az aggodalmakat, hogy az EU a liberalizáció és világiasodás felé halad a keresztény értékek ellenében.**

Bárka benépesítése – Istenhit (vallás)

Az EU és a Gondoskodó Magyarország valláspolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU valláspolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország valláspolitikája
- „A nem vállalt identitás mindig a gyengeség jele” - hangoztatta <i>Orbán Viktor</i>, utalva arra, hogy a néppárti nyilatkozat egyértelműen beszél a keresztény és zsidó kulturális gyökerekről. - Az alkotmányos szerződés újratárgyalásakor a vallásra történő utalás a témák fontossági sorrendjének a legaljára került és nem is érvényesült.	egyik leghatékonyabb eszköze a vallások közötti különbségekből ellentétek szítása, az egyes vallások (pl. kereszténység) megosztását elérni törekvő igyekezet. Ezzel az eszközzel el akarja leplezni azt az alapigazságot, hogy minden embernek, legyen az római- vagy görögkeleti katolikus, evangélikus, református, unitárius, anglikán, baptista, zsidó, mohamedán, buddhista vagy sintóista, és sorolhatnánk tovább, ugyanaz az ellensége: a gyakorolt ateizmus, vagyis a háttérhatalom diktatúrájának vallása. A Gondoskodó Magyarország a magyarság domináns vallásának tekinti a kereszténységet, ugyanakkor minden Szent Korona tag számára alapvető emberi jogként megadja saját vallása gyakorlásának szabad megválasztási és gyakorlási jogát, valamint biztosítja a vallásgyakorlás feltételeit. <i>A Gondoskodó Magyarországon a Jézust követő hitvallási felekezetek létszámarányosan az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőiken keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) híveik érdekeit és vesznek részt az irányításban.</i>

Bárka benépesítése – Istenhit (vallás)

Az EU és a Gondoskodó Magyarország vallási politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
A vallást pl. a szexuális mássággal azonos szintű egyéni jogként védi.	A Teremtő érzelem és értelem egységében megmutatkozó erejét a társadalom alapértékének tekinti.
A vallások közötti különbségekből ellentétek szítása, az egyes vallások (pl. kereszténység) megosztását elérni törekvő igyekezet.	Minden embernek ugyanaz az ellensége: a gyakorolt ateizmus, vagyis a globalizmus diktatúrájának vallása.

GAZDASÁG

A gazdaság embert szolgáló értékteremtés, vagy pénzt szolgáló haszonforrás? – Az értékteremtés a létrehozó érdekét szolgálja, vagy az érték teremtése elválik annak élvezőjétől?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
A négy liberális alapelv a globalista diktatúra teljes gazdasági elnyomását jelenti. „...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását. ” EUM 106. cikk	A Szent Korona minden birtoklás gyökere. Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.	A kínálat által manipulált kereslet (a piacgazdaság alapja) helyére az igények és lehetőségek összhangja lép, az önellátó rendszer alkalmazásával.

Bárka benépesítése – Gazdaságpolitika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU gazdaságpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikája
A négy liberális alapelv a Lisszaboni Szerződés gazdaságpolitikájában érvényesül elsősorban. A tőke szabad áramlása kivásárolhatóvá tesz minden nemzeti értéket. A kínálat monopolizálásával függővé teszi a teljes lakosság igény-kielégítését. Az „EU-s feltételek” biztosítása miatt felvett hitelek az anyagi kifosztás mellett az erkölcsi és egzisztenciális ellehetetlenülést is maguk után vonják. Az áru és a szolgáltatás szabad áramlásával az egészségre ártalmas, de – a diszkriminatív támogatás miatt – olcsó idegen áru beáramoltatásával megfolytja a magyar termelőket és szolgáltatásokat. A személyek szabad áramlása (letelepedés szabadság) az egyenlőtlen feltételek következtében gazdasági emigrációba kényszeríti az embereket, ezzel terelve a gyökértelenség felé a magyarságot. Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint a EUM 106. cikk (2) bekezdésével: „...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”	A gazdaság célja a lakosság anyagi életfeltételeinek biztosítása a nemzeti vagyoni anyagi részének növelésével. A Gondoskodó Magyarországnak az emberi társadalom szerves egységként történő működéséből következő, és a gazdaságra is vonatkozó általános alapelve: <i>minden tevékenység végzési módjának és eredményének olyannak kell lennie, hogy az az ember és környezete egészségét ne károsítsa.</i> Ebből adódóan: <i>Egyrészt</i> csak olyan tevékenységet lehet folytatni, amely végzése vagy annak eredménye nem károsítja a Világmindenség anyagi részét, vagyis nem veszélyes sem az ember testére, sem az élő- és élettelen környezetre. <i>Másrészt</i> a tevékenységek végzése és az annak eredményeként létrehozott termék nem károsíthatja a Világmindenség anyagtalan részét, vagyis nem lehetnek a háttérhatalom diktatúrája – és annak egyik eszköze, a fináncoligarchia – lélek- és agymosó eszközei az emberiség falanszterizálásával, és az ezt eredményező vallási, nemzetiségi, etnikai vagy egyéb társadalmi csoportok szembeállításával elérhető felszeleteléssel. A Gondoskodó Magyarország megfogalmazása szerinti
A négy liberális alapelvnek ez a hatása a következők szerint érvényesül a Lisszaboni Szerződésben: 1. A pénzügyi rendelkezés, a pénzkibocsátási jog, a pénzügyi szabályozási lehetőség és a pénzkibocsátási jog elvesztése (EUM 282., EUM 127., EUM 283., EUM 284. cikk) A pénzügyi rendelkezés elvesztése meggátolja a tagországokat - és az EU egészét - abban, hogy az értéktéremtés reális mérőjévé - és ez által a jogok és kötelezettségek összhangjának eszközévé - váljon a pénz, vagyis a nemzeti vagyoni személyhez és területhez kapcsolódó növekedésének felhasználását teszi lehetetlenné. Miután az Európai Központi Bank teljes hatáskört kap a tagállamok monetáris ügyeinek intézésére és „a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság elvével összhangban tevékenykedik”, a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy a költségvetésen keresztül kompenzálni tudják mindazokat a hátrányokat, amelyek részben szociális, részben társadalmi szinten csak a tagországot érintik. Jellemző, hogy a Lisszaboni Szerződés minden lakosságot érintő jog gyakorlásában „joga van” és „tisztelőtben kell tartani” kitételeket használ. Ezek gyakorlati alkalmazásának feltételeitől fosztja meg a Lisszaboni Szerződés a	<i>a szerves egységként működő társadalom az emberekről gondoskodó államokon keresztül valósul meg,</i> a kötelezettségek és a jogok egységével, valamint, a lelki-, szellemi- és testi esélyegyenlőség megvalósításával. Ennek megfelelően - a háttérhatalom diktatúrája által liberalizmusnak csúfolt filozófia terminológiája szerinti megfogalmazáshoz képest - más értelmet kap a szabadság fogalma. A háttérhatalom diktatúrája a szabadságot (a gyakorlat bizonyossága szerint) a kirekesztettek - látszat-szabadságába burkolt - teljes elnyomásával a kiválasztottaknak biztosított korlátlan szabadságként (szabadosságként) értelmezi. Ezzel szemben a Gondoskodó Magyarország szabadság-értelmezése azt jelenti, hogy minden ember küldetése (hivatása) szerinti feladatát úgy végzi, hogy szabad akaratával a Világmindenség fejlődését szolgálja, vagyis szabadsága az isteni szabályok betartásán keresztül érvényesül. (Ennek egyszerű megfogalmazása így szól: „Amit magadnak nem akarsz, azt ne tedd másnak sem!” és „Mindent megtehetsz, ami más személy vagy társadalmi csoport jogos érdekeit nem sérti.”) A gazdaság tevékenység-összetételét alapvetően kell meghatározni annak, hogy az emberek lelki-,

Bárka benépesítése – Gazdaságpolitika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU gazdaságpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikája
tagországokat úgy, hogy maga nem tekinti ezeket „közös érdek”-nek. A pénzkibocsátási jog elvesztése a tagállamokat attól a lehetőségtől fosztja meg, hogy a nemzeti vagyon növekedésének mértékéhez igazítsa a jogok gyakorlásának feltételeit, vagyis az előállított értékek határozzák meg az előállítás mértékében a lakosság igényeinek kielégítését. A pénzügyi szabályozási lehetőség elvételével a Lisszaboni Szerződés megfosztja a tagállamok országgyűlését attól, hogy költségvetését az ország sajátosságainak megfelelő súlypont-meghatározással állapítsa meg. Ezzel a tagországok teljes társadalmi és gazdasági rendszere nem a tagország, hanem egy „egységes érdek”-nek megfelelően fejlődik. 2. Nemzeti gazdasági rendszer önállóságának elvesztése (EUM 26., EUM 27. cikk) Az EU belső piaca áruvá degradálja az embert, megszünteti a természetes öngazgatás feltételeit, kizárja a társadalmi csoportok jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén alapuló természetes érdek-sorrendiségét. Lehetővé teszi az értékjel (tőke) tranzitműködését a tagállamok bármelyikében, ezzel a tagállamok lakosságát állandó létbizonytalanságban tartva. Ezzel a tagországok teljes kiszolgáltatottsága valósul meg. 3. Vám, mint gazdaságsszabályozó eszköz elvesztése (EUM 23. cikk) Ezzel az intézkedéssel a tagállamok elvesztik azt a lehetőségüket, hogy az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt - meghatározóvá váljék. Ugyanakkor ez az intézkedés megfosztja a tagországokat attól, hogy termékfőleslegeik külföldi értékesítésével értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását. 4. A nemzeti termékek védelmének elvesztése (EUM 34., EUM 35., EUM 63., EUM 64. EUM 120., EUM 121., EUM 101., EUM 106. és EUM 107. cikk) A fenti rendelkezések a tagállamok gazdaságát teljesen kiszolgáltatottá teszik egy „közös érdek”-nek, amit egyszerűsíteni lehet a „tőke kiszolgáltatására” kifejezéssel. Még azt a lehetőséget is elveszik a tagállamoktól, hogy az ország érdekének olyan minimális érvényt szerezzen, hogy saját termelését az EU-n belül versenyképessé tegye belső támogatási rendszerrel. Ezen túl az EU-n kívüli országokkal létesített gazdasági kapcsolatokban sincs a	szellemi- és anyagi életfeltételei mit és milyen mértékben igényelnek. Az életfeltételek biztosításának körét és minőségét egy-egy ország vonatkozásában az adott ország lehetőségei határozzák meg. <i>Amennyiben az alapvető emberi jogok minimális szintjének megfelelő életfeltételeket nem tudja egy ország kormánya biztosítani minden állampolgára számára, akkor annak az országnak alkalmatlan a kormánya a vezetésre.</i> Ugyanakkor, a kormányoknak rendelkeznie kell azokkal a feltételekkel, amelyek ahhoz szükségesek, hogy biztosítsák az életfeltételeket az állampolgárok számára. Tehát a kötelezettségek és a jogok egységének az állam - mint objektív társadalmi csoport - vonatkozásában is meg kell lennie. Ennek következménye az, hogy <i>ha az állampolgárok alapvető emberi jogait biztosítja az állam, akkor van erkölcsi alapja arra, hogy meghatározza az egyes emberek kötelezettségeit és megkövetelje annak teljesítését,</i> ami a jogkövető magatartásban nyilvánul meg. Ehhez viszont a megkövetelt magtartási szabályoknak összhangban kell lenniük nemcsak a gazdasági, hanem a teljes (lelki-, szellemi- és anyagi) keresztény (örök emberi) értékrenddel. Fel kell mérni tehát a belföldi és külföldi igényt egy-egy tevékenység eredményére (lelki-, szellemi- vagy anyagi termék, illetve szolgáltatás) és ahhoz kell viszonyítani a hazai lehetőségeket. A kapott adatokat a realitás kontrollja alá kell bocsátani, azért, hogy azok alapján olyan termelési, szolgáltatási kontingenseket lehessen megállapítani, amelyek szolgálgják, és nemcsak kiszolgálják a nemzet szükségleteit. Gondolja át a következőket: jelenleg Magyarországon a lakosság 2/3-a a létminimumon, vagy az alatt él, aminek következtében olyan étkezési szokásokat volt kénytelen felvenni, aminek köze nincs az egészséges életmódhoz. Ha most egy felmérést készítünk a fogyasztói szokásokról, akkor azt kapjuk, hogy havi 5 millió csirke szárnyra és far-hátra van szükség, de csak 1 millió combra és mellre. Nyilván ez nem tényleges, hanem kényszerű igény, tehát - ha mód van rá - korrigálni kell. Ugyanígy az emberidegen termék- és szolgáltatási igényt vissza kell változtatni a természetes igényekre. A korrigált igény szerinti kereslet és a tényleges, valamint a fejleszthető termelés és szolgáltatás összevetése alapján kell megállapítani a termékelhelyezés hármas csoportját: a saját termelésből kielégíthető igényeket, az exportálandó termékeket, végül az importtal kielégíthető igényeket. A Gondoskodó Magyarország alapelve az energia

Bárka benépesítése – Gazdaságpolitika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU gazdaságpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikája
tagállamoknak önállósága, hiszen „harmadik országokba irányuló vagy onnan származó tőkemozgásra vonatkozó intézkedéseket európai törvény vagy kerettörvény állapítja meg”. 5. Az önálló - költségvetés alapjául szolgáló - adópolitika elvesztése (EUM 110., 111 és 112. cikk) A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát - az erre kirótt adóval - irányítani lehetne. Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna a versenyképesség növelésére. Ezt a Lisszaboni Szerződés több rendeletével is tiltja, ezzel hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek. 6. Az eltéréssel rendelkező államok gazdasági korlátozása (EUM 139., EUM 143. cikkek) 7. A fizetésektelen államok gazdasági korlátozása (EUM 144. cikk) A gazdasági jellegű védintézkedések arra szolgálnak, hogy egy tagország - gyakorlatilag bármi okból előálló - gazdasági válsághelyzete ne terjedjen át a többi tagországra. Ezzel komolyan megkérdőjeleződik a szolidaritás elvének betartása, továbbá ezek a rendelkezések módot adnak arra, hogy a csatlakozáskor hátrányos helyzetben lévő tagországok gazdaságilag ellehetetlenüljenek. 8. Szociális juttatások korlátozása (EUM 9., EUM 146., EUM 151. és EUM 153. cikkek) A szociális biztonságnak ezek a látszat-biztosítékai az EUM 146. CIKK (2) bekezdése miatt válnak megvalósíthatatlanná. Ugyanis a tagországok költségvetési hiányai lehetetlenné teszik a szociális biztonságot az önálló forrásból finanszírozni. 9. Kereskedelempolitika befolyásolása (EUM 207. cikk) Ebben a rendelkezésben ismét az objektivitás (sőt, mindkét fogalommal kapcsolatban a definíció) hiánya jelenti azt, amiért az esélyegyenlőtlenséget valósítja meg a kereskedelempolitikában alkalmazott védintézkedés. A belső piacra vonatkozó kereskedelempolitika önmagában is hátrányos, különösen a kiváltságokat nem élvező tagállamokra, ezzel az intézkedéssel viszont az ellehetetlenítés eszköze, arra az esetre, ha más ürüggyel védintézkedést érvényesíteni nem lehet.	felhasználásával kapcsolatban: a lakossági hő- és villamos energia ellátást – személyekre megállapított kontingensig – állampolgári jogon, tehát térítésmentesen kell biztosítani. A nem lakossági, illetve a kontingensen felüli lakossági felhasználású elektromos- és hőenergia ára tartalmazza az energiahálózat üzemeltetési költségét is. A kőolajszármazékból nyert energiára két árat kell megállapítani: az alapvető életfeltételek biztosítására az egyiket, az egyéb tevékenységekre a másikat. Az alapvető életfeltételeket biztosító tevékenységek (egészségügy, élelmiszerek termelése és feldolgozása, közbiztonság, élet- és vagyonvédelem, nemzeti értékek védelme, szállítás) részére megállapított ár nem tartalmaz infrastruktúra fenntartási költséget, míg az ezen kívüli eső tevékenységek felhasználására kialakított ár tartalmaz. Ezt az alapelvet csak a Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után lehet megvalósítani, az energiaszektor állami tulajdonba vonását követően. Állami feladat a szükséges erőművek beruházási költségének biztosítása. Tekintettel arra, hogy a jelenlegi energiaellátó rendszert meg kell újítani, mert az rossz hatékonyságú, továbbá természetromboló- és veszélyeztető (atom-, víz- és ásványi anyagátalakítás), a Gondoskodó Magyarország hatalomra jutását követő egy éven belül elkészíti az ország energiagazdálkodásának megvalósítási tervét és négy éven belül elvégzi az átalakítást, amelyhez új energiaszolgáltató rendszert vesz figyelembe (elsősorban alternatív energiaforrásokat). Az átalakítás fő szempontjai: természetbarát, lehetőleg helyi energiatermelő berendezések új energiaforrások rendszerbe állításával (a Települési Önellátó Rendszer részeként). A Gondoskodó Magyarország kiemelten támogatja azokat a kutatásokat, amelyek az energiarendszer átalakításának főbb szempontjait kielégítik. <i>A Gondoskodó Magyarországon a tevékenység-típusok (szakmák) szerinti társadalmi csoportok létszámarányosan az Országgyűlés felsőházába delegált képviselőin keresztül érvényesítik (hangolják össze más társadalmi csoportokkal) érdekeiket és vesznek részt az irányításban.</i>

Néhány gyakorlati megszorítás:

- a./ A termelés korlátozása a „kvóta rendszerrel”
A tagdíjból befolyt összeg visszaosztása pályázati rendszerben történik. A gyakorlat szerint a pályázati összeg mintegy 50 %-a kerül a pályázó tagállamokhoz az első néhány évben. Az elvileg pályázható összegnek tehát nagy jelentősége van. A magyar kormány ebben a vonatkozásban sem képviselte megfelelően a magyar érdekeket. Lengyelország a pályázható összeget úgy tudta kiharcolni, hogy a várható 50 % is több lesz, mint a tagdíj összege, vagyis – Magyarországgal ellentétben – Lengyelország nem lesz „nettó befizető”.

- b./ A mezőgazdasági támogatási rendszerben él egy negatív diszkrimináció az új tagországokkal szemben. Magyarországon – költségvetési támogatással együtt – a jelenlegi tagállamokban alkalmazott támogatási összeg 55 %-át kaphatják a mezőgazdasági termelők. Ezzel a magyar mezőgazdasági termékek elveszítik versenyképességüket az EU-n belül.

- c./ Pozitív diszkrimináció érvényesül - a Lisszaboni Szerződés szerint legalább öt évig - Franciaország (EUM 349. cikk) és Németország [EUM 107. cikk¹⁵] vonatkozásában. Ezek a rendelkezések mindennél jobban bizonyítják azt, hogy **a Lisszaboni Szerződésében a demokratikus alapelvek érvényesítése nem meghatározó szempont.** Ezek a rendeletek átvezetnek - az ugyancsak a szocializmusból ismert fogalom - az „egyenlőbbek” kiváltásaihoz, ami általánosan a „védzáradékokban” és a „védintézkedésekben” fogalmazódnak meg. Nem egy országról van szó, hanem egy **elvtelenségről**, amit úgy is lehet fogalmazni, hogy **az előbb belépők „szerzett jogainak” továbbélése a később belépők hátrányára.**

Bárka benépesítése – Gazdaságpolitika

Az EU és a Gondoskodó Magyarország gazdaságpolitikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország		Ósi civilizáció: Gondoskodó Magyarország	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhethet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők			
- A mezőgazdasági termelés korlátozása a „kvóta rendszerrel” - Termékek EU-s és állami „támogatása” töredéke az eredeti tagállamokban alkalmazottnak. - Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

Mezőgazdaság és élelmiszeripar

A mezőgazdaság a nemzet természetes erőforrása, boldogulásának alapja, vagy a nemzet zsarolásának eszköze? – A nemzet elidegeníthetetlen tulajdona a föld, vagy szabadpiaci áru? Elsődlegesen a nemzetet kell ellátni magyar élelmiszerrel, vagy az idegeneket? A földművest gyarapítsa munkájának eredménye, vagy az idegen spekulánsokat?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
A kvóta-rendszer és a hátrányos „támogatási” megkülönböztetés megalapozta a magyar mezőgazdaság és a mezőgazdasági termelők példa nélküli tönkretételét.	A termőföld tulajdon- és birtokjogának visszavétele. A mezőgazdasági termékek – mint az egyetemes magyar érték része - magyar érdekek szolgálatába állítása	- A Gondoskodó Magyarország mezőgazdaságának és élelmiszer-iparának alapjellemezője az összehangolás (teljeskörű önellátás) mellett megvalósuló önállóság. - Magyar termékek hazai- és nemzetközi piacának szabadsága

A négy liberális alapelv hatása a magyar mezőgazdaságra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

- **A tőke szabad áramlása** érvényesülésével a magyar termőföld 2011. január 1-től mindenki számára megvásárolható.
- **Az áru és a szolgáltatás szabad áramlásával** az egészségre ártalmas, de – a diszkriminatív támogatás miatt – olcsó idegen áru beáramoltatásával megfolytja a magyar termelőket és szolgáltatásokat.
- **A személyek szabad áramlása** (letelepedés szabadsága) az egyenlőtlen feltételek következtében gazdasági emigrációba kényszeríti az embereket, ezzel terelve a gyökértelenség felé a magyarságot.

Bárka benépesítése – Mezőgazdaság és élelmiszeripar
Az EU és a Gondoskodó Magyarország mezőgazdasági politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU mezőgazdasági politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország mezőgazdasági politikája
Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (mezőgazdasági és élelmiszeripari is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: „...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”. Az EU-csatlakozási tárgyalások „eredménye” az, hogy megállapították a magyar mezőgazdaság kvótáit⁶⁵, vagyis azt, hogy az EU által elismerten és támogatottan mennyi termőterület tarthatunk fenn, az egyes terményekből, állatokból mennyit állíthatunk elő. Ez a kvóta rendszer megalapozta a magyar mezőgazdaság és a mezőgazdasági termelők példa nélküli tönkretételét. Ezt fejezi ki dr. Zacsék Gyula „Vádirat”-a, (http://szkszhu.szksz.com/ZacsékVadirat.pdf) amelynek egy részletét ide idézem: „Szeretnék segíteni abban, hogy a kvóta igazi tartalma közérthető és kézzel fogható legyen mindenki számára, ezért a táblázat utolsó oszlopának értékeit a következőképpen kell értelmezni: ha pl. eddig Magyarországon 100 gazda termelt piacra paradicsomot, a belépés után CSAK 40 gazda (40.7%) reménykedhet közülük támogatásban, a többi szép lassan, vagy nagyon gyorsan tönkre fog menni, mi fogyasztók pedig egyre kevesebb és drágább paradicsomhoz fogunk jutni! Magyarország - mezőgazdasági adottsága szerint - elvileg alkalmas lenne 30 millió ember élelmezését biztosítani! Sajnos a lehetőségeinket, adottságainkat kihasználó gazdaságpolitika folyamatos hiánya egyre gyorsuló ütemben tette és teszi tönkre mezőgazdaságunkat és jellegzetes adottságainkat. Hallatlanul nagy mezőgazdasági kultúránk, tudásunk, mely generációról – generációra öröklődött, folyamatosan vész el! Lehet, hogy már azon a küszöbön is átléptünk, amikor e folyamat visszafordíthatatlan, hiszen a gyakorlati tapasztalat nem pótolható semmilyen iskolai végzettséggel e téren! Ha részletesen valaki megvizsgálja a magyar mezőgazdaság termelési eredményeit, megállapíthatja, hogy a rendszerváltás óta iszonyú gyorsasággal épült le benne minden. Csak néhány jellemző adatot emelek ki e folyamatból.	Magyarország mezőgazdasága és élelmiszeripara az, amely mindenekelőtt biztosítja minden magyar állampolgár számára az alapvető jogok jelentős részét, ezért kiemelt fontosságú a Gondoskodó Magyarország gazdasági életében. Ezen túl a magyar mezőgazdaság saját lakosságunk élelmiszerellátásán felül még legalább 20 millió ember élelmiszerszükségletét biztosítja. A Gondoskodó Magyarország mezőgazdaságában csak olyan termesztési- és állattartási technológiát lehet alkalmazni, és ennek csak azokat az eredményeit (a terményeket és termékeket) lehet forgalmazni, amelyek az emberre és a természetes környezetre nem fejtenek ki károsító hatást. A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy a mezőgazdasággal összefüggő birtoklási- (föld vonatkozásában) és tulajdonjogok azokat a magyar állampolgárokat illessék meg (mindenekelőtt családi gazdaságok formájában), akik tevőlegesen részt vesznek a termékek előállításában. Ennek megfelelően egy birtokosnak termőáganként különböző mértékű, limitált termőterülete lehet. A Gondoskodó Magyarország mezőgazdaságának és élelmiszeriparának alapjellemzője a koordináció mellett megvalósuló önállóság. Ez azt jelenti, hogy az állam a területek és települések igényfelmérése, valamint a külföldi megrendelések alapján felajánlja minden termelőnek terményenként és termékenként azt a kontingenst, amelyre a Gondoskodó Magyarországnak szüksége van. Amennyiben a termelő elfogadja az állam ajánlatát, akkor a megállapodásban meghatározott (tényleges értéket kifejező) anyagi elismerésen kívül az állam biztosít - beruházási támogatást, - vetőmag-, szaporítóanyag és törzsállomány biztosítási támogatást, - hozzájárulást a természetes termeléshez szükséges talajerőutánpótlási és természet-, valamint emberi egészségbarát védőszerek, technológiák alkalmazásához. Az élelmiszeripar alapvetően az alapanyag-ellátó területekhez kell, hogy kötődjék. A termelőeszközök főszabályként település-önkormányzati, kivételesen magántulajdonban vannak. Az élelmiszeriparral kapcsolatban is a koordinált életföltétel-kielégítésben történő részvétel a Gondoskodó Magyarország érdeke, ezért az állam által felajánlott kontingens után, az anyagi elismerésen kívül az állam biztosít - beruházási- és - technológia-beszerzési támogatást.

Bárka benépesítése – Mezőgazdaság és élelmiszeripar

Nyugati civilizáció: Az EU mezőgazdasági politikája

Az élelmiszerfeldolgozás majdnem teljesen külföldi érdekeltségű, zömében globális cégek tulajdonába került. Ez ékes bizonyítéka annak, hogy milyen jelentőséget tulajdonít a világ egy gazdag éléskamra-térségnek! A gyümölcsös területek az 1980-as évi 138 ezer hektárról 95 ezerre, a szőlős területek 168 ezerről 106 ezer hektárra zsugorodtak.

Ha az állatállományt nézzük, akkor az 1970-es 1.9 millió szarvasmarhából 2000-re 805 ezer maradt, a sertésből 7.3 millióból 4.8 millió, a juhból 2.3 millióból 1.1 millió lett az ország állománya! Vágóállatból az 1985. évi 2.3 millió tonna 2000-re 1.4 millió tonnára zsugorodott!

Ezzel párhuzamosan a mezőgazdasági aktív keresők száma az 1985 évi 1 184 000-ről 2000-re 404 ezerre, azóta 298 ezerre csökkent.

E mellett jelentősen megnövekedett a termelés körülménye. Egy példán keresztül érzékeltetem a leépítő folyamatot. A búza piaci értékesítési átlagára 1996-ban kilónként 23.9 Ft. volt. Az ezt követő években 21.6, 16.0, 20.1 Forint, majd 2000-ben 28.2 Ft-ra ugrott. Ugyanakkor egy hektár búza termelési költsége 56 ezer Forintról 101 ezer Forintra emelkedett 1996 és 2000 között.

A bemutatott átlagosan évi 20%-os termelési költségnövekedés mellett a folyamatosan dráguló műtrágya felhasználása hatóanyagban számolva 315 kg-ról 132 kg-ra esett! Ez például a búza esetében az 1991-es 5190 kg-os hektáronkénti termésátlagot 3600 kg-ra módosította! EZ A TENDENCIA TOVÁBB FOLYTATÓDIK AKKOR IS, HA BELÉPÜNK AZ EU-BA! A KÜLÖNBSÉG AZ LESZ A MAI HELYZETHEZ KÉPEST, HOGY NEM LESZ ÖNÁLLÓ TÖRVÉNYALKOTÁSI LEHETŐSÉGÜNK E FOLYAMAT SZABÁLYOZÁSÁRA, HISZEN JOGALKOTÁSUNK 70-80%-A KIKERÜL A MAGYAR PARLAMENTBŐL!

Nem folytatom tovább a részletekkel. Csupán az volt a célom, hogy adatokkal is alátámasztva érzékelhesse mindenki, hogy ilyen gazdasági, piaci körülmények között a földtulajdonosok zöme alig várja, hogy megszabaduljon a földjétől! Ez az egyén részéről érthető. De a politikai hatalom részéről nem! **Ha ilyen állapotban a teljesen sikertelen KVÓTÁKAT eredménynek fogadják el, mi is a hazaárulás bűnébe esnénk!**

A kvótákat látva prognosztizálható a magyar tulajdonon alapuló mezőgazdaság gyors és teljes leépülése, majd megszűnése. A külföldi földfelvásárlások gyors lezajlása! A gyorsaság azért fog bekövetkezni, mert az uniós gazda, ha Magyarországon vesz földet, megkapja rá a 100%-os otthoni támogatást! Milyen versenyelőnyt lehet ilyen helyzetben bemutatni a magyar gazdáknak?"

Az EU-kvótákkal kapcsolatban két nagyon fontos körülményre kell a fentiekben kívül felhívni a figyelmet:

1. A magyar termőföld 4 500 000 hektárról 3 487 792 hektárra csökken, ami azt jelenti, hogy **22,5 %-kal** (1.012.208 hektárral) **kevesebb termőterületet használhatunk mezőgazdasági termelésre** az EU-ban, mint ami a lehetőségünk.

2. **Az egészséges táplálkozást biztosító növények kvótája lett a legdrasztikusabban kevesebb az adottságainknál** (durumbúza, rizs, paradicsom, tej, saját előállítású hús). Viszont a legtöbb kockázattal járó gyümölcs, az őszibarack és a körte kvótája magasabb az adottságunk szerintinél.

Ugyanide tartozik, hogy a természetes takarmány adottságunk szerint előállítható mennyiségének csak 24,8 %-a támogatott!

3. Összefügg az EU-kvótákkal **az élelmiszeripar** helyzete, hiszen azok olyan szinten állapították meg a növények termesztését, az állatok tartását, amely a multinacionális élelmiszeripari üzemek és a multinacionális kereskedelem kapacitásának megfelelő.

Az 1990-es diktatúraváltás első és legfontosabb ténykedése **a mezőgazdaság és az élelmiszeripar likvidálása volt**. Ennek következtében – mintegy a kvóták előrehozott hatásaként – paragon maradtak jelentős termőföld területek, a termelés nagyságrendekkel visszaesett a nyersanyag és az élelmiszeripari termékek vonatkozásában egyaránt. Az élelmiszeripari létesítmények „privatizálása” tulajdonképpen egyes élelmiszeripari ágak (olajipar, cukoripar) teljes megszűnését vagy lényeges visszafejlődését eredményezte, a hozzá kapcsolódó mezőgazdasági termeléssel együtt. Kimondhatjuk: **ma nincs Magyarországnak élelmiszeripara**.

A Lisszaboni Szerződés tervezetének a mezőgazdasággal kapcsolatos legfontosabb intézkedései

1. A Lisszaboni Szerződés EUM 4. cikke a mezőgazdaságot és halászatot is az EU és a tagállamok megosztott hatáskörű területeként határozza meg. Ennek egyenlőségéből eredő következménye (lenne) az, hogy az EU-n belül esélyegyenlőség érvényesülne minden mezőgazdasági termelőre. Ennél fogva a tagdíjakból visszaosztott támogatásnak azonosnak kellene lennie minden tagállamban. Ezzel szemben a magyar mezőgazdasági termelő csak töredékét kapja annak a támogatásnak, ami egy régi tagállam mezőgazdasági termelőjét megilleti, sőt – előrehozva a Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikkének⁶⁴ alkalmazását – megtiltja a magyar államnak, hogy saját költségvetése terhére kiegyenlítse ezt az esélyegyenlőtlenséget. („Nagy kegyesen” annyit engedtek meg, hogy a támogatás összegét a régi tagállamok támogatási normájának 55 %-ára egészítse ki a magyar kormány.)

Bárka benépesítése – Mezőgazdaság és élelmiszeripar

Nyugati civilizáció: Az EU mezőgazdasági politikája

Ez azt jelenti, hogy a támogatást töredékét kapó magyar mezőgazdasági termékek nem versenyképesek a jelenlegi tagországok termékeivel, viszont azok – természetesen alacsonyabb áron – eláraszthatják a magyar piacot, eladhatatlanná téve a „drága” hazai terméket. [EUM 34, 35. cikk]

2. Ez az elv ellentétben áll a Lisszaboni Szerződés EUM 37. cikkében megfogalmazottakkal, hiszen abban a következő szerepel: „az áruk beszerzési és értékesítési feltételeire vonatkozóan a tagállamok állampolgárai között ne álljon fenn megkülönböztetés.” Bár ez a cikk a „kereskedelmi jellegű állami monopóliumok kiigazításáról” rendelkezik, nem pedig a tőke szabad áramlásának kedvezményezettjeiről, a nemzetközi kereskedelmi monopóliumokról, amelyekre ez a kiigazítás nem vonatkozik. Különös jelentősége van ennek a cikknek, ha az állami tulajdon eszelős privatizálási hullámainra gondolunk!
3. A tagállamok különböző – a nemzeti értéket termelő – gazdasági feltételekkel rendelkeznek. A technikai jellegű feltételek kiegyenlíthetőek, a természeti feltételek sohasem. **Azért, hogy egy tagállam nemzeti értékei ne tudjanak érvényesülni, „olvasztótégelybe” kell tenni az összes tagállamot (az „egyenlőbbek” külön érdekeinek érvényesítésével) és el kell tüntetni a természeti adottságokból származó előnyöket. A EUM 174. cikkben meghirdetett „társadalmi, gazdasági és területi kohézió” erre szolgál, amelynek anyagi fedezetét elsősorban a tagállamok tagdíjaiból, a „közössé” tett vámbevételekből és az áfa-bevételekből visszaosztja a kohézió elvének megfelelően a Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Orientációs Részlege és az Európai Beruházási Bank (EUM 175. cikk).**
4. Ebből a „kohéziós” szemléletből következik az a megállapítás a Lisszaboni Szerződés EUM 38. cikkben, hogy **„Az Unió közös mezőgazdasági és halászati politikát határoz meg és hajt végre.”** Az EUM 38., az EUM 39., az EUM 40., EUM 41., EUM 42., EUM 43., EUM 44. cikkek minden rendelkezése ezt a „közös” szemléletet tükrözi, a tagállamok egyéni sajátosságainak teljes mellőzésével. Az EUM 38. cikk „mezőgazdasági termékek” definíciója [(1) bekezdés: „Mezőgazdasági termékek’ a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei.”] ad különös jelentőséget annak, hogy a **miért kellett a termőföldet „tőke” részeként meghatározni** az 1999-es szerződéssel, amelyet hatályban hagy a Lisszaboni Szerződés.
Az EUM 43. **a mennyiségi korlát tilalmát oldja fel** a kohézió érdekében (amit szabad Jupiternek, nem szabad a kisökörnek) és átszakosítással a biztosítékot a piac nélkül maradt termelőknek.
Az EUM 44. ugyanezt teszi **a „kiegyenlítő díjak”** alkalmazásával a kohézió szellemében, **a nemzeti piacnak saját érdekében tett ár és adó jellegű védőintézkedések tilalmával szemben.**

Néhány gondolat Márai Géza professzortól az élelmiszerminőség helyzetéről

Amit minden felelősen gondolkodó embernek tudnia kell az élelmiszerekről, illetve
tápanyag-tartalmukról

<https://algaegeszseg.com/ismered-ezt-a-megdobbento-kutatast/>

Professzor Márai Géza vizsgálata számszerűen és konkrétan kimutatta, hogy az 1960-as évektől kezdve drasztikusan megváltozott a mikroelemek és a vitaminok mennyisége az élelmiszerekben.

Az alábbi táblázatban bemutat néhányat az „eredmények” közül:

Ásványi anyag és mikroelem tartalom		
Termény	Csökkenés 1966 – 1990	Maradt 1990
Búza	50,00%	50,00%
Árpa	62,30%	37,70%
Kukorica	81,40%	18,60%
Répafélék	25,00%	75,00%

Vitamintartalom		
Termény	Csökkenés 1966 – 1990	Maradt 1990
Borsó	50,00%	50,00%
Tej	95,00%	5,00%
Káposzta	95,00%	5,00%
Sárgarépa	40,00%	60,00%

Bárka benépesítése – Mezőgazdaság és élelmiszeripar
Élelmiszerek minősége

Ásványok és vitaminok mg-ban 100 g élelmiszerben				
Termény	Vizsgált anyagok	Eredmény 1985	Eredmény 1996	Különbség
Brokkoli	kalcium	103	33	-68%
	folsav	47	23	-52%
	magnézium	24	18	-25%
	folsav	39	34	-12%
Bab	magnézium	26	22	-15%
	B6 vitamin	140	55	-61%
	kalcium	14	4	-70%
Burgonya	magnézium	27	18	-33%
	kalcium	37	31	-17%
Sárgarépa	magnézium	62	19	-68%
Spenót	C-vitamin	51	21	-58%
Alma	C-vitamin	5	1	-80%
	kalcium	8	7	-12%
	folsav	23	3	-84%
Banán	magnézium	31	27	-13%
	B6 vitamin	330	22	-92%
	kalcium	420	327	-24%
Földieper	kalcium	21	18	-14%
	C-vitamin	60	13	-67%

A fenti vizsgálatok nagyüzemi növénytermesztés körülményei között folytak.

A vizsgálat óta újabb 25 év telt el

Bele se merek gondolni, hogy mi történt azóta...

Márai Géza: sok itt a minőségi éhező

<https://szabadfold.hu/csalad-otthon/marai-geza-sok-itt-a-minosegi-ehezo-244916/>

– Visszatérve a táplálékaink silány minőségére: milyen betegségeket okozhatnak?

– A legszembetűnőbb talán a csonttritkulás, amelyért a mozgásszegény életmód mellett a megfelelő mennyiségű kalcium és D-vitamin bevitelének az elmaradása okolható. Magyarországon az 1960-as években 120-130 ezren szenvedtek csonttritkulásban, ma tízszer ennyien. A mikroelemek hiánya számos további betegség forrása, ráadásul társul a növényekben kialakult vitaminhiánnyal.

– Mondana néhány szám adatot annak igazolására, milyen mértékben csökken táplálékaink tápértéke?

– Egy kiló paradicsom 1962-ben még 500 milligramm kalciumot tartalmazott. 2005-ben már csak 90-et. A nyáron fejt tej karotintartalma 1966-ban literenként 3,5-4,5 milligramm volt, 1990-ben már csak 0,2. Egykilónyi tojás B3-vitaminból 1952-ben 23 milligrammot tartalmazott, 2005-ben már csak 1-et. A burgonya elemi vastartalma 1942-ben kilogrammonként még 110 milligramm volt, 2005-ben már csak 4. A nemzetközi publikációk szerint egyébként hasonló értékcsökkenés szerte Nyugaton megfigyelhető.

– Adatai valóban megdöbbentenek, a kérdés csak az, hogy tehetünk-e a jelenség ellen.

– Nagyon is sokat. Először is ne a teljesen értéktelen vagy éppen káros ételeket fogyasszuk. A Budai Gyermekkorház 2500 gyerek táplálkozási szokásait mérte fel. Az egyik asztalra tejet, tejtermékeket tettek ki, a másokra kólát, chipset, hamburgert. Mondanom sem kell, hogy a gyerekek az utóbbi asztalhoz tódultak falatozni. Őket nevezem minőségi éhezőknek – jóllehet az ország legjobb módú családjainak a sarjai.

Nagy ára van a „felfújt” zöldségeknek és gyümölcsöknek

https://nlc.hu/szurd_ki_cikkek/20180516/vitaminhiiany-gyumolcsok-zoldsegek-kutatasok/

A kimutatás szerint ilyen például a paradicsom, aminek 1962-ben még 500 mg/kg, 2005-ben viszont már csak 90mg/kg volt a kalciumtartalma. Ezen anyag mennyisége körülbelül felére csökkent a sárgarépában, a zöldpaprikában, a kukoricában is. A publikált adatok közül a spenót volt az egyedüli, amelyikben napjainkban is majdnem annyi kalcium van, mint a hatvanas években. A vizsgálat szerint a vas mennyisége is kevesebb lett az elmúlt évtizedekben. Míg a 60-as években még 42mg/kg volt például a burgonya vastartalma, addig ugyanez 2005-ben mindössze 5 mg/kg volt, vagyis több mint nyolcadára csökkent. A répafélék esetében ennél is nagyobb csökkenést mutatnak az adatok: 130 mg/kg-ról 8 mg/kg-ra soványodott a vastartalom.

„Az orvosi statisztikai adatok szerint a 60-as években évente 130 ezer regisztrált csontritkulásos beteg volt, 2005-ben ez a szám átlépte az 1,2 millió főt, és az adatokból az is kitűnik, hogy azokon a területeken jelentkezik nagyobb arányban, ahol a hivatalos adatok szerint a talaj rosszabb minőségű.”

A Texas State University 2004-ben publikálta adatait az American College of Nutrition folyóiratban. A vizsgálat során az USA Mezőgazdasági Minisztériumának 1950 és 1999 közötti adatait tanulmányozták negyvenhárom különböző zöldség és gyümölcs esetében. Jelentős csökkenést találtak a fehérje, kalcium, foszfor, vas, B2-vitamin és C-vitamin tekintetében. Úgy találták, hogy ezt a csökkenést a nagyüzemi mezőgazdaság túlsúlya idézte elő. A Kushi Kutatóintézet is hasonló eredményekre jutott miután 1975 és 1997 közötti adatokat elemeztek 12 zöldséggel kapcsolatban: a kalcium 27 százalékkal, a vas 37 százalékkal az A-vitamin 21 százalékkal, a C-vitamin pedig 31 százalékkal lett alacsonyabb az elmúlt évtizedekben. Dr. Márai Géza a Német Táplálkozási Társaság által készített kutatásra hivatkozott, amelynek során német, dán, angol és svéd adatokat elemeztek. A 2004-ben publikált adatok alapján a paradicsom magnéziumtartalma 78,5, a kalciumtartalma 77, C-vitamin tartalma 74, folsav tartalma 88,5, A-vitamin tartalma pedig 92,4 százalékkal csökkent.

Európai adatok a paradicsomról a Német Táplálkozási Társaságtól 2004. (NDK, NSzK, dán, angol, svéd) Átlagosan mg/100 gr			
	1954	2003	Változás %-a
- Nátrium	125	5	-96
- Kálium	315	235	-24,4
- Magnézium	51	11	-78,5
- Kalcium	43	10	-77
- Vas	1,6	0,27	-83,1
- Foszfor	40	24	-60
- Réz	0,06	0,059	-1,7
- C vitamin	50	13	-74
- B ₁ vitamin	0,12	0,037	-69,2
- B ₂ vitamin	0,2	0,019	-80,5
- Niacin	0,65	0,595	-8,5
- B ₅ vitamin	0,25	0,08	-68
- Folsav	0,13	0,015	-88,5
- A vitamin	0,55	0,042	-92,4
- E vitamin	1,2 (1976)	0,54	-55

Bárka benépesítése – Mezőgazdaság és élelmiszeripar
Az EU és a Gondoskodó Magyarország mezőgazdasági politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország	Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország
Tulajdon és birtokviszony	
A termőföld „mezőgazdasági termék” a Római Szerződés 39. cikkely szerint, ezért bárki tulajdonolhatja és birtokolhatja.	A termőföld és minden, ami a föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarságot jelentő Szent Korona örök és elidegeníthetetlen tulajdona, amelyen birtokjogot csak a Szent Korona államalapító és államalkotó tagja birtokolhat.
	A Szent Korona államalapító és államalkotó tagjainak kizárólagos birtoklási joga a termőföld felett és az alapvető élelmiszerek előállításában és forgalmazásában.
Esélyegyenlőtlen termékértékesítés - „áru szabad áramlása” liberális alapelv, - tiltó rendelkezések, - kvótarendszer, - diszkriminatív támogatás, - külkereskedelmi korlátozás	Az igény és a lehetőség alapján - összehangolt belföldi termelés és felhasználás, - versenyképesség biztosítás a külföldi termékekkel szemben, - nemzetközi termelés- és értékesítés összehangolás

Önellátás

- Egyetlen lehetőségünk arra, hogy megőrizzük függetlenségünk visszaszerzésének a lehetőségét az, hogy kivonjuk magunkat az EU elnyomórító intézkedéseinek hatása alól.
- Ez a tényleges, teljes függetlenség megvalósítását jelenti, amihez a gazdasági függetlenség visszaszerzése az első lépés.
- Az emberi Szentháromság, vagyis a lélek, a szellem és a test harmonikus egysége életterét veszíti az EU-ban, ennek a visszaszerzését kell célul kitűznünk.
- Célja: a magyar föld magyar birtokban (Szent Korona a tulajdonos) tartása, ezen keresztül a Szent Korona önigazgatási rendszerének megszervezése.
- Teljes és összehangolt önellátás = önigazgatás
- Jelentősége: az EU által ellehetetlenített foglalkozási csoportok esélyeinek visszaadása (gazdák, szállítók, kiskereskedők, élelmiszer-feldolgozók, iparosok)
- Működésének elve: településen belüli igény kielégítés a helyi lehetőségekkel, összehangolt igény kielégítés a szomszédos településekkel (megye, ország)
- Igény-lehetőség egyenleg = termelés-biztonság

Az önellátás bevezetésének szakaszai:

- 1. Az első szakasz a szervezet kialakítása, a települések és a családok általános adatainak felvétele, valamint az alapvető élelmiszerek önellátásának részleges, majd teljes megvalósítását jelenti.*
- 2. A második szakasz célja a teljes társadalmi és gazdasági összehangolás, a Gondoskodó Magyarország megteremtése.*

IPAR

Az ipar anyagi kincseink embert szolgáló átalakítása, vagy környezetromboló szakbarbarizmus? – Úgy használjuk, hogy megmaradjon, vagy úgy, hogy felégetjük a jövőt?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az EU „belső piaca” az ipar teljes kiszolgáltatottságát jelenti a multinacionális cégeknek, következésképpen alkalmazva a négy liberális alapelvet (a tőke-, az áru-, a szolgáltatás- és a munkaerő szabad áramlása).	Az alapvető életfeltételeket biztosító (energia- és nehézipar) visszaállamosítása. Az ipar az önellátási rendszer része.	Az ipar alapvető feladata, hogy biztosítsa az állampolgárok életfeltételeinek eszköz részét.

A négy liberális alapelv hatása a magyar iparra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (ipari is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint a EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

Bárka benépesítése – Ipar

Az EU és a Gondoskodó Magyarország iparpolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU iparpolitikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország iparpolitikája
Mint azt az elmúlt 20 év gyakorlata bizonyította, a globalizáció azt jelenti, hogy az ipar – éppúgy, mint a gazdaság minden ága - teljes egészében a multinacionális cégek tulajdonába, illetve kiszolgálói körébe kerül, vagyis a nemzet gyarapodását elősegítő nemzeti ipar nincs. Az EU „belső piaca” az ipar teljes kiszolgáltatottságát jelenti a multinacionális cégeknek, következetesen alkalmazva a négy liberális alapelveket (a tőke-, az áru-, a szolgáltatás- és a munkaerő szabad áramlása). A Lisszaboni Szerződés iparra vonatkozó rendelkezéseit az EUM 57., 36., 96., 179., 173. cikk, az EUM 6., az EUM 34., 35. cikk, az EUM 107., az EUM 162., 163., 164. cikkek tartalmazzák. Alaprendelkezésnek tekinthető az áru és a szolgáltatás szabad áramlását biztosító EUM 34., 35. cikk, amely a következők szerint rendelkezik: „A tagállamok között tilos minden behozatalra vagy kivételre vonatkozó mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés.” Ez a rendelkezés a magyar ipari tevékenységet teljesen gúzsba köti, mivel a magyar tulajdonú cégek lényegesen rosszabb technológiai feltételek között működnek, mint a jelenlegi EU- tagországokban lévő vetélytársaik. Az eltérő feltételek következtében nincsenek versenyhelyzetben. A Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikke viszont megtiltja, hogy egy tagország saját termékeit állami támogatással versenyképessé tegye. Az EU bürokrácia az ipari tevékenység folytatását olyan feltételek meglétéhez köti, amely a vállalkozó számára jelentős egyszeri beruházási költséget jelent, a vállalkozás fenntartásának pedig megnövekednek a rendszeres improduktív kiadásai. A „nemzeti ipar”-nak nevezett korcs a multinacionális cégek részére történő beszállítói tevékenységek végzésére szűkült. Ennek az a következménye, hogy alkalmazkodnia kell az „uniós normákhoz”, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy „EU-támogatást” pályázhat meg (az eddig Magyarországon benyújtott 4700 pályázatból 320-at fogadtak el támogatásra). Pályázat elutasítása, vagy pályázat be nem nyújtása esetén – ha megfelelő önrésszel rendelkezik a vállalkozó – hitelt kényszerül felvenni. A pályázattal vagy hitellel elért uniós normák teljesítése azonban nem jelenti azt, hogy a vállalkozó tevékenységére a hitel törlesztésének teljes idejére szüksége van a „belső piacnak”. A tőke szabad áramlása ugyanis lehetővé teszi azt, hogy a beszállítást igénylő multinacionális cégek kénye-kedve szerint változzék a beszállítói tevékenység iránti igény. Magyarul: ha a multinacionális cég olcsóbb (vagy valami egyéb ok miatt kedvezőbb) beszállítót talál, akkor felbontja a szerződést. Ugyanez a helyzet akkor is, ha megszünteti annak a terméknek a gyártását, amelyhez a beszállító tevékenységét igénybe veszi.	Az ipar alapvető feladata, hogy biztosítsa az állampolgárok életfeltételeinek eszköz részét. - A Gondoskodó Magyarországon = az ipari termék gyártásának technológiája és a gyártásakor felhasznált anyagok és a keletkező hulladékok nem károsíthatják sem az emberek egészségét, sem a természetet; = olyan ipari termék forgalomba hozása, vagy olyan csomagolási technológia és csomagolóanyag használata tilos, amelyek használatával az ember lelki-, szellemi és anyagi életét veszélyeztetni, vagy a természetet károsítani lehet. - Az alapvető emberi jogok biztosítását szolgáló termékek előállítása Mindazon termékek előállítása, amelyek az állampolgárok alapvető jogainak biztosítását szolgálják állami koordináció alapján, a mezőgazdasági és élelmiszeripari termékekkel azonos módon történik, vagyis az állam a területek és települések igényfelmérése, valamint a külföldi megrendelések alapján felajánlja minden iparosnak, vállalkozónak termékenként azt a kontingenst, amelyre a Gondoskodó Magyarországnak szüksége van. Amennyiben a megkeresett elfogadja az állam ajánlatát, akkor a megállapodásban meghatározott anyagi elismerésen kívül az állam biztosít = beruházási támogatást, = alap- és félkészanyag koordinációt. - A kiegészítő emberi jogok biztosítását szolgáló termékek előállítása A személyes használatú termékek és a családi használatú beruházások fedezete az egyéni elismerés mértéke (jövedelem). = Állami tulajdonban vannak az alábbi tevékenységeket végző szervezetek: energiaátalakítás, bányászat, közlekedési eszközök gyártása, közút- és vasútépítés, gépgyártás, építőanyag-gyártás, vegyipar, gyógyszeripar, könnyűipar. = Az előző felsoroláson kívül eső termelőtevékenység magántulajdonon alapuló szervezetekben történik. Az állam a termékeket igénylő állampolgárok számára információt szolgáltat azoknak a termelő szervezeteknek az adatairól, amelyek előállítói, gyártói az igényelt terméknek és hitelt nyújt a termék beszerzésére. A Gondoskodó Magyarország a termelő magánvállalkozások számára - beruházási hitelt vagy támogatást ad és - anyag-, illetve félkészáru koordinálást végez.

Bárka benépesítése – Ipar
Az EU és a Gondoskodó Magyarország iparpolitikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország	
Az ipari tevékenység célja			
Életfeltételek eszközeinek profitcentrikus biztosítása a keresletet környezet- és emberromboló szakbarbarizmussal, a jövő felélésével előállított termékek kínálatával manipulálva.		Anyagi kincseink embert szolgáló átalakítása az ember és a környezet károsítása nélkül.	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhethet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők			
- Termékek EU-s és állami „támogatása” töredéke az eredeti tagállamokban alkalmazottnak. - Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

SZOLGÁLTATÁS

A szolgáltatás életfeltételeinket biztosítja, vagy csupán átverés-show-kal ránk erőszakolt, önpusztító majmolás?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az EU állampolgárainak „közös érdek” néven megfogalmazott kiszolgáltatottsága a multinacionális szolgáltató cégek érdekeinek, különösen az életfeltételek biztosítása terén (pl. elektromos energia-ellátás, gázszolgáltatás) okoz mérhetetlen károkat.	Az alapvető életfeltételeket biztosító (energia- és gázszolgáltatás) visszaállamosítása. A szolgáltatás az önellátási rendszer része.	A kommunális és szociális szolgáltatást a települési önkormányzatok tulajdonában lévő szervezetek végzik.

A négy liberális alapelv hatása a magyar szolgáltatásokra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (szolgáltatás is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”**

Bárka benépesítése – Szolgáltatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország szolgáltatáspolitikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU szolgáltatáspolitikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország szolgáltatáspolitikája
Az EU állampolgárainak „közös érdek” néven megfogalmazott kiszolgáltatottsága a multinacionális szolgáltató cégek érdekeinek [EUM 20. cikk⁸⁵ és EUM 26., 27. cikkek], különösen az életfeltételek biztosítása terén (pl. elektromos energiaellátás, gázszolgáltatás) okoz mérhetetlen károkat. Így a Lisszaboni Szerződésben megfogalmazottak megvalósításának nincsenek meg a reális feltételei, ismét bizonyítva, hogy a jogok az azok gyakorlását biztosító feltételek nélkül üres és teljesülhetetlen feltételek maradnak. Ennek ismeretében kell értelmezni az EUM 14. cikkben meghatározott európai törvény jelentőségét: <i>Az EUM 107. cikk (1) bekezdésében leírt tilalom azt eredményezi minden szolgáltató tevékenységgel kapcsolatban, mint a gazdaság egyéb területein is, hogy a multinacionális cégek monopóliuma biztosított legyen azzal, hogy a hazai vállalkozók esélyegyenlősége állami támogatással ne valósulhasson meg.</i> Az EUM 45., 46. és 48., valamint az EUM 47. cikkek által adott „munkavállalói szabadság” a szolgáltató szakmában dolgozóknak tehát azt jelenti, hogy ha szakmájukat gyakorolni akarják, akkor rákényszerüljenek a multinacionális cégek kiszolgáltatottjává válni olyan módon is, hogy még lakóhelyük, vagy országuk elhagyására is kényszeríthetők legyenek. Az EUM 56., 58., 59., 60. 61., az EUM 57.. és 62. cikkek két jelentős elemet tartalmaznak: 1. Ha Magyarországon egy korábbi EU-tagország állampolgárának szolgáltatói vállalkozása van, akkor az – a már meglévő EU-szabványnak megfelelő feltételek miatt – maradjon esélyfölényben azzal a magyar állampolgárral szemben, akinek a feltételek megteremtése „EU-harmonizációs” kötelezettsége. Ha a magyar vállalkozó versenyképessé akar válni, akkor kényszerüljön besétálni a hitelcsapdába, a piac változásai miatt kockáztatva nemcsak vállalkozását, hanem egyéni egzisztenciális és anyagi biztonságát is. 2. A pénzügyi szolgáltatások liberalizációja „helybe hozza” a hitelcsapdát és egyben azt is biztosítja, hogy a pénzintézet multinacionális tulajdonosai szerezzék meg a megfelelő piaci manipuláció eredményeként a szolgáltatói kapacitást.	1. Általános tulajdoni viszonyok - az energiatermelő-, távközlési- és közlekedési szolgáltatást végző, valamint az alapvető életfeltételeket biztosító ipari szervezetek állami, vagy területi önkormányzati tulajdonba kerülnek, - a termőföld, az állatállomány, a mezőgazdasághoz-, valamint a szolgáltatáshoz és a kisárutermeléshez használt termelőeszközök olyan családi magángazdaságok birtokába (föld), illetve tulajdonába kerülnek, amelynek minden tagja magyar állampolgár. 2. A gazdasági tevékenységekkel kapcsolatos általános követelmények: - a szolgáltatásokkal kapcsolatos tevékenységhez alkalmazott technológia és tevékenységhez felhasznált anyagok nem károsíthatják sem a dolgozók egészségét, sem a természetet; - a tevékenységgel kapcsolatos hulladékok, valamint a szolgáltatás igénybevételének következményei az ember lelki-, szellemi és anyagi életét nem veszélyeztetheti, és a természetet nem károsíthatja. A kommunális és szociális szolgáltatást a települési önkormányzatok tulajdonában lévő szervezetek végzik. Az alapvető emberi jogokat biztosító szolgáltatások kvótáit és a kvótán felüli szolgáltatások díját az állami költségvetés állapítja meg. Az alapvető életfeltételek kvóta alapján végzett szolgáltatásokat a megállapított díjtétel mellett az állami költségvetés fedezi. 3. Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások (kommunális és szociális szolgáltatás) 3.1 Energia A Gondoskodó Magyarország alapelve az energia felhasználásával kapcsolatban: a lakossági hő- és villamos energia ellátást – személyekre megállapított kontingensig – állampolgári jogon, tehát térítésmentesen kell biztosítani. A nem lakossági, illetve a kontingensen felüli lakossági felhasználású elektromos- és hőenergia ára tartalmazza az energiahálózat üzemeltetési költségét is. A kőolajszármazékból nyert energiára két árát kell megállapítani: az alapvető életfeltételek biztosítására az egyiket, az egyéb tevékenységekre a másikat. Az alapvető életfeltételeket biztosító tevékenységek (egészségügy, élelmiszerek termelése, közbiztonság, élet- és vagyonvédelem, nemzeti értékek védelme) részére megállapított ár nem tartalmaz infrastruktúra fenntartási költséget, míg az ezen kívüli eső tevékenységek felhasználására kialakított ár tartalmaz.

Ezt az alapelvet a Gondoskodó Magyarország a hatalomra jutása után lehet megvalósítani, **az energiaszektor állami tulajdonba vonását követően**. Állami feladat a szükséges erőművek beruházási költségének biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a jelenlegi energiaellátó rendszert meg kell újítani, mert a rossz hatékonyságú, továbbá **természetromboló- és veszélyeztető** (atom-, víz- és ásványi anyag átalakítás), a Gondoskodó Magyarország megalakulását követő egy éven belül elkészíti az ország energiagazdálkodásának megvalósítási tervét, amelyhez új energiaszolgáltató rendszert vesz figyelembe elsősorban (alternatív energiaforrások). Az átalakítás fő szempontjai: **természetbarát, lehetőleg helyi energiatermelő berendezések új energiaforrások rendszerbe állításával** (a Települési Önellátó Rendszer részeként).

A Gondoskodó Magyarország –hatalomba kerülését megelőzően legalább a központnak helyet adó településen – **meg fogja valósítani az új elektromos- és hőenergia ellátó helyi erőmű üzembe állítását**. Ezt követően – amennyiben a GONDOSKODÓ MAGYARORSZÁG Gazdasági Integráció nyeresége és a helyi önkormányzatok támogatása lehetővé teszi – további **erőműveket telepít azokba a településekbe, amelyek Települési Önellátó Rendszert üzemeltetnek**. A telepítési sorrendjét a település GONDOSKODÓ MAGYARORSZÁG Gazdasági Integráción keresztül bonyolított forgalmának egy főre eső része határozza meg.

A Gondoskodó Magyarország **támogatja** azokat a **kutatásokat**, amelyek az energiarendszer átalakításának főbb szempontjait kielégítik.

3.2 Közlekedés, távközlés

A Gondoskodó Magyarország alapelve a közlekedéssel kapcsolatban az, hogy a vízi- közúti- és vasúti **közlekedési útvonalak létesítése**, valamint a tömegközlekedés és az áruszállítás **járműveinek beszerzése**, (a közúti áru fuvarozás járműveinek kivételével) **állami költségvetésben tervezett feladat. A vasúti- és légi közlekedés üzemeltetését, valamint a közutak felügyeletét** a közlekedési kormányzathoz tartozó **állami vállalatok végzik**. A vízi közlekedés és a közúti tömegközlekedés üzemeltetése a települési önkormányzatok feladata. A közlekedésre használt **energiahordozók** (hajtó- és kenőanyagok) **árak tartalmazzák az ország közút- és vasúthálózatának karbantartási és felújítási költségeit**.

A **távközléssel** kapcsolatban az általános alapelv két elemét külön-külön is kell értelmezni. Az első elem szerint csak olyan eszközöket lehet alkalmazni, amelyek sugárzással, vagy egyéb módon **nem károsítják a Világmindenség anyagi részét**, vagyis nem veszélyesek sem az ember testére, sem az élő- és élettelen környezetre. A másik elem a hagyományos távközlési rendszerek (rádió, tv) mellett vonatkozik az **Internetre is**, amelyet a „Világ szellemi szemétdombja” jelenlegi szintjéről a „Világ szellemi kincsestára” szintjére kell emelni.

A Gondoskodó Magyarország hatalomra jutásig elkezd kialakítani azt a távközlési hálózatot, amely az általános alapelvnek megfelelően **az embert szolgáló „informatikai társadalom” kialakításának az alapja** lesz, és hatalomra jutását követően fog teljessé válni.

4. A nem általános gazdasági érdekű szolgáltatások (szolgáltató kisipar)

A kommunális és szociális szolgáltatások kivételével a lakossági szolgáltatásokat a **magántulajdonon alapuló kisipar** végzi.

A Gondoskodó Magyarország a szolgáltató kisiparosok számára

- **beruházási támogatást és hitelt biztosít, és**
- **anyag-, illetve félkészáru koordinálást végez.**

Bárka benépesítése – Szolgáltatás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország szolgáltatáspolitikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország	
A szolgáltatás célja			
Életfeltételek profitcentrikus biztosítása a keresletet átverés-show-kal erőszakolt, önpusztító majmolással manipulálva.		Az igény szerinti életfeltételek biztosítása, a lehetőségek szerint, a kötelezettségek és jogok összhangjában.	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők			
- Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

VENDÉGLÁTÁS (IDEGEN- FORGALOM)

A vendéglátás az ember harmóniáját teljessé tevő mintaadás, vagy haszonszerző személyvesztés?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Az EUM 195. cikk a vendéglátást is a „közös” ügyek körébe vonja és kötelezően végrehajtandó törvénnyel vagy kerettörvénnyel „egészíti ki” az egyes országok törvényeit, ha azok saját érdeket képviselve nem harmonizálnak az EU törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseivel.	A vendéglátást kultúraközvetítő feladatára kell visszaállítani.	A sajátos magyar vendéglátási hagyományok érvényesítésével.

A négy liberális alapelv hatása a magyar vendéglátásra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (vendéglátás is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását”.**

Bárka benépesítése – Vendéglátás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország vendéglátási politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU vendéglátási politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország vendéglátási politikája
A EUM 195. cikk az idegenforgalmat is a „közös” ügyek körébe vonja és kötelezően végrehajtandó törvénnyel vagy kerettörvénnyel „egészíti ki” az egyes országok törvényeit, ha azok saját érdeket képviselve nem harmonizálnak más tagállamok törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseivel. Ugyanakkor „az uniós idegenforgalmi vállalkozások versenyképességének elősegítését” - vagyis az idegenforgalmi multinacionális cégek támogatását - tűzi ki „kiegészítő” tevékenysége feladatául. A Lisszaboni Szerződés szerinti idegenforgalom célja nem az, hogy a különböző országok állampolgárai megismerjék egymás hazáját, kultúráját, hanem kizárólag üzleti oldalról végez szabályozást. Nem az idegenforgalom emberi vonatkozásait támogatja, mert „a harmadik országok”-ban történő vendégeskedés, vagy a „harmadik országok” állampolgárai vendégül látása olyan kapcsolat-teremtő tevékenység, amely a „közös érdek”-kel vagy a kohézióval ellentétes. Ennek – véleményem szerint – két oka van: 1. Az utaztatás, a szállodai szolgáltatás azoknak a multinacionális cégeknek a szinte kizárólagos tulajdonában vagy érdekeltségében van, amelyek sajátos üzletpolitikája nem tűri meg a „nyilvános külső szabályozást”, még akkor sem, ha ezt ténylegesen ő maga teszi. Ebben az esetben ugyanis olyan ellenőrzést tenne lehetővé az EU-bürokrácia számára, amelyen keresztül – akár közvetlenül, akár közvetve – olyan tevékenységek kerülnének nyilvánosságra, amelyek nem egyeztethetőek össze az EU hivatalos alapelveivel. Köztudott, hogy az olaj, a fegyver mellett a kábítószer és a prostitúció a legnagyobb nyereséget hozó „ágazat”. Ezeknek az üzleti haszon mellett jelentős szerepük van az erkölcsi értékek devalválásában, a „fellazításban”, vagyis a diktatórikus hatalom fenntartásának nélkülözhetetlen eszközei. Ezért kell a Lisszaboni Szerződésben kihangsúlyozni, hogy a kiegészítő szabályozás célja az, hogy „előmozdítsa a tagállamok együttműködését, különös tekintettel a bevált gyakorlatok cseréjére”. A „bevált gyakorlat” pedig egyértelmű: a multinacionális szállodaláncok profitjának minél nagyobb növelése, bármilyen eszközök felhasználásával. 2. A „civilizált” emberek részéről egyre nagyobb az érdeklődés a „természetes” élet iránt, amit a „falusi turizmus” elégít ki. Ez összefügg azzal az anyagi érdeken túlmutató ténnyel is, ami a jelenlegi EU-tagországok lakói jelentős részének globalizációtól való elfordulásában mutatkozik meg (52 % kilépne az EU-ból). Ez viszont ellentétes a regionalitás, a „kohézió” elvével, amely a gyökerekből eredő kötöttségtől akarja „megszabadítani” az embereket.	Az idegenforgalomnak a Gondoskodó Magyarország politikai és gazdasági életében kiemelt jelentősége van. Politikailag eszköze annak, hogy a magyar küldetés beteljesedjen, vagyis a szerves egységként működő állam mintául szolgáljon az egész emberiségnek. Gazdaságilag hozzájárul a magyar állampolgárok életfeltételeinek biztosításához. A szállodák önkormányzati, míg az éttermek, panziók és magánházakban biztosított vendéglátóhelyek magántulajdonban vannak. Az állam koordinálja a belföldi és külföldi igényfelmérés alapján az önkormányzati tulajdonú vendéglátóhelyek forgalmát. Ugyanezt felajánlja az idegenforgalomban résztvevő magánvállalkozóknak a létesítmények kihasználásának koordinálását. A koordinációban részt vevő vendéglátóhelyek számára a Gondoskodó Magyarország - beruházási támogatást vagy hitelt nyújt, illetve - mezőgazdasági és élelmiszeripari termék koordinációt végez.

Bárka benépesítése – Vendéglátás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország vendéglátási politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország	
EU-tagország		Szent Korona Ország	
Az idegenforgalom célja:			
Haszonszerző szemfényvesztés, erkölcs- és egészségromboló kiegészítő szolgáltatásokkal manipulálva a keresletet.		Az ember harmóniáját teljessé tevő mintaadás a Magyar Küldetés szerint.	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya:			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhethet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők:			
- Termékek EU-s és állami „támogatása” töredéke az eredeti tagállamokban alkalmazottnak. - Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék és szolgáltatás behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

KERESKEDELEM

A kereskedelem az emberi munka eredményének kölcsönös hasznosítása, vagy kupecsek nyereségének növelése?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Magyarország egyetlen nemzeti kereskedője sem köthet üzletet önállóan olyan partnerével, amelynek székhelye nem EU-tag ország (EUM 64. cikk (2) bekezdés)	A magyar értékek magyar érdeket szolgálnak.	A lehetőségek szerinti termékeket, terményeket, szolgáltatásokat eljuttatni az igény szerinti személyhez, társadalmi csoporthoz.

A négy liberális alapelv hatása a magyar kereskedelemre

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (kereskedelem is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

Bárka benépesítése – Kereskedelem

Az EU és a Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU kereskedelmi politikája	Ősi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikája
Az EU „belső piaca” a kereskedelem teljes kiszolgáltatottságát jelenti a multinacionális cégeknek, következésképpen alkalmazva a négy liberális alapvetet (a tőke-, az áru-, a szolgáltatás- és a munkaerő szabad áramlása). A „belső piac” kialakítása [EUM 26., 27. cikk] ugyancsak a multinacionális cégek érdekét szolgálja, éppúgy, mint az EU „kizárólagos hatásköre” a „közös kereskedelempolitikára” [EUM 3]. A nemzeti érdekérvényesítés kizárását jelenti a vámunió (EUM 3. cikk (1) bekezdés), amely megtilt minden olyan rendelkezést, amely a nemzeti áruk védelmét jelenti [EUM 28. cikk (1) bekezdés]. A „harmadik (EU-n kívüli) országokkal” történő kereskedelem a „közös kereskedelempolitika” része [EUM 28. cikk (2) bekezdés] része, tehát Magyarország egyetlen nemzeti kereskedője sem köthet üzletet önállóan olyan partnerével, amelynek székhelye nem EU-tag ország [EUM 64. cikk (2) bekezdés]. Magyarország mezőgazdasági és ipari termelői alacsonyabb szintű termelési feltételekkel rendelkeznek, mint az EU jelenlegi tagországaiban működő és hasonló tevékenységet folytató vállalkozások, a hátrány megszüntetésének módja a hitelcsapdába terelés. A mezőgazdasági termelés a kvótarendszer korlátozása és a negatív diszkriminációval elfogadott támogatási rendszer miatt árban is esélyegyenlőtlen [EUM 107. cikk (1) bekezdés] helyzetben van az EU jelenlegi tagjainak termékeivel szemben, tehát az EUM 34., 35., 36. és 37. cikkeiben szabályozott „Mennyiség korlátozások tilalma” gyakorlatilag nemcsak a magyar nemzeti mezőgazdasági és ipari termelést, és a szolgáltatások teljes kiszolgáltatottságát jelenti, hanem a kereskedelmi tevékenység multinacionális érdek szolgálatába állítását is. A kiskereskedő olyan feltételeket lesz kénytelen teljesíteni, mint beruházással, mint a rendszeres kiadások növelésével, amely eleve kétségesse teszi vállalkozása folytatását. Nem marad más megoldás, mint a hitelcsapda elfogadása, ami gyakorlatilag a kereskedelmi vállalkozó anyagi és egzisztenciális megszűnését jelenti, hiszen nála az áru- és szolgáltatás szabad mozgása jelenti azt a megoldhatatlan vészhelyzetet, ami a mezőgazdasági és ipari termelőknél, valamint a szolgáltatóknál a tőke tranzit-jellegű szabad áramlása formában jelentkezik. A Lisszaboni Szerződés tervezet kartellelles rendelkezése [EUM 101. cikk] nem más a fentiek miatt, mint egy értelmetlen, látszat-demokratikus intézkedés, hiszen az legfeljebb a multinacionális cégek egymással szembeni magatartását szabályozhatják, ami minket nem érint. A kiskereskedő – az áru szabad mozgásának és a magyar termék versenyképtelenségének következtében – a multinacionális cégek által irányított beszerzési kényszerpályán tud mozogni.	1. Belkereskedelem <i>A Gondoskodó Magyarország belkereskedelmének feladata, hogy az igényeket kielégítő termékeket, terményeket eljuttassa a termelőtől az állampolgárig.</i> A kereskedelem tulajdonformája a magántulajdonú kiskereskedelem. Az állami gazdaság-koordinációban résztvevő boltok végzik - a kiegészítő emberi jogok gyakorlásához szükséges termékek forgalmazásán kívül - az alapvető emberi jogok körébe tartozó termékek és termények eljuttatását az állampolgárokhoz. A Gondoskodó Magyarország a kiskereskedőnek = beruházási támogatást- és hitelt biztosít, = a termékek és termények folyamatos ellátását és szállítását koordinálja. 2. Külkereskedelem <i>A Gondoskodó Magyarország külkereskedelmének feladata, hogy a magyar állampolgárok igénykielégítésén felüli termékeket és terményeket eljuttassa más államok állampolgáraihoz, illetve a Magyarországon földrajzi, vagy gazdasági okból nem, vagy nem a megfelelő minőségben és mennyiségben termelt termékeket, terményeket a magyar állampolgárok rendelkezésére bocsássa.</i> A külkereskedelem, mint a Gondoskodó Magyarország gazdasági koordinációjának a része szoros összefüggésben van a vámrendszerrel. Ennek két oka van: - ne fordulhasson elő negatív külkereskedelmi egyenleg, ami veszélyezteti az alapvető emberi jogok biztosítását, és a pénz értékközvetítő szerepét, - védővám alkalmazása annak érdekében, hogy a magyar áruk szolgálják elsődlegesen a Magyarországon jelentkező igények kielégítését, a külföldi áruk szerepe a választékbővítésre és az itthon nem, vagy nem megfelelő mennyiségben előállítható termékmennyiségre korlátozódjon.

Bárka benépesítése – Kereskedelem

Nyugati civilizáció: Az EU kereskedelmi politikája

Az egyenlőtlen versenyhelyzet miatt **nem**hogy extraprofitot, de megélhetéséhez **szükségek** minimális árrést **sem tud elérni**. Ebben a helyzetben **nincs** lehetősége arra, hogy akár egyénileg, akár kartellbe tömörülve befolyásolni tudja a piac alakulását.

Az erőfölénnyel történő visszaélés tiltása a Lisszaboni Szerződés tervezetben (EUM 102. cikk) a **farizeus magatartás** egyik legtokéletesebb megjelenése. Ellentétes ugyanis a kapitalizmus gyakorlati alapelvével – amit a négy liberális alapelv közvetít -, azzal, hogy a „nagy hal megeszi a kis halat”. Ennek gyakorlati példáját adja az, hogy minden bevásárlóközpont megnyitása egyben a környezetében lévő kiskereskedők csődbejutását eredményezte és az alapszemlélet miatt eredményezni is fogja.

Az EUM 207. cikkben – a Lisszaboni Szerződés tervezet más cikkeivel kapcsolatban is kifogásolt - **objektivitás hiánya** jelenti azt, amiért az esélyegyenlőtlenséget valósítja meg a kereskedelempolitikában alkalmazott védintézkedés. A belső piacra vonatkozó kereskedelempolitika önmagában is hátrányos, különösen a kiváltságokat nem élvező tagállamokra, ezzel az intézkedéssel viszont **az ellehetetlenítés eszköze, arra az esetre, ha más ürüggyel védintézkedést érvényesíteni nem lehet.**

Bárka benépesítése – Kereskedelem

Az EU és a Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország kereskedelmi politikája		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország kereskedelmi politikája	
A szolgáltatás célja			
Az igénytől függetlenül létrehozott, ellenőrizetlen minőségű termékek és szolgáltatások kínálatával manipulálni a keresletet.		Az emberi munka eredményének kölcsönös hasznosítása, az igények kielégítése a rendelkezésre álló lehetőségekkel.	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző, a multinacionális kereskedőláncok formájában.		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők:			
- Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

KÖZLEKEDÉS, SZÁLLÍTÁS

A szállítás és a közlekedés az életfeltételek biztosításához szükséges szolgáltatás, vagy tőkekszolgáló eszköz?

<i>Miért?</i>	<i>Mit?</i>	<i>Hogyan?</i>
Idegen érdek érvényesül az út- és vasútépítésben, az üzemeltetésben és a szállításban egyaránt.	A nemzeti vagyon növekedéséből épített és fenntartott utak, magyar tulajdonú közlekedési és szállítási vállalatok.	Az út- és vasútépítés és fenntartás állami feladat, azok üzemeltetéssel és a szállítással szolgálják ki az állampolgárokat.

A négy liberális alapelv hatása a magyar közlekedésre és szállításra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (közlekedési és szállítási is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”**

Bárka benépesítése – Közlekedés, szállítás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország szállítási és közlekedési politikájának összehasonlítása

Nyugati civilizáció: Az EU szállítási és közlekedési politikája	Ósi civilizáció: A Gondoskodó Magyarország szállítási és közlekedési politikája
A közlekedésre a szolgáltatásnyújtás szabadsága vonatkozik az EU-ban [EUM 51. cikk (1) bekezdés]. Az Unió a tagországokkal megosztott hatáskörrel rendelkezik a közlekedés és transzeurópai hálózatok kiépítése és működtetése terén. (EUM 4. cikk). Azt, hogy a szolgáltatás szabadsága és a megosztott hatáskör mit jelent, az EUM 71. és az EUM 70., 72., 73., 74., 75., 77., 79., 80., valamint a 76. és 78. cikkek rendelkezései tartalmazzák, előírva a közlekedéssel kapcsolatos EU törvények és kerettörvények szabályozási köreit. Ezek legfontosabb elemei: - a díjtételek azonosak, - a határátlépéssel összefüggésben a fuvardíjakon felül felszámított költségek vagy díjak nem léphetnek túl egy ésszerű szintet, - tilos a fuvarozóknak az azonos áruk azonos viszonylatban történő fuvarozása esetén különböző díjakat és feltételeket megállapítani az áru származása vagy rendeltetési helye szerinti tagállamtól függően, - Németországra továbbra is érvényben maradnak azok az intézkedések, amelyek védik a német fuvarozók érdekeit. Magyarországra közútjait az EU tagországok szállítói ezután éppúgy, mint eddig, használati díj fizetése nélkül használták és használják, viszont az utak építése és karbantartása a magyar költségvetést terhelte. (Az autópálya használati díjak természetesen kivételt jelentenek, de ezt a használó egységesen fizeti – vagyis a magyar igénybe vevő éppúgy, mint az idegen.) Az EU csatlakozás után a különböző módon elvont pénzből (EU tagdíj, adó jelentős része és a vámtételek átengedése) pályázat útján (tehát nem a magyar érdekek érvényesítésével) a közút és vasút-hálózat fejlesztésére fordítandó költségek egy részét megkaphatjuk, a fennmaradó összeg a magyar költségvetést terheli. A multinacionális cégek érdeke itt abban érvényesül, hogy az építést és üzemeltetést „koncesszióban” az állam megbízásából végzik. Vagyis a „megosztott hatáskör” azt jelenti, hogy az EU dönt a közút- és vasúthálózat bővítéséről, korszerűsítéséről, a tőlünk elvont pénzből egy részét finanszírozza, a magyar állam pedig a multinacionális cégeknek fizet azért, hogy a használati díj öket illesse. A magyar szállítók vonatkozásában az EU-csatlakozás a következőt jelenti: 1. Az uniós bürokrácia igénye szerint beruházásra és rendszeres költségnövekedésre kényszerül.	1. Személyforgalom A tömegközlekedési eszközökkel történő utazás <i>a Gondoskodó Magyarországon alapvető állampolgári jog.</i> Ezt a jogot - a felkészülési időszakban (ifjúkorban), - a tapasztalatátadás korszakában (nyugdíjaskor) lévő magyar állampolgárt, valamint - a gyermekét nevelő anyát (amíg anyasági elismerésben részesül) térítésmentesen, míg - az aktív korú (és nem anyasági elismerésben részesülő) állampolgárok díjazás ellenében gyakorolhatnak. A tömegközlekedést a települési önkormányzatok tulajdonában lévő szervezetek végzik, amelyek működését a állami költségvetés fedezi. 2. Áruszállítás A gazdaság koordinálása kiterjed a termékeknek, terményeknek a termelőtől a kiskereskedelemhez történő szállítására is, bel- és külföldön egyaránt. A koordinált gazdaságon belüli áruszállítás a Gondoskodó Magyarország tulajdonában lévő közúti-, vasúti- és vízi szállítási szervezetek végzik azon az útvonalon, ahol kiépült közút vagy vasúthálózat van, illetve a vízi szállítás lehetséges és a szállított termék, termény számára ez technológiai szempontból megfelelő. A termékek, termények sajátosságai által igényelt körben, illetve a termelő- termőhely és a célhelyiség között a szállítást magánszemélyek, illetve magántulajdonú szervezetek végzik. A Gondoskodó Magyarország a gazdasági koordinációban részt vevő szállítási magánvállalkozásoknak - beruházási támogatást és hitelt biztosít, - a más szállítóeszközökkel történő szállításokat koordinálja.

2. A piaci helyzete elvileg egyenlő bármely EU-tagországbeli társával, viszont a természet szerű esélyegyenlőtlenségben dolgozik, hiszen
- **a belföldi szállításban a külföldi cégek** olyan feltételekkel rendelkeznek, amelyek a magyar szállító lehetőségeit meghaladják, árban nem tud versenyképes lenni, de nem az EU tiltó rendelkezése miatt, hanem azért, mert a költségei jelentős részét kitevő belföldi üzemanyagárát a szolgáltató multinacionális cég úgy alakítja, ahogyan az a „közös érdek” (értsd alatta: idegen érdek) megköveteli;
 - **a külföldi szállítási feltételek** a jelenlegi EU tagországokban (különösen Németországban) **esélyegyenlőtlenséget** eredményeznek, még akkor is, ha a magyar szállító saját nyeresége terhére igyekszik versenyképességét megtartani.

Bárka benépesítése – Közlekedés, szállítás

Az EU és a Gondoskodó Magyarország szállítási és közlekedési politikájának összefoglalása

Nyugati civilizáció: Az EU tagország szállítási és közlekedési politikája		Ősi civilizáció: Gondoskodó Magyarország szállítási és közlekedési politikája	
A szolgáltatás célja			
Az igénytől függetlenül létrehozott, ellenőrizetlen minőségű termékek és szolgáltatások kínálatával manipulálni a keresletet.		Az emberi munka eredményének kölcsönös hasznosítása, az igények kielégítése a rendelkezésre álló lehetőségekkel.	
Termelőeszközök tulajdon- és birtokviszonya			
A tőke szabad áramlása miatt döntően idegen tulajdon („működő tőke”) és az idegen birtoklás a jellemző, a multinacionális kereskedőláncok formájában.		Ami a magyar földön, föld alatt és föld felett van, az egyetemes magyarság tulajdona, amin birtoklási jogot is csak a Szent Korona tagja szerezhet.	
A magyar termék versenyképessége			
A megkülönböztető támogatási rendszer miatt kirekesztett a hazai piacról is.		Az önellátási rendszer következtében a magyar termék a hazai ellátás alapja.	
A versenyképességet befolyásoló tényezők			
- Kiegészítő állami támogatás tilalma. - Idegen termék és szolgáltatás behozatali korlátozásának tilalma. - Vámunió. (Védővám tilalma) - Egységes adórendszer. - Pályázati rendszer: az EU (közös) érdek és nem a magyar érdek határozza meg a támogatott területet (a lehetséges támogatás elérése így is csak 50-70 %)		A magyar termékek minden idegen termékkel szemben elsőbbséget élveznek. Az önellátás következtében értékazonos cserealap a magyar termék. (Ez a valódi „szabad piac”!)	

- ¹ **Böjte Csaba** - megint fején találta a szöveget - <http://realzoldek.hu/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=2308>
- ² **Az evangélium nem a jólét teológiája** - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-az-evangelium-nem-jolet-teologiaja>
- ³ **Ferenc pápa:** Legyünk felebarátai a legkisebbeknek és a legelhagyottabbaknak! - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-legyunk-felebaratai-legkisebbeknek-es-legelhagyottabbaknak-hogy-konkret-reme>
- ⁴ **Ferenc pápa:** Kérjünk bocsánatot azok miatt, akik becsukják a kaput a védelmet keresők előtt - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-kerjunk-bocsanatot-azok-miatt-akik-becsukjak-kaput-vedelmet-keresok-elott>
- ⁵ **Veszprémi érsek:** Európa a bevándorlók számára háborús terület, nem alkalmazkodni, hanem hódítani jönnek - <https://veol.hu/hirek/isten-helyet-elfoglaltak-a-balvanyok-1734794>
- ⁶ **Magyar Iszlám Közösség Közleménye** - <http://magyariszlam.hu/mikmagyar/news.php?readmore=380>
- ⁷ „**Paradigmaváltás** - Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként” c. tanulmányban leírtak szerint - <http://szkertekrend.hu/Paradigmavaltas.pdf>
- ⁸ „**Rendszerváltást, vagy mintha-rendszerváltást?**” - <http://szkszhu.szksz.com/IBSZ101101.html>
- ⁹ **Bibó István:** A kapitalista liberalizmus és a szocializmus-kommunizmus állítólagos kiegyenlíthetetlen ellentéte - <http://mek.niif.hu/02000/02043/html/699.html>
- ¹⁰ **Szabadság Alkotmánya** - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf> 9 - 17. oldal
- ¹¹ **Magyarország Alaptörvénye** - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf> 19 – 118. oldal

Mg-i területek	Magyar adottság	Magyar igény	Aláírt kvóta	Elért szint %-ban adottsághoz - igényhez
Szántóföldi bázisterület (ha)	4 500 000	3 653 353	3 487 792	81.2 77.5
Regionális hozam (t/ha)	*	5.04	4.73	* 93.8
Tradicionális durumbúza (ha)		15 000	2 500	16.7
Nem tradicionális durumbúza (ha)		50 000	4 305	8.6
Rizs (ha)		18 000	3 222	17.9
Száritott takarmány (t)		200 000	49 593	24.8
Cukor A (t)		400 000	400 454	100.1
Cukor B (t)		80 000	1230	1.5
Izoglükóz A (t)		130 000	127 627	98.2
Izoglükóz B (t)		10 000	10 000	100.0
Kender (t)		3 108	2 061	66.3
Len (t)		1 461	---	0.0
Paradicsom (t)		321 442	130 790	40.7
Őszibarack (t)		1 000	1 616	161.6
Körte (t)		1 000	1 031	103.1
Dohány (t)		15 000	12 355	82.4
Beszállított tej (t)		2 600 000	1 782 650	68.6
Közvetlenül eladott tej (t)		200 000	164 630	82.3
Szarvasmarha kiegészítő tám. (Euro)		12 000 000	2 936 076	24.5
Vágási prémium (állat)		480 000	235 998	49.1
Húsmarha prémium (állat)		245 000	94 620	38.6
Anyatehén (állat)		300 000	117 000	39.0
Juh (állat)		1 500 000	1 146 000	73.9**
Kecske (állat)		50 000	Benne a juhkvótában	

*1991-ben a kukorica és a búza hektáronkénti hozama: 6710 és 5190 kg volt.

**A juh és kecske kvótát egyben határozták meg ezért annak együttes igény-értéke a viszonyítási alap. (1 550 000)