



DR. HALÁSZ JÓZSEF

Emberközpontú közgazdaságtan

**Szent Korona Értékrend Könyvnyomtatói Alap
2015**



DR. HALÁSZ JÓZSEF

Emberközpontú közgazdaságtan

© DR. HALÁSZ JÓZSEF

dr. Halász József
6723 Szeged, Szilléri sgt. 49/a
+36/30/616-3894
Halasz450405@digikabel.hu
<http://szkertekrend.hu>

ISBN 978-615-80286-9-1

PRINTED IN HUNGARY

Tartalom

Előszó	1. oldal
Hamis állítás a nyugati civilizáció eredet-szemléletében	5. oldal
Hamis állítás a nyugati civilizáció szabadság-szemléletében	11. oldal
Bevezető	15. oldal
I. A kiterjedés (dimenzió)	16. oldal
II. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés	17. oldal
III. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet	23. oldal
Áttekintő	27. oldal
I. Államháztartás	33. oldal
1. A nyugati civilizáció föderatív államháztartás-politikai dogmájának értvényesülése az EU államháztartás-politikájában	34. oldal
2. Az EU-tagállamok költségvetése	40. oldal
3. Az ősi civilizáció konföderatív államháztartása	42. oldal
4. A pénz	47. oldal
5. A nyugati civilizáció és az ősi civilizáció államháztartási politikájának összefoglalása	48. oldal
II. Emberi környezet - Területi politika	51. oldal
1. A nyugati civilizáció (EU) területi politikája	52. oldal
2. Az ősi civilizáció területi politikája	55. oldal
3. A nyugati civilizáció és az ősi civilizáció területi politikájának összefoglalása	61. oldal
Jog és közigazgatás	 oldal
Kultúra és tudomány	 oldal
Művészet	 oldal
Tudomány	 oldal
Egészségügy	 oldal
Nevelés-oktatás	 oldal
Védelem	 oldal
Család	 oldal
Ifjúkor	 oldal
Aktívkor	 oldal
Időskor	 oldal
Nők	 oldal
Férfiak	 oldal
Nemzetiségek	 oldal
Vallások	 oldal
II. Gazdaság	 oldal
Környezetvédelem	 oldal
Mezőgazdaság és élelmiszeripar	 oldal
Mezőgazdaság	 oldal
Élelmiszeripar	 oldal
Ipar	 oldal
Könnyűipar	 oldal

Tartalom

Nehézipar		oldal
Energiaipar		oldal
Szolgáltatás		oldal
Közellátó szolgáltatás		oldal
Szociális szolgáltatás		oldal
Idegenforgalom		oldal
Kereskedelem		oldal
Szállítás, közlekedés		oldal
Személyszállítás		oldal
Áruszállítás		oldal

Előszó

Olyan természetes, mint ahogyan levegőt veszek, hogy **az én dolgom annak az értékrendnek a mai korra alkalmazása, amelyet őseink emberközpontú társadalomszervezése meghatározott.** Ahogyan nagymamám mondta: „ezt nekem írják”.

Nem keresek magyarázatot arra, hogy miért kellett találkoznom Tanítóimmal, **Bálint Sándorral, Badiny Jós Ferencsel, Kalmár Lászlóval. Találkoznom kellett velük.**

Tanítóimtól kapott ismeretek egy **rendszervázlatot** állítottak fel bennem, amely kijelöli azt a **kapcsolat-hálót, amellyel minden elemnek rendelkeznie kell.** A rendszervázlat alapja és a fő kapcsolati pontok meghatározója a Badiny Jós Ferenc által közzétett - és XXIII. János által a Jézusi Tanítás alapjaként meghatározott - „**Magyar (Paralel) Biblia**”¹, amely a **Teremtő és az Ember Szövetségét** írja le az anyag uralására és formálására, az **Isteni Iránymutatás** szerint².

Ez az ősi társadalomszervezési minta (civilizáció³) koreszméje (paradigmája), **aminek közvetítője a Szent Korona (koronacsakra).** Ezért mondható, hogy

az ősi civilizáció alapja a Szent Korona Értékrend, amelynek életadó gyökere a hagyományokon keresztül, a szeretettel közvetítésével biztosított szabadság.

Az ősi civilizáció nem tévesztendő össze a kiforratlan (primitív) civilizációval, amely társadalomszervezési alapja a káosz, vagyis az egymástól elszigetelt (izolált) elemek véletlenszerű halmaza. Ennek jelentése a számismeretben (matematikában) „ésszerűtlenül meghatározó” (irracionálisan determinált) **rendszer; ilyen a nyugati civilizáció koreszméjének alapja.**

Ezért

a kiforratlan, kaotikus (primitív) civilizáció nem az ősi civilizációval, hanem a nyugati civilizációval azonos!

A Szent Korona Értékrend nem magyarázó fogalmától eltérően, és **nem azonosítható a nyugati civilizáció eszmei alapját jelentő Szent Korona Tannal,** mivel ez a két fogalom **kibékíthetetlen (antagonisztikus) ellentéte egymásnak.** Ezt minden tanulmányom bizonyítja.

A rendszervázlat feltöltése hasonlatos a kirakós játék (puzzle) elemeinek megfelelő helyre illesztéséhez. **A kiválasztott elemnek pontosan kell illeszkednie a már helyére került elemekhez.** Se kisebb, se nagyobb, se színében eltérő, se más képbe tartozó nem lehet.

¹ Magyar Biblia - <http://nemzetiegyseg.com/MAGYARBIBLIA.pdf>

² „Paradigmaváltás” Eredet (15-17 old.) - <http://nemzetiegyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

³ Mivel a „civilizáció” kifejezés általánosságban használt, kivételesen ezt használom annak magyar megfelelője, a „**társadalomszervezési minta**” helyett. Itt jegyzem meg, hogy a polgáriasságra utaló „civil” szórész az általános fogalom-meghatározásnak nem tartozéka egyik tanulmányomban sem. A „civilizáció” meghatározza azt a **gondolkodási mód mintát (koreszmét, paradigmát), amelyet a nyugati vagy ősi civilizációhoz tartozó társadalomszervezési minta követ.**

Az természetes, hogy száműzetéseim alatt egy célirányos folyamat elemeiként **meg kellett ismernem azoknak a területeknek a fő jellemzőit, amelyek az anyagtalan és anyagi világ elválaszthatatlan kettős egységének alkotórészei.**

A megismerési folyamat felépítéséhez nem keresek magyarázatot, éppúgy, mint arra sem, hogy a **rendszerelemek fő jellemzőinek megismerése** után miért kellett leírnom 2002-ben a **rendszervázlat rendszertervvé bővítésével a „Gondoskodó Magyarországot”⁴**, amely **koreszme-váltást jelent** a nyugati civilizáció gondolkodási mód mintájához (paradigmájához) képest. **Le kellett írnom.**

Az elmúlt ezerkétszáz év bármely időszakából származó **forrásanyagok jelentős része a nyugati civilizáció koreszméjének alárendelt** („a győztes írja a történelmet”). Ugyanakkor olyan eseményekről szolgáltatnak adatokat, amelyek a történelem folyamatának részei, és az **„átkódolt” anyagok is tartalmaznak olyan adatokat, amelyek a rendszerkapcsolaton keresztül válnak információvá⁵.**

Ezért nem teszek különbséget a **nyugati civilizáció koreszméjét támogató hivatalos** (értsd: nyugati civilizáció szerinti) **tudomány által elfogadott források és a hivatalos tudomány szerint hiteltelen**, és ezért el nem fogadott (apokrif) források között (pl. apokrif evangéliumok, a Tarihi Üngürüş, az Arvisura).

A nyugati civilizáció eszmei alapja a zsidókereszténység. Ennek magyarországi változata a **Szent Korona Tan.** Ezért annak **„alkatrészeit”** [az ószövetség könyveit, az újszövetség evangéliumait, a próféták írásait, a Corpus Iuris Hungarici törvényeit (pl. István Intelmeit, az Aranybullát, vagy az 1926. évi XXII. tc-et), illetve törvénytervezeteit (pl. Werbőczy Hármaskönyvét)] **bármilyen sorrendben illesztjük össze, soha nem lesz emberközpontú rendszer, mindig ugyanazt a diktatórikus rendszert kapjuk, amely válságba sodorta a világot.**

Van, aki azt mondja, **a magyar nemzet ezerkétszáz éves története maga a nemzet. Ezért, ha az ezerkétszáz éves történetünket elvetjük, elveszítjük a magyar nemzetet.**

Ez csúsztatás!

Ezerkétszáz éves történetünk olyan „alkatrészeket” tartalmaz, amelyeket felépítő **elemek egy része felhasználható** olyan „alkatrészek” elkészítéséhez, amelyek **az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerének szerves részei.** Vannak olyan alkatrészek, amelyeket teljes egészében ki kell dobni, de az alkatrészek jelentős részéből csak néhány – megosztottságot és szabadság-akadályozást erősítő - elemet kell eltávolítani.

Néhány példa arra, hogy a fenti Szent Korona Tan „alkatrészek” miként jelentkeznek a Szent Korona Értékrendben:

1. **Az Ószövetség Isten helyére állítja Jahvét,** és ez a szemlélet hatja át a könyveket, tehát **ez nem lehet a Jézusi Tanítás alapja** (ahogyan XXIII. János pápa is megállapította),

⁴ **Gondoskodó Magyarország** Program és programpontok - <http://nemzetiegyseg.com/GM1.pdf>

⁵ Adat és információ - ld. „Bevezető I. A kiterjedés (dimenzió)” alcímében

vagyis ezt az alkatrészt minden elemével együtt (benne a csak tiltás tartalmazó tíz parancsolatot) **ki kell dobni, ennek használati utasításával, a Talmuddal együtt.**

2. **Az Újszövetség** evangéliumai számos olyan részt tartalmaznak, amelyek azt bizonyítják, hogy **Jézus nem Jahvét, hanem Istent követi**, így ezek részei az ősi civilizáció „alkatrészeinek” is, feltéve, hogy annak rendszer-részeivel nem ellentétesek.
3. **Az újszövetségi levelek** közül Saulus-Pál két levelét emelem ki:
 - **a Rómaiakhoz írt levélben** a megosztottság (itt: annak származáshoz kötő szentesítése – amely szerint **a zsidók a szent olajfa ágai, a gójok a vad olajfáé**) az ősi civilizáció **eredet-értelmezésével és az „egy apától és egy anyától származás”** elvével (ld. Kézai) **ellentétes, viszont**
 - **a Korinthusiakhoz írt első levélben** szereplő „**szeretet himnusza**” azokat a jellemzőket fogalmazza meg – általában ellentett értelemmel -, amelyekkel **a szeretet a hagyományokon keresztül minden Teremtménynek a szabadság lehetőségét adja**, vagyis ez a rész azonos a Szent Korona Értékend egyik alaptételével.
4. **István Intelmeinek a Szent Koronához való hűségre és a szeretetre** vonatkozó részei az ősi civilizáció rendszerének is alkotóelemei, de – kiemelten – az Intelmekben szereplő **idegenek szerep-megítélése és az Ószövetségre történő hivatkozás** idegen attól.
5. **Az Aranybullának** az a része alapvetően ellentétes a Szent Korona Értékrenddel, amely **az ellentmondás és ellenállás jogának gyakorlását kirekesztően határozza meg**, viszont **az idegenekkel és a birtoklási jog tartalmával kapcsolatos rendelkezési** részben azonosak azzal.
6. **Az 1926. évi XXII. tc.** visszaállítja a **kétkamarás törvényhozást**, ami – kettős egységben összehangolt érdekképviselési formában - része a Szent Korona Értékendnek is, viszont **az alsó- és a felsőház összetétele és törvénykezési feladata** alapvetően eltér attól.
7. **Werbőczy Hármaskönyve** a Szent Korona Értékrenddel azonosan állapítja meg, hogy a „**természeti törvények**” **Isten Iránymutatását tartalmazzák**, viszont jogszabály-rendszerét „**egyéb törvényként**” építi fel, a félévezredes „**túlélési szokásjogra**” építve, így **ellentmond a „természeti törvényeknek”, ezen keresztül a Szent Korona Értékrendnek.**

Az ősi civilizáció koreszméjét átadó források közül egyetlen **közvetlen forrás a Magyar Biblia**, mivel az az „**Úr szavát**” adja át (ld. Wass Albert: A hagyaték).

Közvetett (vagyis más forrásokra hivatkozó) **források** szerzőinek hálás vagyok, mert **műveik olyan „alapkutatások” eredményeit tartalmazzák, amelyek alkalmazása a feladatom** – természetesen, összevetve a nyugati civilizáció félreértelmezéseivel.

Tanítóim (Bálint Sándor, Badiny Jós Ferenc és Kalmár László) mellett **Tomory Zsuzsa, Botos László és Zakar András** műveit tartom olyan alapkutatás-eredménynek, aminek alkalmazássá tétele a feladatom.

A nyugati civilizáció (Szent Korona Tan, történeti alkotmányosság, anyagközpontság) két meghatározó – az eredetre és a szabadságra - vonatkozó alaptétele hamis. Ennél fogva minden tétel, ami ezekből ered nem az Igazságot, hanem a Hamisságot hirdeti.

Hamis állítás a nyugati civilizáció eredet-szemléletében

A Nimróddal kapcsolatos származás-ismeret elferdítése a zsidókereszténység önigazolásának eszköze, ugyanis, ha Nimród a Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia (ahogyan azt az ősi civilizáció bizonyítja), akkor Jézus sem lehet más, hiszen ő – a Talmud szerint is – Nimród leszármazottja. Ez azt jelenti, hogy nem igaz az újszövetségi Jézus-családfa⁶.

A Tóra (Ószövetség) végrehajtási utasításának tekinthető **Talmud** így jellemzi Nimródot és isteni leszármazottját, Jézust:

„Ábrahám apánkat a gonosz Nimród letaszította a tüzes kemencébe...” (Pesachim 118.a. lap.)

„Te gonosz, te gonosznak fia, az istentelen Nimród fiának fia...” (Pesachim 91. a. lap. **A Talmudisták „Nimród fia” elnevezés alatt a názáreti Jézust értik.**)

A történelem-hamisításnak nem lenne jelentősége jelenkorunkra, ha **a Nimród-származás elferdítése nem hatna ki az Isteni Iránymutatás követésére, ami Nimród isteni leszármazottjain, Hunoron és Magoron** át követhető ezerkétszáz évvel ezelőttig, a 973. Húsvétján kötött Quedlinburgi Szerződésig.

Ha elfogadjuk a Nimróddal kapcsolatos – ó- és újszövetségi - történelemhamisítást, akkor **Hunor és Magor nem a Csodaszarvassal jelképezett Isteni Iránymutatást követi, hanem pusztán vadászkalandot él át.**

A történelemhamisítás célját Kajafás határozta meg: **„Ha az ő (Jézus – HJ) emléke megmarad, az ő népe magára talál!”**

Az ő népét pedig – a közös isteni ős, Nimród alapján – Magor és Hunor leszármazottjai alkotják.

„És ez így igaz, amit sajnos éppen a magyar sors bizonyít, mert mióta elhagytuk a Jézusi igazság emlékét, idegenek szolgálai lettünk.” – írja Badiny az alább idézett, **„Jézus király a pártus herceg”** c. művében.

A zsidókereszténység származás-történetének hamissága arra kell, hogy késztesse bennünket, hogy Jézus újszövetségi családfáját is elvessük, és **Jézust a „Fény fia” megtestesülésének tartsuk:**

⁶ **Jézus családfája.**

23 Föllépésekor Jézus mintegy harmincéves volt. Azt tartották róla, hogy Józsefnek a fia, aki Éli fia volt,

24 ez Mattaté, ez Lévié, ez Melchié, ez Jannaié, ez Józsefé,

25 ez Mattatáé, ez Ámoszé, ez Náhumé, ez Heszlié, ez Naggájé,

26 ez Maaté, ez Hattatiáé, ez Szemeiné, ez Józsefé, ez Jodáé,

27 az Jochanané, ez Rezáé, ez Zerubbábelé, ez Sealtielé, ez Nerié,

28 ez Melchié, ez Addié, ez Kozámé, ez Elmadamé, ez Eré,

29 ez Jézusé, ez Eliezeré, ez Jorimé, ez Mattaté, ez Lévié,

30 ez Simeoné, ez Júdáé, ez Józsefé, ez Jonámé, ez Eljákimé,

31 ez Meleáé, ez Mennáé, ez Mattatáé, ez Nátámé, ez Dávidé,

32 ez Izaié, ez Obedé, ez Boászé, ez Szalmozé, ez Nachsoné,

33 ez Aminadabé, ez Adminé, ez Arnié, ez Heszromé, ez Perecé, ez Júdáé,

34 ez Jákobé, ez Izsáké, ez Ábrahámé, ez Táréé, ez Náchoré,

35 ez Szeruché, ez Regué, ez Pelegé, ez Héberé, ez Selaké,

36 ez Kenáné, ez Arpachsádé, **ez Szemé, ez Noéé, ez Lámeché,**

37 ez Metuselaché, ez Hénoché, ez Járedé, ez Mahalalelé, ez Kenáné,

38 ez Enosé, ez Szeté, ez Ádámé, ez az Istené.

(Lukács evangéliuma - <http://szentiras.hu/SZIT/lk>)

„Mária, Jézus Urunk édesanyja, az öröktől fogva lett és a nagy Teremtésben részes „Fény-Szűzének” éppen olyan reinkarnációja, miként Jézus - a sumér Én-Lil - a „Fény-Fia” megtestesülése. Így Anya a Fiától és a Fiú az Anyjától nem elválasztható.

„Boldogasszony Anyánk...” - így fohászkodik a magyarság az égi Anyánkhoz, és mindenki Jézus Édesanyját, Máriát - érti Boldogasszonyunkként.”⁷

Így Nimród (Nimród-Gilgames-Herkules) származása meghatározásbeli különbségének ismerete kulcsfontosságú ahhoz, hogy visszavegyük a Jézusi igazságot.

Ki kell mondanunk, hogy

- a./ **a Nimród származását elferdítő zsidókereszténység** alapú Szent Korona Tan, és az ezt „értékrendnek” minősítő nyugati civilizáció **istenellenesen anyagközpontú**-, valamint
- b./ **a Nimródot és isteni leszármazottjait követő, tiszta kereszténységet** eszmei alapnak tekintő ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített, **isteni eredetűen emberközpontú** társadalomszervezési rendszere **kibékíthetetlen (antagonosztikus) ellentétei egymásnak.**

a-hoz/ **A zsidókereszténység** Nimródot Khus fiának, Khám unokájának, Noé dédunokájának tartja⁸. Noé - az igen tanulságos „meztelenség-elárulás” történet következményeként - három fiát megkülönbözteti:

Khám leszármazottjait (a Kánaán-belieket, köztük Hunort és Magort) Sém és Jáfet leszármazottjainak szolgájává teszi.

„Az Úr, Sémnek Istene”.

Tehát Jáfet leszármazottjainak „egyenlősége” Sém leszármazottaihoz képest az édesgyermek és a mostohagyermek különbséget mutatja.⁹

⁷ Badiny Jós Ferenc: **Jézus király a pártus herceg** – Ősi Örökségünk Alapítvány, 1998

⁸ **1. Ez pedig a Noé fiainak, Sémnek, Khámnak és Jáfetnek nemzetsége; és fiaik születének az özönvíz után.**

2. Jáfetnek fiai: Gómer, Mágog, Madai, Jáván, Thubál, Mésekh és Thirász.

3. A Gómer fiai pedig: Askhenáz, Rifáth, és Tógármah.

4. Jávánnak pedig fiai: Elisah, Thársis, Kitthim és Dodánim.

5. Ezekből váltak ki a szigetlakó népek az ő országaikban, mindenik a maga nyelve, családja és nemzetsége szerint.

6. Khámnak pedig fiai: Khús, Miczráim, Pút és Kanaán.

7. Khúsna pedig fiai: Széba, Hávilah, Szábthah, Rahmáh, Szabthékah. Rahmáhnak pedig fiai: Séba és Dédán.

8. Khús nemzete Nimródot is; ez kezdte hatalmassá lenni a földön.

9. Ez hatalmas vadász vala az Úr előtt, azért mondják: Hatalmas vadász az Úr előtt, mint Nimród.

10. Az ő birodalmának kezdete volt Bábel, Erekh, Akkád és Kálnéh a Sineár földén.

11. E földről ment aztán Assiriába, és építé Ninivét, Rekhoboth városát, és Kaláht.

12. És Reszent Ninivé között és Kaláh között: ez az a nagy város.

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 10. rész – http://www.biblia.hu/biblia_k/k_1_10.htm)

⁹ 18. Valának pedig Noé fiai, kik a bárkából kijöttek vala: Sém és Khám és Jáfet. Khám pedig Kanaánnak atyja.

19. Ezek hárman a Noé fiai s ezektől népesedék meg az egész föld.

20. Noé pedig földmívelő kezdte lenni, és szőlőt ültete.

21. És ivék a borból, s megrészegedek, és meztelenen vala sátra közepén.

22. **Khám pedig, Kanaánnak atyja**, meglátá az ő atyjának meztelenségét, és hírül adá künnlevő két testvérének.

Azt, hogy a gój (nem zsidó származású) zsidókeresztényeket legalább Isten mostohagyermekének lehessen mondani (ahogyan azt a XX. és XXI. században élő pápák is kihangsúlyozták), **a Tóra (Ószövetség) származás-elméletét át kellett írni:**

- **Anonymus** „kihagyja” Nimródot, és Mágogot, Jáfet fiát lépteti helyére (Góg és Magóg veszi át Hunor és Magor helyét)¹⁰.
- **Kézai Simon** Jáfet leszármazottjai közé veszi Nimródot, „Ménróth óriásnak”, Nemrothnak nevezi, és tőle eredezteti Hunort és Magort. Vagyis **az ószövetségi származási elméletet Anonymusnál jobban rendezi át**¹¹.
„Ménróth óriás” nagy valószínűséggel azonos Herkulesse, akitől Hérodotosz a szkítákat származtatja¹².
- A **Képes Krónika**¹³ ugyancsak cáfolja az ószövetségi (tóriai) alaptételt, kihagyva Nimródot.
- A **Tarihi Üngürüs** (A magyarok története”) a „Madzsar” törzs eredetét nem határozza meg, viszont **Magort és Hunort Nimród fiainak tartja**¹⁴.

23. Akkor Sém és Jáfet ruhát ragadván, azt mindketten vállokra veték, és háttal menve takarák be atyjok mezítelenségét; s arczczal hátra meg sem láták atyjok mezítelenségét.

24. Hogy felserkene Noé mámorából, és megtudá a mit vele az ő kisebbik fia cselekedett vala:

25. Monda: Átkozott Kánaán! Szolgák szolgája legyen atyjafiai közt.

26. Azután monda: Áldott az Úr, Sémnek Istene, néki legyen szolgája Kánaán!

27. Terjeszse ki Isten Jáfetet, lakozzék Sémnek sátraiban; legyen néki szolgája a Kánaán!

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 9. rész – http://www.biblia.hu/biblia_k/k_1_9.htm)

¹⁰ „A szcítiaiak ugyanis jó régi népek, s van hatalma Szcítiának keleten, mint fentebb mondtuk. **Szcítiának első királya Mágóg volt, a Jáfet fia, és az a nemzet Mágóg királytól nyerte a magyar nevet.**”

Anonymus Gesta Hungarorum (Fordította: Pais Dezső) - <http://www.mek.oszk.hu/02200/02245/02245.htm>

¹¹ „... az özönviz után a kétszázegyedik esztendőben **a Jáfet magvából eredt Menróth óriás**, Thana fia, ...

...

Nemrót Persiába költözik **Fiai Hunor és Mogor a húnok és magyarok ős atyjai.**”

(**Kézai Simon:** Gesta Hunnorum et Hungarorum Fordította: Szabó Károly -

<http://mek.oszk.hu/02200/02249/02249.htm>)

¹² **Hérodotosz:** A görög-perzsa háború (Osiris Kiadó Kft. 2004)

¹³ „**Jáfet második fia Magóg;** Jeromos szerint ettől származnak a szittyák;

....

Kám fiai: Kus, ... Kánaánról nevezték el a kánaániakat, akiknek földje később Izrael fiainak adatott.

....

Kus nemzette továbbá Nimródot; ő az, aki Noé maradékát az úr ellenében város és torony építésére vezette, amelyről a Teremtés Könyvének tizenegyedik fejezete szól, mondván: "Ő kezdte a hatalmasságot a földön, mert hatalmával másokat maga alá vetett, és akaratuk ellenére az említett munkára kényszerített";

....

Országá kezdetben Babilon volt, maradékainak földje az óceán tengeréig terjedt.

Nilvánvaló ebből mindenkinek, hogy **Hunor és Magor, a magyarok ősei nem Nimród fiai voltak**, aki Kus fia, aki Kám fia volt, akit Noé megátkozott; mert akkor a magyarok nem Jáfet nemzetségéből származnának”

Képes Krónika - <http://mek.oszk.hu/10600/10642/10642.htm>

¹⁴ „A régi időkben **e Madzsar törzs nemzetsége Nemród gyermekeitől származott. Nemródnak volt egy Ankisza nevű felesége**, s ettől a feleségétől két fia született. Az egyiket Magornak, a másikat Hunornak hívták.”

[**Tarihi Üngürüs** (A magyarok története”) - <http://www.angelfire.com/real3/hmult1/konyv2/tungur1.htm>,
<http://www.angelfire.com/real3/hmult1/konyv2/tungur2.htm>]

- *Az Arvisurában Góg és Magóg az atlantiszi hagyományok továbbvivőjeként, míg Hunor (Hunyor) és Magor (Magyor) a hagyomány alkalmazóiként szerepelnek*¹⁵.

A Csodaszarvas-követés nem szerepel az Arvisurában, így a két testvérpár csak áttételesen – Atlantiszon (Ataiszon) keresztül – kötődik az anyagtalan- és anyagi világ egységéhez.

Nimród „égi származású” Gilgamesként szerepel az Arvisurában, de nem a két testvérpár bármelyikének felmenőjeként.

b-hez/ A tiszta kereszténység alapján álló ősi civilizáció a **Nimród, Herkules és Gilgames** neveket azonos értelemben használja.

- *A Pusztaszeri Alkotmány* az egyetemes magyarságot „Nimród-Gilgames-Álmos véreinek” nevezi¹⁶.

- *Badinyi Jós Ferenc:*

’Hérodotosz a szkítákat Herkulestől származtatja, akinek három fia volt: Agatirs, Gelon és Szkíta. Ma már tudjuk, hogy a **görögök Herkulese a mezopotámiai Gilgames görög változata**. Az akkád nyelven írt Gilgames eposznak azonban megvannak a sokkal korábbi, sumer nyelven írt eredeti töredékei, amelyek alapján a Gilgames eposz készült. Ma már a kutatók **az egész eposzt a Bibliában említett hatalmas uralkodó, Nimrud nevéhez kapcsolják**, így azon a véleményen vannak, hogy valóban élt és uralkodott Nimrud, akinek a története később – komoly változtatások után – megjelenik az Ószövetségben.

Meg kell említeni, hogy a **régi szkítáknál létező Nimrud-Gilgames hagyomány még Mátyás király korában is élt, ezt bizonyítja többek között az is, hogy Mátyás szobrot emeltetett a nemzet ősapjának, Herkulesnek.**

...

¹⁵ A legutolsó folyamközi özönvíz után a Gandástól származó **Kus**, tíz holdévig őrizte Paripa város fejedelmének juhait, hogy elnyerje a fejedelem legszebb lányának, Embának a kezét. Célját elérte. **Fiai közül Nimród** (aki leginkább hasonlított az anyjára), kiváló lovas-vadász lett. Nimród a Szumér fejedelem utódainak kezén levő Úr városából nősült.

Hangun, a hun törzsek szövetségének nagy fejedelme kiváló uralkodó volt. Jó tulajdonságai révén megszerezte a kínai trónt is. Egy kínai császárlányt vett el. Az esküvőjük utáni második évben koronázták meg Huó császár néven. Élete vége felé, felesége halála után újra megnősült. Káspivárból **Magyor fejedeleme leányát, Megyerjét vette feleségül**. Megyerja ekkor öccsével, Uruk-Darginnal együtt éppen Ordosban volt.

Házasságukból két iker fiú született. Az egyiket az apjáról Hunyornak, a másikat nagyapjukról Magyornak nevezték.

....

Ukus pateszi a nippuri följegyzésekben azt állítja, hogy a **nagy özönvíz utáni időben Gilgames ifjú királyt** halála után Káltes asszony szekere az égbe ragadták, pedig ő csak 16 karélyos beavatott volt. Két-harmad részben égi eredetű volt és csak egyharmad részben volt Joli-Tórem bolygóbeli beavatott; de **hősiessége folytán 24 karélyos beavatottá lett**. Ataiszon a vízáradás, földrengések és égiháborúk folytán oly nagymértékben fölemelkedett a hőmérséklet, hogy még a jéghegyek által borított száraz földek is kettéváltak.

Az „égi származású” Arpach a rajcsúrban a Jób nevet vette fel. Később, mint hős elnyerte a Gilgames nevet.

[Paál Zoltán: Arvisura (Igazzsólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó]

¹⁶ 1.) Amíg Nimród-Gilgames és Álmos maradéka él, a **hun-avar és a magyarok új törzs-szövetsége csakis Nimród vérekből választ új fejedelmet**. Ezek mindig **az oroslános vagy turul-sasos nemzetségi családokból kerüljenek ki**.

(Pusztaszeri Alkotmány (Vérszerződés) - http://nemzetiegyseg.com/A_Pusztaszeri_alkotmany.pdf)

A sumerok NIB-ÚR néven ismerték. Szerintük a **Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia volt. Sumerul a NIB-ÚR Párduc Urat jelent.**

A Jézus-hitű Álmosnál, Árpádnál is találkozunk a párduc hagyománnyal, karizmatikus hagyomány fűződik hozzá, így nem csoda, hogy próbálták megváltoztatni, **a római kereszténységben báránnyá változtatták,** de az eredeti párducnak azért több helyen is fennmaradtak a nyomai.

....

Jézust a zsidók gyakran nevezték Rabbi ben Panther néven, mert a „Párduc”, Nimrud fiának tartották.

.....

A fennmaradt írásos hagyomány egyöntetűen az Orion-Nimrud csillagképhez kapcsolja az Ikrek (Hunor és Magor) csillagait. Ez pedig azt hirdeti nekünk, hogy **Csodaszarvas mondánk Nimrud két fiára vonatkozó része az égi rend szerint való. Ez pedig nem más, mint az Égi Rend szerinti, vagyis az Égből a Földre vetített hun-magyar őstörténet.**

...

Ugyanúgy, ahogy a zsidók büszkék Ábrahám ősatyjukra, **nekünk is büszkének kellene lennünk a miénkre, az ugyanúgy Noétól származtatott Nimródra.**¹⁷

Az arámi nyelven kőtáblára vésett **Gilgames eposzt** az ősi civilizáció egyik székhelyén, Urukban találták meg. A **Magyar Biblia** megtelepedésének helye az Urukkal szomszédos Úr városa, nyelve ugyancsak arámi (azonos a „sumér nyelvvel”, ahogyan Badiny nevezi).

A Nimróddal kapcsolatos igazság igazolására álljon itt **Jézus születésének leírása**, amelyet Badiny Jós Ferenc „Jézus király a pártus herceg” c. művéből vettem át:

’Gábrriel mondta Máriának, hogy „csodával fog embertestbe születni.” A British Múzeum „Codex Arundel 404” jelzésű okmányában, mely „Liber de Infantia Salvatoris” címen ismert, a következőket olvashatjuk (Mária szülésénél segédkező szülésznő beszél):

„Amikor bementem, hogy a hajadont megvizsgáljam, úgy találtam, hogy arcát az ég felé fordította és imádkozott. Hozzá érve mondtam neki:

- Mondd leányom,... nincs-e valami szerencsés kellemetlen érzésed, vagy nem fáj-e valami?

Ő csak folytatta imáját, és mint egy sziklakő, mozdulatlan maradt, mintha semmit se hallott volna. (71)

- Amikor eljött az óra - megnyilatkozott Isten ereje. A hajadon, aki az égre szegezve tekintetét, mintha teljében lévő szőlőtővé változott volna, és amikor megjelent a Fény, dicsérte Azt, akitől megáldatott. A gyermekből sugárzott a Fény - éppen úgy, mint a Napból.... Ez a Fény úgy született, miként a harmat az égből leszállt a Földre.

- A csodálkozás kábulata töltött el és elfogott a félelem, mert szemem odaszegeződött ahhoz a ragyogáshoz, mely a most született Fényből áradt... És ez a Fény egyre jobban sűrűsödött, gyermek formát vett lassan, addig, míg olyanná nem lett, mint egy emberi csecsemő. Ekkor bátorságot vettem, lehajoltam, megfogtam, nagy vigyázattal karomba vettem, és az volt a csodálatos, hogy semmi súlya nem volt, annyi sem, mint egy újszülötté. Megvizsgáltam és láttam, hogy testén nyoma sincs a szülésnek, tiszta volt, könnyű és ragyogó. Mialatt én azon

Tarihi Üngürüş (A magyarok története”) - <http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur1.htm>,
<http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur2.htm>

¹⁷ **Bunyevác Zsuzsa:** Nimród nyomában - <http://www.magtudin.org/Nimrod%202.htm>

csodálkoztam, hogy nem sír, mint a többi újszülöttek, ő pislogva nézett - majd kedvesen rám nézett, rám mosolygott, és a szeméből olyan nagy fényesség áradt, mintha villám lenne.
- Amikor a hajadont fogtam meg - szűznek találtam. Nemcsak a születésnek nyoma nem volt, de férfi sem érintette őt soha. (73-74-75)

És ha már csodát látunk Jézus Urunk születésében, **fogadjuk el ezt az „Égi Küldött” személyazonossági bizonyítékának.** Mert csak az „Isten-Fia” foganhat Szűz-Anyjának méhében szeplőtelenül, hogy onnan fénné válva, mint e „Fény-Fia” ebből az Isteni Világosságból kapja emberi testét és legyen valóban a „Világ Világossága”.

Hamis állítás a nyugati civilizáció szabadság-szemléletében

„Jézus apostolai tehát a Pártos Birodalomban szervezték meg elsősorban a **jézusi tanítás szerinti igazi Egyházat**, amelyben teljesen ismeretlenek voltak a saul-páli spekulációk. Ez az egyház mentes volt a zsidó vonatkozástól és zsidó tanítástól. **A Szeretet egyháza volt**, ahol nem ismerte senki a „szemet szemért, fogat fogért” doktrínát; sem a tanítók, sem a hívők. A Szeretet vallása élt itt, valóban vallva és gyakorolva. Ebben a „vallásban” az élet a fény és a sötétség együttes létezése. **A Fény teremti a Tudást és a Jóságot**, míg a sötétség birodalmává esik a **nemtörődömség, tudatlanság, irigység, gyűlölet, bosszú, hazugság, kapzsiság, lopás, csalás, kétszínűség, dologtalan lustaság**. A Fény teremti a művészeteket és belőle fakad az ihlet is.

Párthia területén már az ő igehirdetésük előtt is a „szeretet” volt az alap, melyre a szkíták életüket felépítették. A szkítáknál a „szeretet egyházának” megszervezése semmiféle nehézségbe nem ütközött, hanem a megértésben jó követőkre és hívőkre talált.”

(*Badiny Jós Ferenc: „Jézus király a pártus herceg”*)

A „Fényt” **Németh László** „mélymagyarságnak”, a „Sötétséget” hígmagyarságnak nevezi¹⁸. A Talmud a hígmagyar sötétség minden jelzőjére ad bizonyítékot. Ennek felfedése Németh László részéről **nem rágalmazás, hanem igazmondás**, bár azt nem tette Szabó Dezső szókimondásával. A Németh Lászlót „fasiszta fogorvosnak” minősítő verespéteri jelző tehát **a leleplezett acsarkodó dühének megnyilvánulása**.

A szkíták a legnagyobb értéknek a Felülről jött ismeret (tudás) és a Szabadság kettős egységét tekintették.

Ebben a kettős egységben életadó gyökér a hagyományokon keresztül, a szeretet közvetítésével biztosított szabadság.

A szeretet azzal, hogy ledönti a szabadság korlátait, **megszünteti a szenvedő szabadságot**, és megadja az embernek „a normális emberi lét” feltételeit¹⁹, vagyis a keresztény élet **cselekvő szabadságát**²⁰.

Saját társadalomszervezési rendszerében lévő **szabadság-korlátokat és azok okait a nyugati civilizáció igyekszik a társadalomfejlődés törvényszerű következményének tekinteni**.

Ennek megfelelően „sajátos” a magyar szabadságot megszüntető Quedlinburgi Szerződés megjelenése a hivatalosan elfogadott történelem-leírásokban.

Anonymus és Kézai Gestája, a Képes Krónika és a Tarihi Üngürüs a Quedlinburgi Szerződés kiváltó okának tekintett **Lech mezei (augsburgi) csatavesztést leírják** (általában a magyarokat megjelölve győztesként – e szerint nem a magyarok vesztek csatát) – ld. Paradigmaváltás 33. oldal.

A Quedlinburgi szerződés **szabadságunkat korlátozó hatását** (de Gézát felmentve a hazaárulás vádjá alól) **csak az Arvisura**²¹ **említi meg** az alábbiak szerint:

¹⁸ **Németh László:** A minőség forradalma – Kisebbségben (Petőfi Irodalmi Múzeum • Budapest • 2014)

¹⁹ **Hamvas Béla:** Patmosz II. - <http://nemzetiagyseg.com/HBPatmoszII.pdf>

²⁰ Ld. bővebben: „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” 33-54. oldal - <http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

²¹ **Paál Zoltán:** *Arvisura* (Igazszólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó

'Géza 973. évi megállapodás értelmében megengedte Pannonföldön az istentiszteletek bevezetését, a pogány oltárok ledöntését, a táltosok elhallgattatását. A népben azonban tovább élt az ősök tisztelete és az uruki egyház hite. A Dunától északra és keletre azonban a jászvásári nagyfejedelem szelleme uralkodott. A pannóniai egyházi hatalomért folyó harc végül a mainzi érsekség javára dőlt el.

Aki Pannonföldön nem volt hajlandó megkeresztelkedni, azt az érsekség lovagjaival levágatták. Templomnak csak a dél-magyarországi görög, és Bruno-féle imaházak számítottak. A görög, a mainzi és az uruki irányzat egymás ellen dolgozott. Géza szívesen fogadta a külföldről jött keresztény telepeseket is, mert úgy gondolta, hogy ez is erősíti a mainzi érseknek tett ígérését. A Vízvár vidékére való Hunt család alapos részt vállalt az avar hittérítésben. A Hunt lovaggal érkezett Vecelin és a Pázmányok a Héderekkel együtt innen szőlítették fegyverbe a lovagi életre vágyó hun származású legénységet. Hunt kellett leverni hunnal, a passauai egyházi vezetők helyeslésével.

Géza igencsak szorgalmatoskodott a lázadók leverésében és a pogány szertartások eltörlésében. Több püspökséget akart volna felállítani, de a honfoglaló vezérek utódai e törekvéseinek ellenálltak.

Géza álláspontja a nagy nyugati értekezlet dolgában az volt, hogy a 955. és 970. évi nyugati és déli vereség a magyar vezetőséget más belátásra bírta; a belső bajok, viszályok megszüntetése érdekében véget kell vetni a kifelé való hadakozásnak és a keresztény vallást, ha kell, fegyveresen fogják az országban terjeszteni.

Eleinte még a Civakodó Henrikkel viselt háborút, de amikor fiát, Vajk-Istvánt még gyermekkorában eljegyezték Gizellával, megengedte az Ostaricki örgrófság terjeszkedését.

900-ban a bajorok Árpád hadai elől határőreiket visszavonták az Encs folyóig, Avaria és Bajorország határáig. Az Encstől a Bécsi erdőig húzódó terület gyepűelve volt, avar és más határvédőkkel.

Árpád rendelkezése szerint itt újabb magyar településeket létesítenek, csak a 24 évet leszolgált határvédő tisztek és kiképzők családjai települhettek ide. A legénységi szállások Bécs avar kurgán síkságán kezdődtek. Beszivárgás történt ugyan, ez gyakori összetűzésekre is vezetett, de a bajorok sem élhettek volna nyugodtan ezeken a területeken.

967-ben Bajorország és Karintia hercegségében még Arnulf lánya, Judit uralkodott. Taksony fejedelemmel ő nem kezdett háborút, de utána jött Civakodó Henrik és nemsokára Taksony is meghalt. 970-ben aztán Henrik már támadni kezdte a gyepüket. Ezért Tonuzaba a Talmács besenyő törzset telepítette a gyepükbe, de már öelötte Botond is idetelepítette 938-ban a Gyarmat törzshöz csapódott kölpényeket.

Ezek szerint a bécsi medencében a Béla törzs, az Encsnél és Göröncnél a Talmácsi besenyők, Ibos és Lóberc vonalán pedig a kölpények látták el a határőrizetet.

973-ban az Ottóval történt megegyezés értelmében a Talmács és Kölpény határőrséget visszavonták Pöltenig. Pöltenig Rüdiger örgrófsága, ettől kezdve a Hungár fölé terült el. Ezen a területen a hittérítés már előbb, 970 és 973 között is folyt. Nyugaton örömmel hirdették, hogy a manihista avar egyházat Szent Péter aklába vezették.

Fajsz és Boleszláv 973-ban megegyezett abban, hogy Boronáig feladják a gyepűelvét. 974-ben Civakodó Henrik a cseh és a lengyel uralkodóval együtt fellázadt II. Ottó ellen, de II. Ottó meghódoltatta ellenfeleit. 976-977-ben Civakodó Henrik újra harcban állt, de a magyarok nem avatkoztak bele a csatározásokba.

Annakidején az avar származású Fekete Arnó salzburgi érsek egyik templomi beszédében azt fejtegette, hogy mind az avar, mind a bajor keresztények egyaránt istennek gyermekei, de még a szőke németeket és a kissé barna avarokat most már se a családon kívül, se azon belül nem lehet többé különválasztani, 4-500 év alatt annyira összekeveredtek.

Gézának, mivel az anyja besenyő volt, kelet felől nem kellett támadástól tartania. Olga és utódai nem állottak se az etil-bolgárok mohamedánjai, se a kazár zsidók, se a keresztény

németek mellé, hanem Bizánc mellett döntöttek és Vlagyimir egy bizánci császárlányt kért feleségül.

Urkund és Kalán, minthogy bolgár feleségük volt, a 973. évi értekezleten a „tíz nyíl” szövetség mellett a nándorok és a karátánok határvédő népét is képviselték. A déli határ békéje érdekében a bolgár szabadságharcot is támogatták azzal, hogy az Encs-Ibos táján állomásozó harcosok felét Vlahiába, a Nándorfehérvár alatti térségbe vezényelték, hamarosan meg is alakult a szövetséges Nagy Bulgária. A Nagy Bulgáriával fennálló kapcsolat hozta magával, hogy Subad Szavárdi első fiát Mihálynak keresztelték és Mihály a bolgár cár családjából nősült.

Gézának a belső ellenállás, a Koppány-Ajtony és Gyulák elleni harca miatt Nyugat felé békét kellett keresnie. Vazul és Szár László, Meskó lengyel fejedelmi családból nősült, ezzel a határok észak felől is biztosítva voltak.

Már Géza elrendelte a pogány írások és könyvek elégetését, s ezt a bihari dukátusban el is kezdte. Öccse, Mihály egy lovaglás alkalmával 16 éves korban meghalt. Öccsének Esztergom vidékén lévő birtokán várat épített magának. Géza két idősebb fia, Mihály és László még Vajk előtt Buda várában nevelkedtek. Amikor Géza alatt megszűnt a 20 éves fiatalok rendszeres kiképzése, a Budavári beavatott központ figyelmeztette a pusztaszeri vérszerződésre. A közel ezer éves Csörsz vonalán, a Jász-síkság közepén állandó katonai erődnél kell a hun törzsszövetség védelmére állnia. Ennek a legszívósabb rétege a 24 évet szolgáló lovasok voltak. Szolgálatuk leteltével a Csörsz árokrendszer közelében kaptak kis birtokot. Ez aztán apáról fiúra, vagy rimalányra szállt. Az örökösök szintén részt vettek csökkentett idejű kiképzésben. Mint lovasok kerültek a főúri seregekbe.

A kiképző településeken nagyon megerőltető volt az élet. Minden egység teljesen önálló volt és ez bizonyos versengést hozott magával. A megerőltető kiképzés, a kalandozás, a bőséges evés-ivás küzdő-képessé tette ugyan a lovasokat, de szervezetük igen hamar elhasználódott, a harcosok átlagos életkora főként a sebesülések, megrokkánások miatt 30 év körül volt. A mérsékelt életmódot folytató harcosok elérték a 45-50 évet is. Az uruki hiten lévők mindig nagyon mérséketlenül táplálkoztak és éltek, ezért volt közöttük 75 éves is. De aki a Budavári beavatott központ által előírt módon élt, el tudta érni még a 85-95 évet is. A Mani-féle bibliások között akadt olyan is, aki a Pepi fáraó étrendjét követve megérte a századik évét. Ezeket aztán a társtalanság vitte el. Az aranyasszonyok feljegyzései szerint ebben az időben még elevenen élt a nyolcas szaporodási követelmény. Családonként 5-6 gyermek meg is maradt, felnőtté lett, közöttük átlagosan 26-46 közötti volt az életkor.

Taksony fejedelemnek is 4 fia és 5 lánya volt, de ezek közül a csak Géza és Mihály maradt életben és 4 lány ment férjhez. A 957. évi járványos időben Taksony is nagyon beteg volt. A táltosok már a Csák és Bereg-Botond ághoz fordultak aggodalmukban, hogy idejében tisztázzák, Taksony után ki legyen a fejedelem.

Gelyza első fiának, Vaszolynak és ikertestvérének, Vazulnak két keresztelője is volt, mert úgy hitték, a keresztség életben tartja őket. Gelyza és Söpte Szavárdi harmadik fia a kistermetű Zerind volt. Kismövésű eleven gyermek volt, ezért mindenki Zerindkének nevezte, de csak a beavatott központban hívták a kaszuk vihar-istenének.

Az Arvisura **Géza belső viszályon alapuló „álláspontjával”** indokolja a Qudlinburgi Szerződés megkötését és a krónikát ennek (vagyis a nyugati civilizáció paradigmájának) elfogadásával folytatja, hasonlóan Anonymus és Kézai Gestáihoz, a Képes Krónikához vagy a Tarihi Üngürüshöz.

A krónikák is beszámolnak a belső feszültségről, amely oka az, hogy **a magyar társadalom kettészakadása utolsó szabadság-védő harcunk, a Pozsonyi csata után (907) elkezdődött.**

A kirekesztő uralkodó réteg érdekét a nyugati civilizáció és a zsidókereszténység képviselte, míg a kirekesztetteket a Jézus-hit és az ősi civilizáció.
Géza tehát a kirekesztők érdekeinek védelmében adta el a magyarság szabadságát.

„Quedlinburgban nem volt kölcsönös szerződés, csak mi tettünk engedményeket, a németek semmit. Mibe került ez a behódolás?

- Feladtuk minden hagyományunkat (mágusüldözés).
- A határvidék védelmét is.
- Szabad bejövetel a hittérítőknek és másoknak, akik Magyarországon akartak letelepedni.
- Engedélyezni templomok építését, anyaközségek felállítását.
- Minden korlátozás nélkül szabad kezét adni a keresztény tanok terjesztéséhez és gyakorlásához (élve eltemetés stb.).
- Géza herceg házasságot fog kötni Adelhaiddal.
- Rangos állások, földbirtokok adományozását ígéri az Adelhaiddal jött tízezer német testőrnek.

Thierry Amadée mondja, hogy **a quedlinburgi szerződés ahhoz hasonlítható, mintha áruinkat nagy haszonnal szállítanánk egy másik országba, és ráadásul rájuk kényszerítenénk a mi erkölcsi értékrendszerünket***.

* Thierry, Amadée: Attila Mondák. 98 old.” – írja Botos László²².

²² **Botos László: Magyarságtudományi Ismeretek** (A Szomorú magyar történelem teljes megismeréséhez) - <http://www.magtudin.org/Ismeretek%20I.htm>

Bevezető

Hamvas Béla az emberiség istenhittel kapcsolatos nézeteit elemezve megállapította, hogy „**a kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás**”²³.

Ez a meghatározás arra mutat, hogy **minden normális létben való magatartás alapja kereszténység, ami ennél fogva nem egy embercsoport „vallása”, hanem az egész emberiség normarendszere, ahogy jelképe, a Világmindenség anyagtalan és anyagi egyetemességét mutató két irány egy eredőből kinyíló egysége kifejezi.**

Az emberiség (és ezen belül az európai ember, még szűkebben: a magyar ember) vajon megkergült, hogy nem akar normális létben élni?

Erről szó sincs.

A nyugati civilizáció (eszmei alapja, a zsidókereszténnyé torzított kereszténység gondolkodási mód mintája – paradigmája – közvetítésével) elvette az emberektől **a „normális lét” alapfeltételét, a lelki-, szellemi- és testi egységet**, amikor **kiragadta a negyedik kiterjedést (dimenziót)** - a háromkiterjedésű anyagot működtető iránymutatást - az egészből, vagyis **megtagadta az iránymutatás isteni jellegét.**

Ahhoz, hogy értelmezni tudjuk a fenti megállapítást, tisztázni kell **a kiterjedés (dimenzió)** és - ezzel összefüggésben - **a tudomány fogalmát.**

²³ Hamvas Béla: Patmosz II. - <http://nemzetiegyseg.com/HBPatmoszII.pdf>

I. A kiterjedés (dimenzió)

Az általánosan elfogadott meghatározás szerint a kiterjedés (dimenzió) azt fejezi ki, hogy **egy pont vagy esemény megadásához hány független adatra (információra) van szükség.**

Az adat tények, fogalmak megjelenési formája.

Egy adatot akkor nevezünk független adatnak (információnak), ha az egy személy, tárgy, esemény vagy jelenség olyan – addig nem ismert - **jellemzőjét** tartalmazza, amely az adott személy, tárgy, esemény vagy jelenség **tulajdonságai összefüggéseinek ismeretét (rendszerismeretét) teljessé teszi.**

Az információ az általa közvetített jellemző minősége szerint lelki, szellemi vagy anyagi.

A nyugati- és az ősi civilizáció egyaránt négy kiterjedést (dimenziót), vagyis az információ-minőségek együttes hatását ismeri el egy pont vagy jelenség megadásához.

A nyugati civilizáció az anyag három kiterjedése mellett az időt tekinti a negyedik kiterjesztésnek.

Az ősi civilizáció az Isteni Iránymutatást tartja a negyedik kiterjedésnek.

Idő és tér

„Isten az idő és a tér egységében teremtette a világot.” - Szent Ágoston meghatározása szerint.

A tér és az idő elválaszthatatlan egységét bontotta meg a nyugati civilizáció a legalább kétezer évvel ezelőtti anyagközpontú felfogása, amikor a kiterjedések (dimenziók) meghatározásakor a természetes együtthatást megszüntetve, **az időt elválasztotta a tér fizikai alkotóelemeitől és az isteni iránymutatás helyébe léptette negyedik kiterjesztésként (dimenzióként).**

Az így anyagiasult kiterjedés-egymáshatások elszigetelt vizsgálata eszmeileg törte szét az ember és a természet kapcsolatának természetes egységét, **megtagadta az Isteni Iránymutatás anyagi világot uraló és formáló kormányos (kibernetikus – összehangoló) hatását.**

Az anyagi gondolkodási mód mintára (paradigmára) épülő, **elszigetelt tárgyú vizsgálatok ételemszerűen elszigetelt** (legfőbb, esetleges kapcsolatokkal rendelkező) **eredményekhez vezettek** az anyag három kiterjedésének törvényszerűségeit az idő-kiterjesztéssel kiegészített elemzésével és (például) **matematikai, fizikai, csillagászati, kvantumelméleti** törvényszerűségek felállításával, eljutva **az alternatív világmindenség** teóriáig.

Ezekben **önállónak minősítettek** rész-kiterjedéseket, vizsgálati típusként más-más fogalom-meghatározással.

Az ősi civilizáció koreshméje szerint **a nyugati civilizáció anyagi koreshméjén (paradigmáján) alapuló törvényszerűségek csak akkor mondhatóak alapigazságnak (axiómának), ha azok**

- egymással összehangolhatóak és
- megfelelnek az Isteni Iránymutatásnak.

II. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés

Aquinói Szent Tamás két, egymásra épülő meghatározása fogalmazza meg **az információvá vált adatnak** a Világmindenség, mint rendszer működésében betöltött meghatározó szerepét:

A tudás: az ismeret és a tapasztalat kettős egysége, ahol

- **az ismeret** - a szabadsággal kettős egységben – **a legnagyobb érték, amelyet az ember „fentről kapott”** (Ld. Hérodotosz: Történelem, VII. könyv – „A szkíták”), **amely**
- **a tapasztalaton keresztül vált a mindennapokat szabályozó tudássá a hagyomány-rendszerben.**

A tudomány (bölcselet): a hit és a tudás kettős egysége, ahol

- **a hit** a meggyőződés és a bizalom kettős egysége, ezen belül
 - = **a meggyőződés** a hagyományrendszer működőképességén keresztül alakul ki, míg
 - = **a bizalom** a hagyományrendszer alapjának elfogadását jelenti,
- **a tudás**, mint rendszerezett hagyomány (hagyomány-rendszer), **az anyag hármas kiterjedésével biztosított lehetőséget határozza meg**, amely gyakorlattá (az anyag uralásává és formálásává) a Szent Koronán keresztül, a Lélek Fénye közvetítésével **az ember igényeit** érvényesítő **Isteni Iránymutatás** negyedik kiterjesztésének hatására **vált** (Ld. Magyar Biblia).

A nyugati civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egyenlőtlenségének dogmája (bizonyítás nélküli, megváltoztathatatlanak hirdetett, mindenkre kötelező szabálya), ezzel igazolva a kirekesztők érdekeinek érvényesülését a kirekesztettek felett, amelyet **a felülről leosztott hatalomgyakorlás és a felülről lebontott jogalkotás biztosít**. Ennek megfelelően társadalomszervezési rendszere **az emberek feletti érdekérvényesítésen (föderáción) alapul**.

Ezért értelemszerűen **nem beszélhetünk a mindennapi együttélés szabályaival (jogrendszerrel) kapcsolatban a hagyományrendszer érvényesüléséről**.

Az ősi civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egységében megvalósuló egy és ugyanazon szabadság, amely társadalomszervezési rendszerének jellemzője **az emberek érdekérvényesítésének összehangolása (konföderalizmus)**, amelyet **az alulról felépülő hatalomgyakorlás és jogalkotás biztosít**.

Ez a társadalomszervezési rendszer a „felülről kapott” ismeret mindennapokat szabályozó tudására épül, amely a hagyomány-rendszerben testesül meg.

Werbőczy István Tripartitumában különbséget tesz **a természeti jog, a nemzeti jog és a polgári jog között**, egyértelműsítve, hogy **a társadalmi együttélés alapja az Isteni Iránymutatást követő természeti jog (ami az ősi civilizáció alapja)**, míg a „egyéb jogok” ettől lényegében eltérő szabályrendszerként foghatóak fel:

„Tudnunk kell tehát, hogy a természeti jog háromféleképpen különbözik a többi jogtól. Először: **eredetére**; mert **a természeti teremtéssel egyszerre kezdődött**. Másodszor: **méltóságára** nézve; mivel **a természeti jogot, melyet egyedül isten rendelt, minden nemzet egyaránt követi és változatlan**; egyéb jogok pedig, a melyeket a nép, vagy polgári társaság rendelt magának, vagy ellenkező szokás keletkezése vagy más, jobb, későbben alkotott ellenkező törvény hozása következtében gyakran változnak. Harmadszor: **kiterjedésére**, mivel a természeti jog szerint minden dolog közös, ellenben a nemzetek joga vagy a polgári jog szerint: ez az enyém, az a tiéd.” (3. cím)

Ennek a megállapításnak a tükrében érthetetlen a kiváló jogtudós elfordulása a természeti jogtól, a 973. óta kialakult (tehát Werbőczy korában félévezredes) túlélési szokásjog legalizálása egy „egyéb jog” hatálybaléptetési javaslatával, amelyet **a természeti joggal ellentétes alaptételre épít, és sajátos logikai fordulattal a tudással kapott „isteni akaratnak” minősít:**

„Érdemesnek tartottam pedig, Felséged kívánságához képest, az országnak összes szokásait, valamint törvényeit és végzeményeit tiszta, világos és mindenki számára könnyen érthető nyelven előadni és fejezetekre, címekre meg cikkekre osztani, hogy országunk törvényeinek első zsongéit ezentúl ne azokból a régi mesékből, melyekkel eddigelé más és más törvények kiadása által csaknem minden időt haszontalanul elvesztegettünk, hanem **a tudás előcsarnokából és szentélyéből és magából a polgári tudománynak forrásából vegyék és hogy azok mindeniknek elméjében mélyebben megmaradjanak és szilárdabb gyökeret verjenek.**

Mely dolog (véleményem szerint) a késő utókorra nézve, annál kevesebb lesz, minél inkább látszik az, hogy **őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek; mert úgy látszik, hogy nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött.**

A scytha népektől szakadt vagy származott magyarok ugyanis, elhagyván őshazájukat, a Dunán innen és túl elterülő felső Pannoniában telepedtek le és Attila vezérük alatt országuk határait messze mindenfelé kiterjesztvén, győzedelmes fegyvereikkel Német-, Olasz- és Spanyolországok határaiba nyomultak be.

Végre Szent István királynak, mint valamely mennyből leereszkedett világító fénynek intézkedésére, miután ez babonás és pogány hitüket kiküszöbölte, a katolikus hitvallást fogadták be.” (Preambulum)

„Mínthogy az összes dolgoknak legfőbb alkotója, **az okos teremtmények megalkotásának és teremtésének kezdete óta,** az emberi nemet olyan változatosság és különbség alá vetette, hogy **az embereknek egyik része alattvaló, a másik része pedig följebb való legyen, hogy némelyik uralkodjanak, mások meg engedelmeskedjenek;** azt rendelte ugyanis, hogy némelyek a többiek fölött igazságosan uralkodó királyokká és fejedelmekké, mások meg az ő parancsolatainak és uralkodásuknak engedelmeskedő alattvalókká legyenek; miáltal az egész emberi nemet nagy bölcsen két rendre különítette el.” (Nemes Magyarország Szokásjoga Hármaskönyvének Királyi Jóváhagyása)

A természeti jog és az egyéb jogok különbsége vetül ki a 3. cikkben:

„Különbség van az igazság, jog és jogtudomány között

Az igazság, jog és jogtudomány pedig különbözik egymástól.

1. § **Mert az igazság erény, tudniillik erkölcsi. A jog ez erénynek végrehajtója. A jogtudomány ennek a jognak tudása.**
2. § Továbbá, az igazság az erények közt a legfőbb jó, a jog középrendű, a jogtudomány a legkisebb.
3. § Továbbá, az igazság mindenkinek megadja az övét; a jog meg elősegíti; a jogtudomány pedig tanítja, hogyan történjék ez.”

Ez a megfogalmazás azt jelenti, hogy **az igazságban a természeti törvények fogalmazódnak meg, és a hagyományokban válnak jogalappá** (a társadalmi együttélés szabályaivá).

A Werbőczy előtt kétszáz évvel élt **Kézai Simon** „A hunok és a magyarok cselekedetei” (Gesta Hunnorum et Hungarorum) c. művében **feltárta** a Géza és István által „kiküszöbölt”, „babonás és pogány hitünk” társadalomszervező hatását. Ennek bizonyysága szerint **istenhitünk nem babonás és nem pogány, hanem a teljes értelemben vett keresztény értékrendet határozza meg.**

Ez a Teremtőtől kapott ismeret (a negyedik kiterjesztés) alapján **fölé rendeli az anyagi „természet-törvényeknek” a Teremtő által elrendelt „természeti törvényt”.** Ugyancsak betűnyi eltéréssel megfogalmazva: **történeti alkotmányuknak fölé rendeli történelmi alkotmányunkat.**

A keresztény hitet megvalósító értékrend nem *a szenvedő szabadság túlélési szabályai* szerint szabályozza a társadalmi együttélést, hanem *a cselekvő szabadsággal* megvalósítva a kötelezettségek és jogok összhangján keresztül kiteljesedő egy és ugyanazon szabadságot, **„szabad magyarokká” emelve az „egy apától és egy anyától származó”** (mint a Szeri Alkotmányból tudjuk ez a Nimród-Gilgames származási vonalat követi) **egyetemes magyarságot.** (Idézőjeles kifejezések Kézaitól.)

Igaza volt Werbőczynek, amikor az alábbiakat írta: **„őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek”.**

Attól lehet idegenkedni, amit ismerünk. Tehát – mivel idegenkedtek attól - „őseink és eleink” ismerték **a nyugati civilizáció értékrendjét, de ősi – természeti jogon alapuló - értékrendjükkel összehasonlítva számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősítették.**

És ennek az elemző gondolkörnek a befejezéseként még egy megjegyzés Werbőczy indoklására az „egyéb jogra” való átállással kapcsolatban: nem igaz, hogy **„nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött”.** Ha így lett volna, **a nyugati civilizáció nem tudott volna átvenni a mindennapi életet élhetővé tevő eszközöket,** kezdve az alsóneműtől, a lakóhelyek célszerű kialakításán át a települések és az ország minden életterületre kiterjedő összevont (eredetileg: összehangolt) működéséig.

A nyugati civilizáció szabályrendszerének alapot adó **„egyéb jog” alkalmazásával az ember megszűnt eredendően szabadnak lenni, aki cselekvő szabadként nem enged korlátot állítani a hagyományokkal – az Isteni Teljes tudás gyakorlati leképeződésével – biztosított szabadság elé.** Az embert *szenvedő szabadságban élővé* alázták, aki „túlélési szabályokat” alkalmaz a számára idegen szabadság-korlátokkal együttélésre.

Így váltunk „lagymatag keresztényekké”, Bőjte Csaba szavaival²⁴. Csakhogy a lagymatag kereszténnyé válás okának megszüntetése nélkül **a gyermekszám-növeléssel – ahogyan azt Bőjte atya javasolja - a lagymatag keresztények számát növeljük, akik szenvedő szabadként elfogadják, hogy idegen érdek érvényesüljön az egyetemes magyar nemzet, az európai nemzetek és az emberiség érdekei fölött.**

A sátánhit alapú nemzetek, államok önazonosság-tudata nem „lagymatag”. **Van a háromdimenziós testet irányító negyedik dimenzió létükben, ami nem isteni iránymutatás (keresztény értékrend) mert nem normális – összehangolt – életvitelt jelent, hanem sátáni,**

²⁴ Bőjte Csaba - megint fején találta a szöveget -
<http://realzoldek.hu/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=2308>

mert a nemzetek feletti érdekérvényesítést a Bilderberg-Szabadkőműves érdekcsoport diktatúráját más formában fenn akarja tartani.

A zsidókereszténység a szenvedő szabadság eszmei alapját adja, önellentmondásba szédülve meghamisítja a Jézusi Tanítás üzenetét: „az evangélium nem a jólét teológiája”, de „az evangélium csak és kizárólag a jóhír, az elnyomottak felszabadításának az örömhíre.”²⁵

Az elnyomottak felszabadítása nem a jólétet jelenti? Ha nem, akkor a jólét nem azonos a normális emberi léttel, és így nem azonos a kereszténységgel sem?

A szegénység valaminek a hiánya. A lelki szegénység azt jelenti, hogy a lélek teljes, abból nem hiányzik semmi (ez a Jézusi Lelkiség). Jézus a szegénységre ebben az értelemben hivatkozik értelemszerűen nemcsak a hegyi beszédben (Mt. 5), hanem a Szentatya által hivatkozott apostoli küldetéssel kapcsolatban is (Mk. 6:7-13), ahol a „táska”, a „kenyér” és a „pénz” a szabadság anyagi korlátainak jelképe. **A jóhír az, hogy ezeket lebontva szabadulunk fel a lélek-, a szellem és a test összhangját jelentő jólétben.**

A zsidókereszténység liberális (szabadosságot és nem a szabadságot képviselő és ezért a Jézusi Tanítást alapjaiban tagadó, farizeus) jellegét mutatja Ferenc pápa azzal, hogy az elhagyatottságot, mint következményt akarja megszüntetni, annak okát változatlanul hagyva²⁶ (ugyanúgy, mint Bőjte atya). Ugyanezt erősíti meg, amikor a „védelmet keresők” helyzetének megoldását kéri, a védelmet okozó helyzet (diktatúra) megszüntetése helyett²⁷.

Ferenc pápa – egyelőre titkos céllal – bejelentett „egyház-megújítása” - a menekültüggyel kapcsolatban kinyilvánított, fenti liberális megnyilvánulása miatt - nem arra mutat, hogy fél évszázaddal későbbi befejezése lenne a II. Vatikáni zsinat kezdetén bejelentett célnak, a kereszténység judaizmustól történő megtisztulásnak.

A titkolódzás arra mutat, hogy Ferenc pápa el akarja kerülni XVI. Benedek sorsát, aki szándéka (a huszonharmadik-jánosi szándék továbbvitele) idő előtt nyilvánosságra jutott, és ezért le kellett mondania.

A pápának a menekültügy kezelésével kapcsolatos liberális akarata több kritikát kapott egyházon belül is, így elképzelhető, hogy az „egyház-megújulást” előkészíteni tervezett szinódus eredménye ismét pápa-lemondás lesz, de XVI. Benedekkel ellentétes okkal.

Ez - mindenesetre - előrevinné a zsidókereszténység megtisztulását.

A magyar Katolikus egyház vezetői között nincs egység a liberális pápai gondolatok gyakorlattá ültetése terén.

²⁵ Az evangélium nem a jólét teológiája - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-az-evangelium-nem-jolet-teologiaja>

²⁶ Ferenc pápa: Legyünk felebarátai a legkisebbeknek és a legelhagyottabbaknak! - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-legyunk-felebaratai-legkisebbeknek-es-legelhagyottabbaknak-hogy-konkret-reme>

²⁷ Ferenc pápa: Kérjünk bocsánatot azok miatt, akik becsukják a kaput a védelmet keresők előtt - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-kerjunk-bocsanatot-azok-miatt-akik-becsukjak-kaput-vedelmet-keresok-elott>

Márfi Gyula veszprémi érsek – magánvéleményként – kifejtette²⁸, hogy a formaivá degradálódott, „lagymatag kereszténység” ellen **hittel viselt háborút folytatnak a muszlimok:**

„Véleményem szerint Európa leigázása történik az iszlám által, még ha nem is fegyverekkel, hanem hittel. A muszlimok számára ez szent háborút jelent, és el kell ismernünk önfeláldozásukat: hajlandók kockára tenni életüket, átvágnak háborgó tengeren, több száz kilométert gyalognak rengeteg viszontagság között, hogy megérkezzenek új hazájukba, Európába. **Ha az európai keresztényeknek lenne hasonló hitük, s virágoznék nálunk a kereszténység, a muszlimok nem jönnének ide.**”

Ezzel elismerte, hogy **a negyedik kiterjesztés zsidókereszténység által elfogadott és támogatott téves értelmezése** (az idő természetes közezből kiragadása és az Isteni Iránymutatás helyébe léptetése) **olyan koreszmét (paradigmát) jelent, amit – hasonlóan, mint 973 előtt a magyarok - számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősít az európai emberek többsége.**

Az európai polgárok túlnyomó része elutasítja a nemzetek fölötti érdekérvényesítést (föderációt) és most még részmegoldásokban (amelyből értelemszerűen rendszer áll össze) a nemzetek érdekérvényesítésének összhangját (konföderációt) támogatja. Az ezt mutató bizonyítékokat az Eurobarométer információit elemző „**Kiút a válságból – a föderatív a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá**” (<http://nemzetiegyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>). c. tanulmány tartalmazza.

Márfi püspök úr a tömeges bevándorlás (és ezzel a társadalmi, politikai és gazdasági válság) okként határozza meg az európai emberek hitvesztését, ami azért következett be, mert – Werbőczy kifejtése szerint – **az Isteni Iránymutatás szerinti természeti jogot erőszakkal felváltották a kirekesztők érdekeit szolgáló „egyéb joggal”:**

„Európa számukra háborús terület, háborús területre pedig nem szokás menekülni. **Ez nem azt jelenti, hogy a háborúk (Afganisztánban, Líbiában, Irakban, Szíriában és másutt) nem játszanak szerepet,** de csak másodlagosan. Ilyen másodlagos ok az ökológiai katasztrófa is, amely az élettér beszűkülésével jár, és sok embert menekülésre kényszerít.”

A hitvesztés **következményét** (vagyis a hitvesztést előidézők célját) is pontosan határozza meg:

„Melyek a migráció céljai? Ezek közül is többet fel lehet sorolni. Itt van például **az európai nagyvállalkozók vágyakozása az olcsó munkaerő (modern rabszolgák) után.** De megemlíthetjük egyes Európán kívüli nagyhatalmak törekvését Európa meggyengítésére. Ezzel magyarázhatók olyan érthetetlennek tűnő dolgok, hogy az Európa iszlamizálásában **érdekelt arab pénzvilág mellett amerikai bankok is támogatják a migránsokat, kiket előszeretettel csak menekülteknek hívnak.** Egy kicsit talán ez az oka annak is, hogy a toleranciát fennen hirdetők segítik a toleranciát alig ismerő migránsokat.”

Téves, és a lényegét – a hibás negyedik kiterjesztést – elfedő következtetés **az iszlamizálódás veszélye, ami a zsidókereszténység által támogatott Bilderberg-Szabadkőműves hatalom fennmaradását biztosítani szándékolt eszköz, a megosztottság, állandósulását szolgálja.**

A muzulmán hit tételeinek lényege nem abban a 26 oldalban van, amit Márfi püspök úr elolvasott, hanem abban a gondolkodási mód mintában (paradigmában), amelyet a különböző

²⁸ Veszprémi érsek: Európa a bevándorlók számára háborús terület, nem alkalmazkodni, hanem hódítani jönnek - <https://veol.hu/hirek/isten-helyet-elfoglaltak-a-balvanyok-1734794>

– és a többségi gondolkodást képviselő – muzulmán emberek vallanak, **elhatárolódva azoktól, akik a NATO-USA terrortámadások miatti megfélemlítő** (az egészből a cél meghatározását – gazdasági és politikai hatalom megszerzése és/vagy megtartása - kiragadó demagógia szerint: terrorista) **visszavágásokat elkövetik**²⁹:

„Béke, tolerancia, segítségnyújtás a szegényeknek, árváknak! Ezt parancsolja az Iszlám! A világnak fel kell lépnie minden szélsőséges erő, rasszista, megkülönböztető gondolkodás, tevékenység ellen! Az Iszlám köntösébe bújt, de valójában nem muszlimok szélsőséges nézetei ellen is, hiszen vallásunk tanításából gúnyt űznek! Ilyen és hasonló erőknek nincs helyük sem Európában, sem másutt! Ugyanakkor közösen kell küzdenünk a rasszizmus egyik formája, az iszlamofóbia ellen is, hiszen a világ muszlimjainak túlnyomó többsége békés és elítéli az erőszakot!”

Az USA – miután bebizonyosodott, hogy Iraknak nincs vegyi fegyvere – új okot keresett terrortámadása (politikai és gazdasági hatalom megszerzéséért alkalmazott erőszak) indoklására. **„Keresztes háborúnak”** nevezte a rövid időn belül egymillió ember kiirtását jelentő támadását.

Egyetlen zsidókeresztény vallás egyetlen vezetője sem tiltakozott a keresztények elleni gyűlöletkeltés miatt, így az USA hazug állítása az emberek többségében igazsággá vált.

A megoldás tehát nem a hitvesztés okának téves magyarázata (az ok változatlanul hagyásával), hanem annak megszüntetése.

973-ban Quedlinburgban gondolkodási mód minta (paradigma) váltás történt, mert az akkor és ott létrejött Szerződés gyökeres változást jelentett az eszmei, a szabályozási (jogi) és a feltétel-biztosítási (benne: gazdasági) területeken egyaránt.

A nyugati civilizáció ma már nemcsak ismert, hanem tapasztalt **ezerkétszáz éve hatalmon lévő koreszméje** (a „paradigma” másik magyar megfelelője) azt bizonyította, hogy **nemcsak a magyarság, hanem az emberiség egésze számára idegen és elfogadhatatlan az azt dogmává merevítő „egyéb jog”, tehát vissza kell állni az ősi civilizációt jellemző természeti jogra, amelyet a Szent Korona Értékend közvetített társadalomszervezési rendszerével, az Összehangolt Önellátással.**

Vagyis **nem ismeretlen alapokon megteremteni, hanem a hagyományokkal megméretett koreszmével újjáteremteni kell**

- az emberek érdekérvényesítését összehangoló Gondoskodó Magyarországot,
- a nemzetek érdekeit összehangoló (konföderatív) Gondoskodó Európát és
- az emberiség érdekeit összehangoló Gondoskodó Földkerekséget.

Ez kötelességünk nemcsak a Föld emberközpontú fejlődése, hanem a Világmindenségnek a Teremtő Iránymutatása szerinti működése érdekében is.

Tehát **paradigma-visszaváltásra** van szükség eszmeileg, jogilag és gazdaságilag egyaránt, a negyedik kiterjesztés valódi tartalmának visszaállításával, a „Paradigmaváltás”³⁰ c. tanulmányban leírtak szerint.

²⁹ Magyar Iszlám Közösség Közleménye - <http://magyariszlam.hu/mikmagyar/news.php?readmore=380>

³⁰ „Paradigmaváltás - Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként” c. tanulmányban leírtak szerint - <http://nemzetiegyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

III. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet

A *nyugati civilizáció* paradigmája szerint (amelyben a negyedik kiterjesztés nem az Isteni Iránymutatás), minden **az anyagi értéktermelésnek (a szűk értelmezésű gazdaságnak) alárendelt**. Így az ember „emberi tőke”, a föld pedig a tőke része. A **termelés kínálat-központú**, vagyis a kínálat – érdeke szerinti manipulációval - határozza meg a keresletet. Ezért természetes a túlkínálat, amely – „fizetőképes kereslet” nélkül – gazdasági válsághelyzetet hoz létre, **a jólét szintjének csökkenésével**.

Az *ősi civilizáció* koreszméje szerint az anyag uralásának és formálásának alapja a negyedik kiterjesztésként működő Isteni Iránymutatás, amely szerint **az igények és lehetőségek összhangjának megfelelő értékteremtés**, értékörzés és értékfelhasználás jelenti **a folyamatos jólét-növekedés alapját**.

Az ember és ember; a természet, valamint élő és élettelen elemei; illetve az ember és a természet kapcsolata **kapcsolatrendszert** épít fel. Ezt **az iránymutatás forrása**, vagyis a negyedik kiterjedés (dimenzió) határozza meg. A társadalomszervezés során alkalmazott ismeret és gyakorlat egymásra hatásának vizsgálatát, vagyis **a tudomány-szemlélet minőségét a negyedik kiterjesztés határozza meg**:

- *izolált* az idő negyedik kiterjedésként értelmezése (nyugati civilizáció), és
- *egyetemes* az Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésként értelmezése (ősi civilizáció)

szerinti tudomány-szemlélet.

A kapcsolatrendszer a lelki-, szellemi-, és anyagi értékeken keresztül működik.

Az érték keletkezése (termelése/teremtése), őrzése és felhasználása mindkét civilizációban a legelemibb társadalomszervezési egységhez, **a gazdasághoz, mint kormányzóhoz** (összehangolóhoz, elosztóhoz) kötődik.

Ebből ered, hogy **a tudás**, mint az emberi és a természeti kapcsolatok összefüggéseinek, törvényeinek, törvényszerűségeinek feltárása (ismeret) és alkalmazása (gyakorlat), a gazdaságot kormányzó iránymutatással, **a negyedik kiterjedéssel közvetített hittel válik tudománnyá**.

A **közgazdaságtudomány tehát a tudásrendszer**, amely a **Világmindenség minden teremtménye szerves egységként élését feltáró és alkalmazó ismereti, gyakorlati és iránymutatási részekből tevődik össze**. És mivel rendszer, ezek az elemek egymással közvetlen kapcsolatban vannak.

A *nyugati civilizáció* közgazdaságtana, az embert „emberi tőkévé”, az életteret adó anyaföldet a tőke részévé minősíti. Ezzel – a többi tudományág tényleges támogatásával – **állandósítani igyekszik a kirekesztők és kirekesztettek érdek-megosztottságát**, azt a látszatot keltve, mintha ez a különbség megszüntethető lenne.

Az *ősi civilizáció* közgazdaságtana a szkíták meghatározása szerinti (Hérodotosz) **szabadságra épül, mely a hagyományok tiszteletben tartásával, a szeretet közvetítésével, minden élő és élettelen teremtmény számára biztosított létezési lehetőség**.

Ez a megfogalmazás leképezése Hermes Trismegisztosz „Smaragtáblája” 8. pontjának³¹. Az „ami fönt az lent, ami kinn az benn” szemlélet az anyagtalan és az anyagi világ kettős egységét jelképezi, amely a helyes negyedik kiterjedéssel valósul meg. A szkíták megfogalmazásban fontos szerepe van **a szeretetnek, amely az Isteni Iránymutatás emberi leképeződése**, ellentétben nyugati civilizáció a személyből énné alacsonyult szemléletével, amely a szeretetet elszigetelt belső érzelemként határozza meg.

Az ősi civilizáció közgazdaságtanának alapfogalmait és az erre épülő társadalomszervezés (tábla - mátrix) leírását az „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet alkalmazás”³² c. jegyzet tartalmazza.

A gazdaság fogalom-meghatározása az alábbi:

„A gazdaság fogalma alapértelmezésben egy család **értékteremtő, értékőrző és értékhasználó** feladatainak egységét jelenti.

Tehát **a gazdaság az értékhez kötődik.**

Az érték, amit a család teremt, őriz és használ **az emberből ered, az ő lelki, szellemi és testi tevékenysége hozza létre.** Ennél fogva az érték – és az ezt teremtő, őrző és használó gazdaság – nem korlátozódik kizárólagosan annak egyetlen megnyilvánulási formájára sem, sem a lelki értékre, sem a szellemi értékre, sem az anyagi értékre. **Ezek szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket.**

Azoknak az értékeknek az összessége, amelyet egy gazdaság létrehozott, **a gazdaság vagyonát alkotja.**

Ebből az alapértelmezésből épül fel az emberi közösségek különböző szintjeinek gazdasága, a település, a járás, a megye és az ország gazdasága.

A családi gazdaságok feladatait különböző szinteken összehangoló egységek jelentik a köz(össég) gazdaságát.”

A paradigma-visszaváltás – éppúgy, mint minden igazság-feltárássra szolgáló rendszer – az arisztotelészi hármas kérdésre ad választ.

Az **„Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet alkalmazás”** c. tanulmány

- **a „Miért” kérdésre** adott válaszként a nyugati civilizáció közgazdaságtudománya által a kirekesztők és kirekesztettek érdekkülönbségének igazolására kifejtett nézeteit bizonyítja,
- **a „Mit” kérdésre** adott válasza felvázolja az igazoló nézetek ősi civilizációban lévő alternatíváját.

A „Hogyan?” kérdésre a jelen, „Emberközpontú közgazdaságtan” c. tanulmány ad választ.

³¹ „8. A földről az égbe emelkedik, aztán ismét a földre leszáll, a felső és az alsó erőket magába szívja. Az uralmat az egész világ felett így nyered el. E perctől fogva előled minden sötétség kitér.”
[Hamvas Béla: Tabula smaragdina - Mágia szutra (Hamvas Béla művei 6. – Medio)]

³² „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” -
<http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

A Magyarországra vonatkozó helyzetfelmérési információk az „Útmutató”³³ és az „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet alkalmazás” c. tanulmányok függelékében szerepelnek.

³³ Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez - <http://nemzetiegyseg.com/Utmutato.pdf>

Áttekintő

Tomory Zsuzsa „Magyar Teremtés” c. munkájában³⁴ az anyagtalan és az anyagi világ szerves egységét bizonyítja, megállapítva: „Történelmünk minden eseménye az égben kezdődik.”

Badiny Jós Ferenc munkái ugyanezt a szemléletet tükrözik.

Az általa „huszadikszázadiasított” nyelvezetű Magyar Biblia (<http://nemzetiagyseg.com/MAGYARBIBLIA.doc>) a „fenn és lenn” kettős egységét a *Teremtő és az Ember Szövetségeként* írja le, alapként tekintve a Teremtő Iránymutatását, amely a Szent Korona közvetítésével válik „az emberi létről szóló tanítás”, vagyis a vallásoktól független kereszténység (Hamvas Béla: Pathmos II. - <http://nemzetiagyseg.com/HBPathmosII.pdf>) alapjává³⁵.

Bálint Sándor három fogalom-meghatározása azt mutatja, hogy a magyarságban a Lélek, mint az Isteni Iránymutatás (szentkoronaiság) közvetítője, mindig élt.

1. Az első fogalom-meghatározás azt fejezi ki, hogy *a Szent Korona mindig irányt mutatott és erőt adott, akkor is, amikor a magyarság legfőbb feladata a túlélés volt:*

„A Szent Korona búvópatakként követte a magyarság történelmét, és amikor szükség volt rá, felemelkedett, hogy tiszta forrásában megmártózhassunk.”

Ennek tükrében megértjük, mit jelent a kilenc, Csodaszarvas-nyomot követő, szarvassá változott fiúról szóló székely népballada rejtélyesnek tűnő üzenete:

„És az ő szarvuk
Ajtón be nem térhet,
Csak betér völgyekbe.
A karsú testük
Gúnyában nem járhat,
Csak járhat lombok közt.
A lábuk nem lép
Tűzhely hamujába,
Csak a puha avarba.
**A szájuk többé
Nem iszik pohárból,
Csak tiszta forrásból.”**

Nimród-Gilgames két fia, Hunor és Magor útján, a Csodaszarvas-nyomon elért tisztulás, a szarvassá (szabaddá) visszalényegülés emberfeletti küzdelmét érezzük, hallgatva Bartók Béla „Cantata profana”-ját, amelynek ez a népballada az alapja.

³⁴ **Tomory Zsuzsa** „Magyar Teremtés”

<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-teremteacutes-koumlnyv.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-ter-koumlnyv-2reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-ter3reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-terkoumlnyv-4reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-terkoumlnyv-5-reacutesz.html>

³⁵ „Paradigmaváltás” Eredet (2-17 old.) - <http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

2. A „*népi katolicizmus*” fogalom a tiszta kereszténységgel teszi azonossá a magyar istenhitet. Ez (jelen tanulmány tárgyához igazított szavakkal) azt jelenti, hogy **a népi katolicizmussal a magyar ember korona-csakrájává vált a Szent Korona, szűrőként működve.** Minden hozzá érkező adatot ezen keresztül értékel: ami azonos az Isteni Iránymutatással, azt átengedi (pozitív információvá válik), ami azzal ellentétes, azt elveti.

És ez a két fogalom az alapja a harmadiknak:

3. **A Lélek irányít, a szellem közvetít, és a test végrehajt.**

Ez a meghatározás – az egyezőséggel - azt bizonyítja, hogy az Istenszéki Rovásfán az „Isten szava”³⁶ ugyanaz az Isteni Iránymutatás, amit a Magyar Biblia³⁷ Szövetség fejezete tartalmaz: **A Teremtő a Szent Koronát az ember fejére tette, hogy ezen keresztül a Lélek Fénye uralja és formálja az anyagot.**

A Lélek az Isteni Iránymutatás, amit Szent Koronaként a Teremtő minden ember fejére tett, azért hogy az Isteni Akarat közvetlenül jusson el mindannyiunkhoz. (A szkíták ezt az Isteni Akaratot nevezték „Felülről jött ismeretnek”.)

A Szellem közvetíti az anyag uralásához és formálásához szükséges Isteni Iránymutatást, egy-egy élethelyzetre irányítva a *Lélek Fényét*.

Ahhoz tehát, hogy a három kiterjedésű, élő és élettelen anyag – a Világmindenség bármely pontján – az Isteni Iránymutatás természeti törvénye szerint működjön, szükséges **az anyagtalan negyedik kiterjedés szabályozó ereje, amely hatékonyságát az határozza meg, hogy a Szellem közvetítése milyen mértékben érvényesül.**

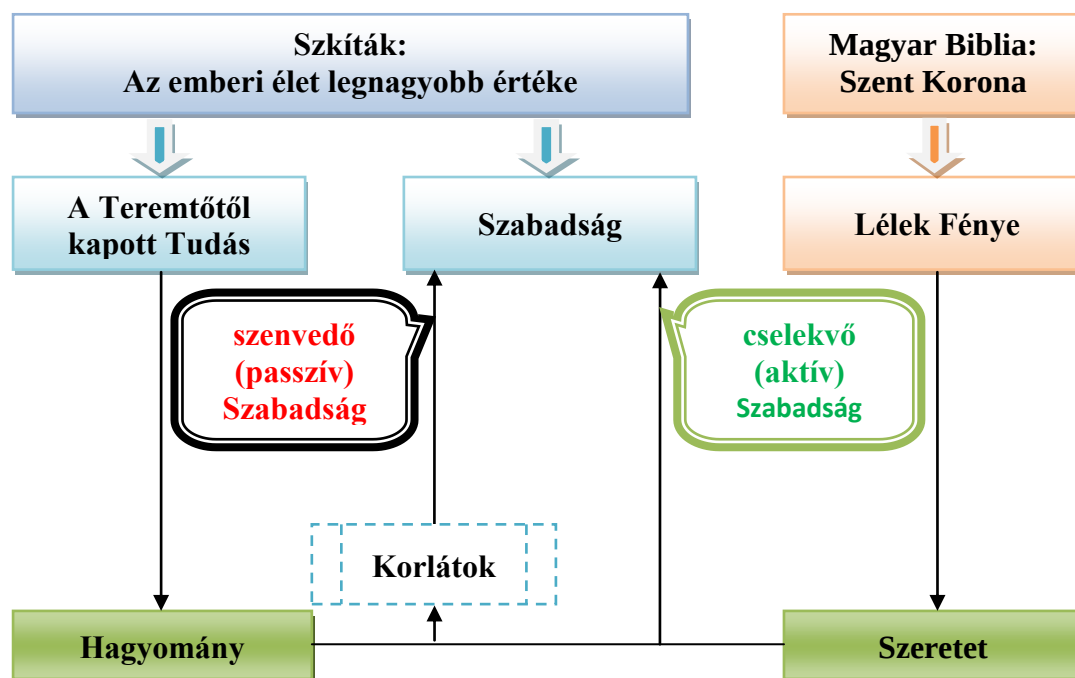
Az Isteni Iránymutatás alapja a szabadság³⁸. **Az Isteni Iránymutatás olyan mértékben érvényesül, ahogyan a Szellem a szabadságot biztosítja.**

A hivatkozott tanulmányból átvett szemléltető ábra ezt mutatja:

³⁶ **Wass Albert:** A hagyaték

³⁷ **Magyar Biblia** - <http://nemzetiagyseg.com/MAGYARBIBLIA.pdf>

³⁸ **Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás** 33-54. oldal - <http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>



Végkövetkeztetésként megállapított alaptétel:

Az Isteni Iránymutatás érvényesülésének gátlása egyenes arányban áll a szabadságot korlátozó elemek számával és nagyságával.

Ez alapján a „normális emberi létről szóló tanítás” fokozatai:

- *Első lépés a szabadság visszavétele, vagyis a szabadság korlátainak lebontása, más szóval a szenvedő szabadság felváltása cselekvő szabadsággal.*
- *Második lépés a szabadság megtartása, a korlátok ismételt kialakulásának meggátolása.*

A lelki-, szellemi- és anyagi igényeket kielégítő lehetőségeket biztosító teremtés, őrzés és felhasználás szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket.

A közgazdaságtan feladata azoknak a szabályoknak a megállapítása és alkalmazása, amelyek az anyagtalan és anyagi világ értékeinek teremtését, őrzését és felhasználását összehangolják az Isteni Iránymutatás szerint.

Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszere olyan eljárásokat (algoritmusokat) használ, amelyek közgazdasági (vagyis szerves egységként működést biztosító) helyzetmegoldó tudományrendszert alakítanak ki.

Tomory Zsuzsa „Magyar Teremtés” c. munkájában leírja a nyugati civilizáció természettudományosnak nevezett felfedezéseinek eredetét az ősi civilizációban, mintegy cáfolva azt a tévhitet, hogy az ősi civilizáció a kiforratlan (primitív) civilizációval azonos.

Az „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” c. tanulmány „4. Helyzetmegoldás az emberközpontú kibernetikai rendszerrel” fejezete áttekinti az igények és lehetőségek összhangjának tábláján keresztül az ősi civilizáció tudományrendszerét és annak működtetési eljárását:

Az igények és lehetőségek táblája (mátrixa)

Élettér								2. Család		1. Ember	Értékteremtés, értékőrzés, értékfelhasználás			
6. Ország		5. Megye		4. Járás		3. Település				Érték- teremtő				
Éf	Eő	Éf	Eő	Éf	Eő	Éf	Eő	Éf	Eő		Igény- és lehetőség-feltétel			
										1.01	Magyar		Nemzetiség	Igény
											Bolgár			
											Cigány/roma			
											Görög			
											Horvát			
											Lengyel			
											Német			
											Örmény			
											Román			
											Ruszin			
											Szerb			
											Szlovák			
											Szlovén			
											Ukrán			
										1.02	Római katolikus		Istenhit	
											Görög katolikus			
											Ortodox keresztény			
											Református			
											Evangélikus			
										1.03	Ifjúkor		Kor- csoportok, nemek	
											Aktívkor			
											Időskor			
											Nők			
											Férfiak			
										1.04	A társadalmi együttélés szabályozása (Jog)		Anyagtalan vagyon	
											Kultúra, tudomány			
											Nevelés, oktatás			
											Egészségügy			
											Védelem			
										1.05	Környezetvédelem		Anyagi vagyon	
										1.06	Mezőgazdaság			Mezőgazdaság, élelmiszeripar
											Élelmiszeripar			
										1.07	Könnyűipar			Ipar
											Nehézipar			
											Energiaipar			
										1.08	Közellátó			Szolgáltatás
											Szociális			
										1.09	Vendéglátás			
										1.10	Kereskedelem			
										1.11	Személyszállítás			Közlekedés
											Áruszállítás			

Éő = Értékőrző
Éf = Értékfelhasználó

Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerét **az igények és lehetőségek táblája (mátrixa)** foglalja össze, a Szent Korona teste felépítésének megfelelően:

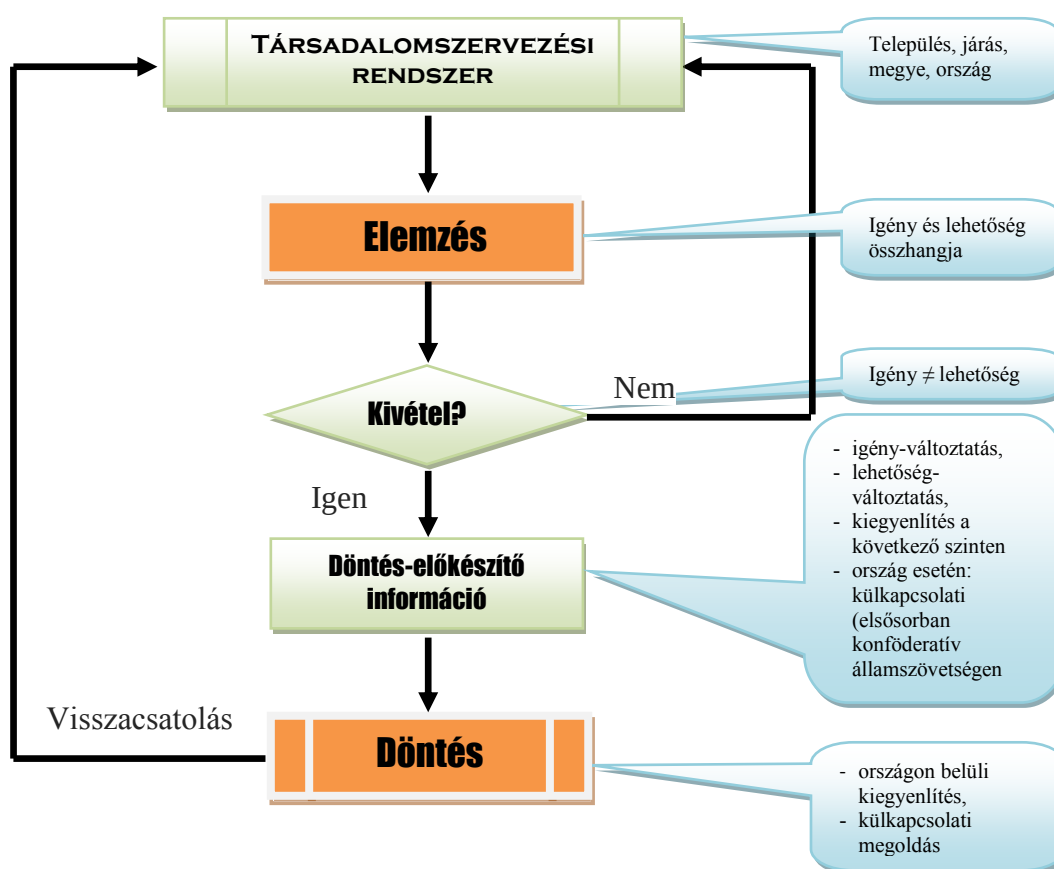
- **a sorok** az ember életviteléhez **szükséges, elégséges és fejlődési irányt meghatározó igényeket**, valamint az élettér anyagi adottságai által biztosított **lehetőségeket** tartalmazzák,
- **az oszlopok** azokat az igénykielégítővé tett **valószerű lehetőségeket** foglalják magukban, amelyeket **az élettér anyagi adottságaival az ember teremt, és az élettér területi egymásra épülési (hierarchikus) szintjein őriz és felhasznál.**

Az igények és lehetőségek táblája **a társadalomszervezési rendszer döntési folyamataként** működik, az alábbi jellemzőkkel:

Kibernetikai interdiszciplináris rendszer, ami

- a társadalom dinamikus működtető rendszereinek kölcsönhatása által kiváltott változásokat (és változtatási szükségszerűségeket) elemzi,
- az ebből eredő döntés-előkészítő információkat szolgáltat, és
- elvégzi a döntésnek megfelelő visszacsatolással, ahol
- a tábla pontjai kivétel-alapú döntés-igényt jeleznek.

Az általános eljárás-modell (algorithmus)



Ez a tanulmány az előző („Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” című) tanulmány folytatásának tekintendő, hiszen az ott jelzett rendszertervet tartalmazza, amely **a relációs adatbázis halmaz-összefüggést mutató részeinek helyzetmegoldásait** (vagyis az általános eljárás-modell „játékelméleti” megoldásként alkalmazását) **írja le az „igény- és lehetőség-feltétel” rendszerelemeire, a 2011-es magyarországi népszámlálás adatait felhasználva, a „normális emberi létről szóló tanítás”** (kereszténység) visszavételének fokozatai szerint:

- **Első lépés a szabadság visszavétele, vagyis a szabadság korlátainak lebontása, más szóval a szenvedő szabadság felváltása cselekvő szabadsággal.**
A jelenlegi helyzet szerinti **szabadság-akadályok feltárása és megszüntetésének módjai.**
- **Második lépés a szabadság megtartása, a korlátok ismételt kialakulásának meggátolása.**
A cselekvő szabadság feladatai a **szabadság-korlátok visszaalakulásának megakadályozására.**

Társadalomszervezési módszer szerint:

- **nyugati civilizáció: föderatív** (nemzetek feletti érdekérvényesítés),
- **ősi civilizáció: konföderatív** (nemzetek érdekérvényesítésének összehangolása).

A társadalomszervezési módszerről részletesen ld.: „Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe” (<http://nemzetiegyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>, vagy <http://szkertekrend.hu/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>)

1. Alapok

1.1 A föderáció és konföderáció általános összehasonlítása

A két szövetségi forma közötti különbség

Az európai államok szövetségi forma változásai a II. világháború után 4. oldal

1.2 A szubszidiaritás érvényesülése a föderációban és a konföderációban ... 6. oldal

A szubszidiaritáshoz kapcsolódó fogalmak

a./ A szubszidiaritás

b./ A demokrácia 7. oldal

c./ A szolidaritás

d./ Összefoglalva 8. oldal

Teendők a szubszidiaritás érvényesítéséért

A föderális és konföderális szabadság-értelmezés 11. oldal

A nyugati civilizáció társadalomszervezési részeinek ismertetésénél a [Lisszaboni Szerződés](#) cikkeire hivatkozom, az alábbi rövidítéseket használva:

- „Az Európai Unióról szóló szerződés” = EUSz
- „Szerződés az Európai Unió működéséről” = EUM.

Államháztartás

Alapvető szabadság-akadály

Gazdaságközpontú társadalomszervezés

A két civilizáció közötti különbséget megfogalmazó kérdés

Az államháztartás a nemzeti vagyon növekedésének a nemzet javára történő felhasználását szabályozza, vagy a sarcfizetéssel történő eladósítás és elszegényítés eszköze?

Társadalomszervezési módszer:

- nyugati civilizáció: *föderatív* (emberek és nemzetek feletti érdekérvényesítés),
- ősi civilizáció: *konföderatív* (emberek és nemzetek érdekérvényesítésének összehangolása)

A társadalomszervezési módszerből eredő különbség

- nyugati civilizáció: *gazdaságközpontú*,
- ősi civilizáció: *emberközpontú*.

A társadalomszervezési módszer államháztartásra vonatkozó jellemzőit részletesen „Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe”³⁹ c. tanulmány alábbi címei tartalmazzák:

3.	Államháztartás	182. oldal
a./	Az államháztartás föderatív és konföderatív jellemzőit összesítő kérdés	
b./	Válasz az államháztartásra vonatkozó arisztotelészi kérdésekre	
c./	Az államháztartás föderatív jellemzői a Lisszaboni Szerződés alapján (Az EU és az EU tagállamok költségvetése)	183. oldal
	<i>Az EU költségvetése</i>	
	<i>A tagállamok költségvetése</i>	184. oldal
	<i>Magyarország költségvetése az EU-ban</i>	
	<i>Az EU-tagállamok költségvetésének összefoglalása</i>	185. oldal
d./	Az államháztartás konföderatív jellemzői az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet alapján	186. oldal
	<i>A konföderatív Magyarország államháztartása a jelenlegi adatok alapján</i>	188. oldal
e./	Az államháztartás föderatív és konföderatív jellemzőinek összehasonlító összefoglalása	189. oldal

³⁹ Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe
(<http://nemzetiugyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>, vagy
<http://szkertekrend.hu/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>)

1. A nyugati civilizáció föderatív államháztartás-politikai dogmájának érvényesülése az EU államháztartás-politikájában

Az EU több telephelyes, profitorientált részvénytársággént működik. A telephelyeket a tagországok jelentik.

Ennek természetes következményeként

ebben a gondolkodási mód mintában (paradigmában)

- az anyagi vagyon termelése az elsődleges kérdés,
- a lelki vagyon értelmezhetetlen és értéketlen,
- a szellemi vagyon pedig csak annyiban értelmezett és értékelt, amennyiben az anyagi vagyon növekedésének – közvetlen vagy közvetett - szolgálatában áll.

A Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet a tényleges, érdekérvényesítést meghatározó részvényes (tulajdonos), míg az értékteremtő ember a tőke részeként, mint termelőeszköz vesz részt az EU tevékenységében.

A *bevételek elosztása* a kirekesztők és kirekesztettek között örök és megoldhatatlan feszültség-forrás a nyugati civilizáció államaiban és államszövetségeiben.

„... van egy titkos szuperszervezet, ahogy ők hívják, amely minden évben a bevételek 60 %-át és az eszközök 40 %-át szerzi meg.”⁴⁰

Annak érzékeltetésére, hogy a bevételek 60 %-a és az eszközök 40 %-a a népesség mekkora hányadát gazdagítja, nézzük **Magyarország „osztály-arányait”**: a *kirekesztők*, vagyis a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet képviselői és kedvezményezettjei a népesség 12,5 %-át teszik ki, szemben a 87,5 %-nyi *kirekesztettel*⁴¹.

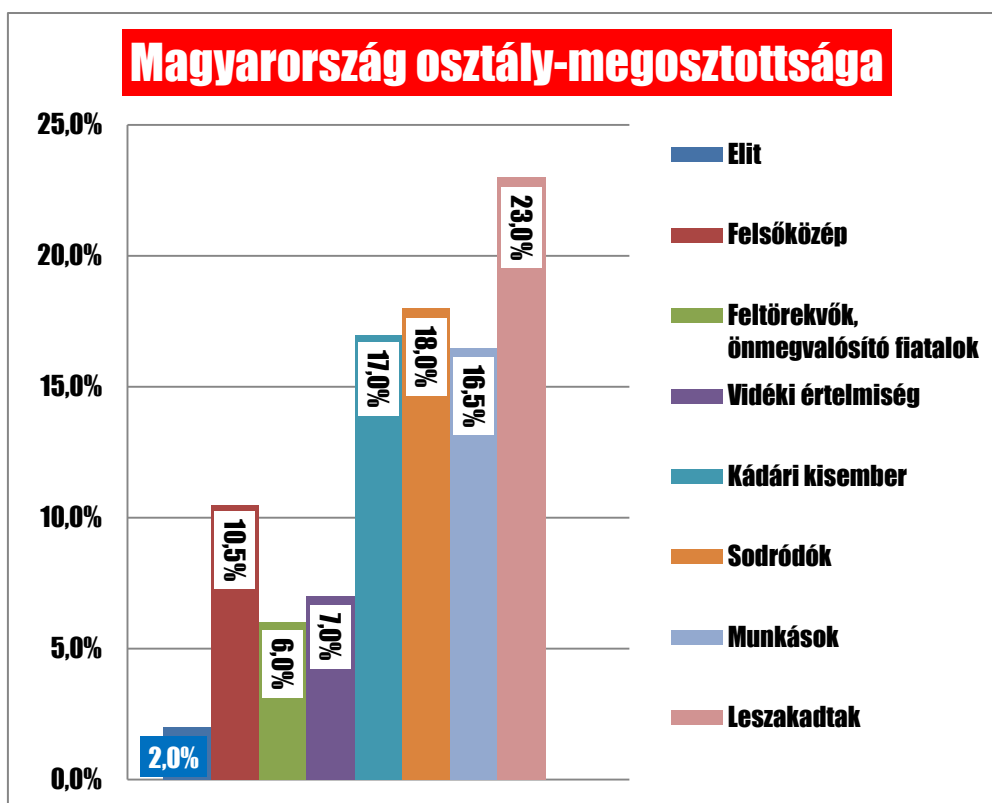
⁴⁰ A dollár összeomlik, új pénzügyi rendszer alakul ki (továbbiakban: *Hudes*)

https://www.youtube.com/watch?feature=player_embedded&v=tMFxP-DZOww#t=13

A riport írott változata: <http://szkertekrend.hu/AdollarosszeomlikHudes.pdf>

⁴¹ „Osztálylétszám 2014” c. tanulmány (GfK Piackutató Intézet és a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomtudományi Kutatóközpont a, 2014. június 12.) -

<http://politologia.tk.mta.hu/hirek/2014/06/osztalyletszam-a-magyar-tarsadalom-szerkezet>)



A nyugati civilizáció „közgazdaságtanának” az a feladata, hogy igazolja az elosztás igazságtalanságát. Az erre szolgáló „tudományos” eszköz a **játékelmélet**, amely alapján olyan látszat-változásokat („Parento-javításokat”) dolgoznak ki, amelyek az igazságtalanság csökkentését hirdetik, de lényegében a kirekesztők és kirekesztettek közötti elosztás elemeinek az átcsoportosítását jelentik⁴². Annyira fontos az igazságtalanság „tudományos” igazolása, hogy ennek elismerésére alapították a Közgazdasági Nobel-emlékdíjat.

Az **EU háztartás** az EU-feladatok ellátását szolgáló rendszer.

Az **EU költségvetés** az **EU háztartás megvalósításának pénzügyi terve**, amelyben az EU egy évre megtervezi a feladatainak ellátásához szükséges bevételeket és kiadásokat.

Az **Európai Tanács állapítja meg egy választási ciklusra az EU tevékenységének általános érdekérvényesítési irányelveit**, vagyis **politikai irányvonalát és prioritásait**.

Az Európai Tanács tagjai: az uniós országok állam-, illetve kormányfői, az Európai Bizottság elnöke, az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselője.

Az **Európai Bizottság** az Európai Tanács irányelvei alapján évenként **költségvetési javaslatnak nevezett pénzügyi tervet** dolgoz ki és terjeszt elő.

A tagállami kormányok (az Európai Unió Tanácsában üléselő miniszterein keresztül) és az Európai Parlament közvetlenül megválasztott képviselői jóváhagyják a javaslatot. Ezzel megszületik a következő évre szóló uniós költségvetés.

⁴² Részletesen ld.: **Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás** (továbbiakban: Relációs) - II. Számísmertet az emberközpontú társadalomszervezés szolgálatában 25-58. oldal (<http://szkertekrend.hu/Emberkozpontu.pdf>)

a./ Az EU költségvetése

A Lisszaboni Szerződés államháztartásra (költségvetésre) vonatkozó rendelkezéseit az EUSz 14., 16., 17., 41., EUM 110. (tagállam), 111. (tagállam), 112. (tagállam), 113. (tagállam), 126. (tagállam), 136. (tagállam), 140. (tagállam), 200. (tagállam – iparüzési adó), 218., 287., 310., 311., 312., 314., 315., 316., 317., 318., 319., 320., 322. és 324. cikkek tartalmazzák.

Az EU önálló államként rendelkezik költségvetéssel, tehát az Európai Egyesült Államok gazdasági alapja már megvan (EUM 14).

A költségvetésen keresztül lehet legjobban érzékelni azt, hogy **az EU a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet⁴³ világgyarmat-birodalmának európai régiója.**

A tagállamokon keresztül **Európa minden lakójától sarcot szed** – ezt nevezi bevételnek –, amit részben **a diktatúra bürokratikus rendszerének fenntartására**, részben pedig **a gyarmatosítók gazdasági és politikai hatalmának növelésére fordít.**

A Lisszaboni Szerződésnek az EU költségvetése készítési módját és a költségvetési tételeket tartalmazó cikkei

- Az EU költségvetésének legfőbb bevételi tételei

= A tagországok által a GDP 1 %-a körüli összegben megállapított tagdíj (fedezete a személyi jövedelemadó).

= A „belső piac” vámuniójának (EUM 28. cikk) vámtételei (EUM 110., 111., 112. és 113. cikk).

Ezzel az intézkedéssel **a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása** - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt - **meghatározóvá válják.** Ugyanakkor ez az intézkedés megfosztja a tagországokat attól, hogy **termékfölöslegeik külföldi értékesítésével értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását.**

= A tagországokban keletkező forgalmi adók, jövedéki adók és közvetett adók összegei (EUM 110., 111., 112. és 113. cikk).

A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha **a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát** - az erre kirótt adóval - **irányítani lehetne.** Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna **a versenyképesség növelésére.** Ezt a Lisszaboni Szerződés több rendeletével is tiltja, ezzel **hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek.**

- A költségvetés legfőbb kiadási tételei

= A diktatúra bürokratikus rendszerének **fenntartási költségei**, illetve azok a költségek, amelyek a bürokratikus rendszer új tagországokban történő kiépítéséhez szükségesek.

⁴³ **Hudes** - Karen Hudes meghatározása, aki az IMF jogi főtanácsadója volt

= Azok a „**támogatások**” (voltaképpen célzott visszaosztások), amelyeket elsősorban a multinacionális cégeken keresztül a gyarmatbirodalom „fenntartható fejlődése” érdekében befektetnek.

Annak érdekében, hogy a multinacionális cégeket („általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vagy jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozásokat”) ne gátolják kirekesztő tevékenységükben az EU tiltó rendelkezései, csak **„olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”** (EUM 106. cikk)

b./ A tagállamok költségvetése

A tagállamoknak – függetlenségük elvesztésének következményeként -, **gyakorlatilag nincs államháztartásuk**, hiszen az Európai Bizottság által készített és az Európai Unió Tanácsa, valamint az Európai Parlament által hatályba léptetett **EU költségvetés kötelező érvényű** (és ennek megfelelően „jogharmonizációs” kötelezettséget jelentő) **minden tagországra** az EUM 288. cikke alapján.

A tagállamok költségvetési bevételek jelentős részétől megfosztva (átirányítva az EU „közös” költségvetésébe) kénytelenek a „**jóléti állam**” minden szükséges kiadását vállalni. Ennek következtében, **természetes a költségvetési hiány**, sőt, az EU által meghatározott hiányhatár túllépése sem kerülhető el, még akkor sem, ha ezért az EU büntetőszankciói sújtják. (Ld. a két legnagyobb tagország Németország és Franciaország jelenlegi helyzetét. Meg kell jegyezni, hogy ez a helyzet annak ellenére állt elő, hogy ezzel a két országgal szemben tartalmaz a Lisszaboni Szerződés egyedül és nevesítve pozitív diszkriminációt.) Ennek természetes következménye az, hogy **ma már a jelenlegi EU tagországok állampolgárainak 53 %-a kifejezetten EU-ellenes**. Az euró-ellenesség pedig ennél is magasabb, mintegy 64 %⁴⁴.

c./ Magyarország költségvetése az EU-ban

Magyarország költségvetését az Alaptörvény⁴⁵ N) cikke, továbbá 1., 3., 8., 9., 32., 34., 36., 37., 39., 43., 44. cikkei, valamint

- 2011. évi CXCV. törvény Magyarország gazdasági stabilitásáról⁴⁶,
 - 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról⁴⁷,
 - 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról⁴⁸,
 - 311/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet a Magyar Államkinctárról⁴⁹
- szabályozza.

⁴⁴ Adat a **Republikon Intézet** „[Viszonyunk az Unióhoz: euroszeptikusok, mérsékelt EU-támogatók és föderalisták](#)” c. tanulmányából (A tanulmány forrása az Eubarometer „[Public opinion in the European Union](#)” c. tanulmánya)

⁴⁵ **Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)** -
http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100425.ATV#

⁴⁶ http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100194.TV

⁴⁷ http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100195.TV

⁴⁸ http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100368.KOR

⁴⁹ <http://net.jogtar.hu/jr/gen/getdoc2.cgi?dbnum=1&docid=A0600311.KOR>

A költségvetés körül minden évben kibontakozó botrány (és az éven belüli többszöri költségvetés-módosítás) tulajdonképpen annak a helyzetnek a következménye, ami így foglalható össze: **a lényegesen kevesebb bevétel miatt, melyik kiadási tétel maradjon el, vagy csökkenjen.** (Ezt a kaotikus helyzetet csak tetézi az, hogy a kormányok nem akarják, vagy nem tudják a tényadatokat a költségvetés alapjaként megfogalmazni.)

Hogy csak az egyik legnagyobb „érvágást” említsem: elesünk a nettó vámbevételtől, ami 2003-ban 2300 milliárd forint volt – ami egyenlő a költségvetés egynegyedével!) Ugyanakkor a bevételek a kiadáscsökkenésnek töredékével nőnek (pl. a „pályázatokkal” - túlnyomó többségében multinacionális cégek által - elérhető „támogatások”).

A kormányok – hiszen éppen ez a cél – a megmaradt igen kevés hatáskör egy részéről is lemondani kényszerülnek a multinacionális cégek javára (EUM 106). Ezzel **elveszítik annak a lehetőségét, hogy saját állampolgáraik pusztá létének megőrzéséhez hozzá tudjon járulni.**

EU-sarc

(Részletesen: „Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga” 198-286. oldal - <http://nemzetiagyseg.com/Elsofokozat.pdf> vagy <http://szkerteakrend.hu/Elsofokozat.pdf>)

Kivonat

Amibe az EU került nekünk a csatlakozásig

Kiadás:

Bruttó vámbevétel kiesése:	29 milliárd euró	7540 milliárd forint
Úthasználati díj kiesése:	3,5 milliárd euró	910 milliárd forint
Embargó betartása:	3 milliárd euró	780 milliárd forint
Összesen:	35,5 milliárd euró	9230 milliárd forint

Bevétel: (PHARE, ISPA stb.)

1991 és 2003 között maximum	1,4 milliárd euró	364 milliárd forint
-----------------------------	-------------------	---------------------

A kiadás és a bevétel egyenlege:

Kiadás	35,5 milliárd euró	9230 milliárd forint
Bevétel	1,4 milliárd euró	364 milliárd forint
Egyenleg:	34,1 milliárd euró	8866 milliárd forint

Várható teljes államháztartást érintő veszteség 2012-ben

(Az adatok mFt-ban szerepelnek)

2012-es költségvetés EU kiadás-bevételeinek egyenlege *	704 275,1
Hozzájárulás az EU költségvetéséhez	264 336,6
Tőkekivitel**	6 233 954,8
Kiadások és bevételek egyenlege:	7 697 292,3

* **Az EU-tagság hatása a 2012-es költségvetésre** (a költségvetés EU-val kapcsolatos tételei) - ([T/4365](#) Magyarország 2012. évi költségvetéséről” c. törvényjavaslat kiemelések az 1. sz. mellékletből. Cím: <http://www.parlament.hu/irom39/04365/04365.pdf>)

** **A 2012. évi költségvetési törvényjavaslatban megjelenő és az azon kívüli EU transzferek** ([T/4365](#) Magyarország 2012. évi költségvetéséről” c. törvényjavaslat „Az indoklás mellékelte – Az Európai Unióval kapcsolatos adatok”. Cím: <http://www.parlament.hu/irom39/04365/04365.pdf>)

A GDP és az EU-sarc összevetése

Év	Egy főre eső GDP*	GDP	Ft/Euro**	Egy főre eső GDP	GDP	EU-sarc	Népesség***	EU sarc/GDP
	Euro			Forint		mFt		
2004 május 1-ig	9 400	95 097 374 800		2 338 671	23 659 726 337 741	8 872 962	10 116 742	
2004 május 1-től			248,79			4 048 587		55%
2005	9 800	98 955 980 200	248,05	2 430 847	24 545 592 822 611	4 453 603	10 097 549	18%
2006	10 200	102 781 126 200	264,27	2 695 560	27 162 029 400 116	4 464 612	10 076 581	16%
2007	10 300	103 681 427 400	254,15	2 617 745	26 350 634 773 710	4 475 904	10 066 158	17%
2008	10 400	104 472 170 400	251,25	2 613 022	26 248 849 249 369	4 487 070	10 045 401	17%
2009	9 700	97 300 457 500	280,58	2 721 596	27 300 259 997 394	4 498 293	10 030 975	16%
2010	9 800	98 140 375 200	275,41	2 699 036	27 029 022 332 164	7 453 221	10 014 324	28%
2011	10 000	99 857 220 000	279,21	2 792 101	27 881 146 236 977	8 943 865	9 985 722	32%
2012	9 900	98 326 057 500	289,42	2 865 215	28 457 103 880 264	10 732 638	9 931 925	38%
2013	10 100	100 078 859 800	296,92	2 998 856	29 715 055 897 843	12 879 166	9 908 798	43%
2014	10 500	103 712 332 500	308,66	3 240 979	32 012 329 774 673	15 454 999	9 877 365	48%
	110 100	1 102 403 381 500		30 013 627	300 361 750 702 862	77 843 371		

* <https://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/regiok/orsz/nyugdij/nyugdij14.pdf>

** <https://www.mnb.hu/arfolyam-tablazat?deviza=rbCurrencySelect&devizaSelected=EUR&datefrom=2004.01.01.&datetill=2014.12.31.&order=1>

*** https://www.ksh.hu/docs/hun/eurostat_tablak/tabl/tps00001.html

2. Az EU-tagállamok költségvetése

Bevételek

- Csökkennek az „átruházott” tételekkel (vám, adó),
- Csökkennek a bankok és multinacionális cégek profitkimentéseivel.

Kiadások

- Kényszerűen csökkenek a szociális, egészségügyi és nyugdíj kiadások,
- Növekednek az adóterhek,
- Növekszik a külföldi hitelállomány miatti kamatteher.

Költségvetési egyenleg:

Állandósul a hiány, amely kiegyenlítésének módja van:

- kiadások csökkentése,
- adóemelés,
- adósságállomány növelése.

Ez a költségvetési alapfilozófia indokol több olyan gazdasági megszorító intézkedést, **amit a magyar kormányok hoztak és hoznak**, és amelyek a magyar lakosság életfeltételeit olyan szintre csökkentették, amely jogos elégedetlenséget vált ki.

Annak előrebecsátásával, hogy **a kormányok példátlanul érzéketlen szociális téren** (jelenleg 4 millió ember létminimum alatt él, ebből félmillió mélyszegénységben) és ennek következtében **a magyar érdekek képviselőit csak látszatát igyekezik itthon kelteni.**

Mindezekkel együtt egyértelmű: **az elviselhetetlen mértékű gazdasági megszorító intézkedéseket az EU vezetőinek parancsára vezették be a mindenkori magyar kormányok.** Tehetett volna látszatkifogásokat, amelyekkel valami minimális enyhítést érhetett volna el, de nem tette. Az igazság viszont az, hogy **az EU négy liberális alapelvének érvényesülése nem enged meg lényegi enyhítést.**

Az EU széthullása a kiszolgáltatottság következtében a tagországok működésének ellehetetlenüléséhez vezetne, ezért (ameddig a társadalmi feszültség nem éri el a tűréshatárt) **nem megszüntetni kell az EU-t, hanem átalakítani Konföderatív Európává.**

Ennek érdekében az alábbi szabadság-akadályokat kell lebontani:

1. szabadság-akadály:

Lelki értékek nem részei a vagyonnak

2. szabadság-akadály:

Az anyagi értékkel össze nem függő szellemi értékek nem részei a vagyonnak

3. szabadság-akadály:

A kínálat által manipulált kereslet elve

4. szabadság-akadály:

A négy liberális alapelv

5. szabadság-akadály:

A magyar emberek és a magyar állam szabadságjogai nem gyakorolhatóak

6. szabadság-akadály:

Az önkormányzatiság (szubszidiaritás) nem érvényesül

7. szabadság-akadály:

A „közös hatáskör” meggátolja a nemzeti érdek érvényesülését

8. szabadság-akadály:

Nem érvényesül a kötelezettségek és jogok összhangján alapuló egy és ugyanazon szabadság

9. szabadság-akadály:

A magyar ember a tőke része

10. szabadság-akadály:

A magyar termőföld a tőke része

11. szabadság-akadály:

A magyar értékek nem a magyar érdekeket szolgálják

3. Az ősi civilizáció konföderatív államháztartása

A *konföderatív államszövetség* államháztartásának alapját az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet 122. szakaszában megfogalmazott **iránymutatás** határozza meg:

„Mindaz az érték

- a./ ami a tagországok állampolgárai által alkotott egyetemes közösség örök és elidegeníthetetlen tulajdona felhasználásával jött létre,
- b./ amit a tagországok állampolgárai lelki, vagy szellemi adottságukkal létrehoztak a tagországok örök és elidegeníthetetlen tulajdonát, a nemzeti vagyont növeli.”

A *konföderatív államszövetség* államháztartással kapcsolatos **általános szabályozását** az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet 122., 123., 124., 125. és 126. szakaszai tartalmazzák.

A *konföderatív államszövetség* tagállama államháztartásának alapját jelentő **iránymutatást**, a mintát adó Magyarország Szabadság Alkotmányának⁵⁰ 4. §-a határozza meg:

„(1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.

- (2) Magyar érték minden olyan – (3) bekezdés szerinti - tevékenység eredménye, amelyet
 - a./ magyar lelki-, szellemi vagy anyagi tulajdonnal,
 - b./ Magyarország területén,
 - c./ a Szent Korona tagja, vagy a Szent Korona vendége, illetve azok közreműködése hozott létre, illetve szolgáltatott.
- (3) Csak olyan tevékenység végezhető, amely
 - a./ eredménye (termék vagy szolgáltatás),
 - b./ a tevékenység végzéséhez használt eszközök működése,
 - c./ a tevékenység végzése során keletkezett hulladék nem károsítja és/vagy veszélyezteti az ember lelki-, szellemi- és testi egészségét, valamint a természetes környezetet.”

A *konföderatív államszövetség* mintát adó tagállama, Magyarország államháztartással kapcsolatos szabályozását Magyarország Alaptörvénye⁵¹ 127-130 §§ tartalmazzák.

Az államháztartás jellemzői

- Az államháztartás feladata és fedezete

Az államháztartás a családi háztartás mintájára épül fel.

A család feladatai (családi egység, magzat, gyermek, anya és szülő védelme) ellátásához szükséges feltételek megteremtése a családi háztartás célja.

Az állam feladata: minden család feladatai ellátásához szükséges feltételek biztosítása, az igények és a lehetőségek összehangolásával.

⁵⁰ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona - A Szent Korona Értékrend alkalmazásának magyar és nemzetközi jogszabálytervezetei (továbbiakban: *Újparadigma*) 11-20. oldal (továbbiakban: *Alkotmány*) - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf> vagy <http://szkertearend.hu/Ujparadigma.pdf>

⁵¹ *Újparadigma* 21-112. oldal (továbbiakban: *Alaptörvény*)

Az államháztartás személyi fedezetét az államalapító és államalkotó nemzetek tagjai kötelezettségeinek teljesítése adja. Ennek feltétele a jogok gyakorlása.

Az államháztartás tárgyi feltételeit az ősi iránymutatás eredet természetes értékei jelentik:

- = a szellemi adottságunk,
- = a termőföld és
- = a földalatti értékeink.

- **Az államháztartás részei:**

= **Az állandó életfeltételek biztosítása**

- . családfenntartás
- . élelmezés,
- . egyéb ellátás,
- . lakásfenntartás

= **Közkiadás (megközelítőleg azonos a jelenlegi költségvetéssel)**

- . állam működtetés,
- . nevelés, oktatás,
- . egészségügyi ellátás, szociális szolgáltatás,
- . nyugdíj,
- . közlekedés (személyszállítás),
- . energiaellátás, közellátó szolgáltatás
- . védelem,
- . kultúra, művészet,
- . településműködtető közigazgatás,
- . tartalék.

= **Fejlesztés, kiegészítés**

- . közlekedés (áruszállítás)
- . kereskedelem
- . idegenforgalom
- . fejlesztés település közvetlen érdekében
- . fejlesztés település közvetett érdekében.

**Magyarországra vonatkozó nemzeti vagyonnövekedés keletkezése és elosztása
(település háztartása) az Alaptörvény szerint**

		Vagyonnövekedés megosztása %	Összes	ebből anyagi	ebből nem anyagi	összes fő	Nemzeti vagyonnövekedés megosztása	
			millió ft			életfeltétel-biztosítás-nál: lakás	Ft.	
Nemzeti vagyonnövekedés/év			49 688 140	29 812 884	19 875 256	9 937 628	5 000 000	/fő
Életfeltétel-biztosítás		41%	20 372 137	12 223 282	8 148 855	2 713 380	7 508 029	/család
	családfenntartás	20%	4 074 427	2 444 656	1 629 771		1 501 606	/család
	élelmezés	30%	6 111 641	3 666 985	2 444 656		2 252 409	/család
	egyéb ellátás	30%	6 111 641	3 666 985	2 444 656		2 252 409	/család
	lakásfenntartás	20%	4 074 427	2 444 656	1 629 771		1 501 606	/család
Közkiadás		34%	16 893 968	10 136 381	6 757 587	9 937 628	1 700 000	/fő
	állam működtetés	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	nevelés, oktatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	egészségügyi ellátás, szociális szolgáltatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	nyugdíj	18%	3 040 914	1 824 549	1 216 366		306 000	/fő
	közlekedés (személyszállítás)	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	energiaellátás, közellátó szolgáltatás	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	védelem	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	kultúra, művészet	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	települési működtetés (közigazgatás)	10%	1 689 397	1 013 638	675 759		170 000	/fő
	tartalék	2%	337 879	202 728	135 152		34 000	/fő
Fejlesztés, kiegészítés		25%	12 422 035	7 453 221	4 968 814	9 937 628	1 250 000	/fő
	közlekedés (árúszállítás)	20%	2 484 407	1 490 644	993 763		250 000	/fő
	kereskedelem	20%	2 484 407	1 490 644	993 763		250 000	/fő
	idegenforgalom	10%	1 242 204	745 322	496 881		125 000	/fő
	fejlesztés település közvetlen érdekében	40%	4 968 814	2 981 288	1 987 526		500 000	/fő
	fejlesztés település közvetett érdekében	10%	1 242 204	745 322	496 881		125 000	/fő

Vagyonnövekedés				
Megye	Összesen	Életfeltétel biztosítás	Közkiadás	Fejlesztés
	mFt			
Bács-Kiskun megye	2 601 655	1 066 679	884 563	650 414
Baranya megye	1 932 205	792 204	656 950	483 051
Békés megye	1 799 740	737 893	611 912	449 935
Borsod-Abaúj-Zemplén megye	3 431 330	1 406 845	1 166 652	857 833
Budapest	8 645 200	3 544 532	2 939 368	2 161 300
Csongrád megye	2 087 280	855 785	709 675	521 820
Fejér megye	2 129 235	872 986	723 940	532 309
Győr-Moson-Sopron megye	2 239 925	918 369	761 575	559 981
Hajdú-Bihar megye	2 733 605	1 120 778	929 426	683 401
Heves megye	1 544 410	633 208	525 099	386 103
Jász-Nagykun-Szolnok megye	1 932 970	792 518	657 210	483 243
Komárom-Esztergom megye	1 522 840	624 364	517 766	380 710
Nógrád megye	1 012 135	414 975	344 126	253 034
Pest megye	6 087 380	2 495 826	2 069 709	1 521 845
Somogy megye	1 580 685	648 081	537 433	395 171
Szabolcs-Szatmár-Bereg megye	2 796 360	1 146 508	950 762	699 090
Tolna megye	1 151 805	472 240	391 614	287 951
Vas megye	1 283 145	526 089	436 269	320 786
Veszprém megye	1 765 340	723 789	600 216	441 335
Zala megye	1 410 895	578 467	479 704	352 724
Magyarország	49 688 140	20 372 137	16 893 968	12 422 035

- Az államháztartás alkotmányos alapelvei

- = **A konföderatív ország államháztartásának a célja, hogy a nemzeti vagyon növekedésének mértéke szerint biztosítsa az alapvető emberi jogokat minden állampolgára számára.** Ez nem lehet kevesebb, mint a minimális életfeltételek kielégítése.
- = **Az államháztartás bevételei nem lehetnek kevesebbek a kiadásoknál, az import értéke pedig nem lehet magasabb az exporténál.**
- = **Minden állampolgár kötelességei teljesítéséhez az államnak biztosítania kell a feltételeket. Az állampolgárokat kötelezettségük teljesítésének arányában illetik meg a jogok.**
- = **Minden állampolgár a nemzeti vagyon növekedésének általa megtermelt része szerint vesz részt a közteherviselésben.**

Magyarország helyzetfelmérési adataival⁵² végzett számítások alapján Magyarországon a nemzeti vagyon növelése az alkalmazás első évében – 310 Ft/Euró forint-értéket és 10 milliós népességet figyelembe véve – cca. 50 000 milliárd forint, ennek szükséges felosztása:

Életfeltétel biztosítás	cca. 20 000 milliárd ft. (41 %)
Közkidás	cca. 17 000 milliárd ft. (17 %)
Lehetőség-növekedés	cca. 13 000 milliárd ft. (13 %)

Mivel a lehetőség növelés folyamatosan emeli a nemzeti vagyon növekedését, az árak (csereérték-egységek) változatlanul hagyása mellett a személyi elismerés összeg (az arányt megtartva) folyamatosan nő, így **biztosított az életszínvonal emelkedése.**

⁵² Szent Korona Értékend honlap (<http://szkertekrend.hu/>) „Összehangolt Önellátás” oszlop.

4. A pénz

Az ősi civilizáció konföderatív társadalomszervezési rendszerében a **nemzeti vagyon növekedéséből eredő csereeszköz a pénz.**

Vagyis a pénz nem működik közre a nemzeti vagyon növelésében, ezért nincs önmagát növelő (kamat) funkciója sem. Ebből következik, hogy az ősi civilizáció konföderatív társadalomszervezési rendszerében **egyetlen pénzkezelő intézetet tart fenn, megszüntetve a bankrendszert.**

(A pénzkezelő intézet feladatait az *Alaptörvény* 129-130 §§, a *Hatalomgyakorlási főtörvény*⁵³ 49-51. §§., valamint a *Konföderatív Európáról szóló szerződéstervezet*⁵⁴ 125-126. §§ írják le.)

A föderatív diktatúra legfőbb jellemzője, hogy **a hatalom megtartásának tárgyi eszközei (fegyver és pénz) a kiváltságot élvező elenyésző számú ember kezében vannak.** A *fegyver* a diktatúra fenntartásának **terrorisztikus eszköze**, míg a *pénzzel* a kiváltságosok a lehetőségeket tudják összevonni (koncentrálni), és ezzel **zsarolják az életfeltételeken keresztül az embereket.**

Miután a diktatúra természetellenes rendszer, folyamatosan **fejleszteni és növelni kell** az eszközök számát ahhoz, hogy azokkal hatékonyan lehessen hatalmát fenntartani.

Ezért kell olyan közhangulatot kelteni, mintha az emberiség védelme indokolná az egyre növekvő hatékonyságú fegyverek előállítását, vagyis ez a kirekesztettek érdekében is történne.

A pénz mennyiségi növelése érdekében el kellett azt szakítani értékközvetítő szerepétől, és önállóvá kellett tenni. Miután **a pénz**, mint tárgy önállóan nem használható, csak eredeti funkciójában - vagyis **venni lehet érte valami életfeltételt kielégítő tárgyat vagy szolgáltatást** - eleve korlátozza ennek az eszköznek a növelhetőségét. Ennek a korlátnak a feloldását szolgálja **a pénz természetes alap nélkülivé (virtuálissá) tétele**, ami olyan tulajdonságokkal ruházza fel az eredeti funkciója szerint érték-közvetítő eszközt, amely az anyagi világ többi (természetes alaphoz kapcsolódó) része fölé emeli, **kiváltani szándékozva vele a fejlődés-biztosító, valós értékeket közvetítő szerepét.**

Ez a - teljességében csak számítógépekben, tőzsdéken és a bankokban mutatkozó - **Aranyborjú akar az ember természetes igényeinek kielégítőjévé válni, amikor uralmát korlátozás nélkül terjeszti ki az emberiségre, „a tőke szabad áramlása” parancs megvalósításával.**

⁵³ *Újparadigma* – 113-178. oldal

⁵⁴ *Újparadigma* – 229-324. oldal

5. A nyugati civilizáció és az ősi civilizáció államháztartási politikájának összefoglalása

<i>Nyugati civilizáció szerinti EU-tagország</i>	<i>Az ősi civilizáció szerinti Szent Korona Ország</i>
Évente 6000 milliárd eurót von el a tagországoktól és ebből 1000 milliárdot oszt vissza „támogatás” címen. Ez Magyarországon 2009-ben 4600 milliárd tiszta elvonást jelent.	Évente 50000 milliárd forint nemzeti vagyonnövekedést a családi háztartás mintájára használja fel.
A bankok támogatása (2010-es költségvetésben 1700 milliárd forint) és az indokolatlan hitelkamat fizetés (2010-es költségvetésben 1200 milliárd forint) mindent megelőző prioritású.	A Szent Korona minden tagja, valamint a vendégek számára biztosított életfeltételek mindent megelőző prioritásúak (az első évben 20 000 milliárd forint).
A bankok és a multinacionális cégek 2007-ben 3600 milliárd forintot vittek ki az országból.	Egyetlen, állami tulajdonban lévő pénzüintézet van, amely a jegybank funkcióját is betölti.
A forint a nemzetközi valutarendszer része, így névleges értékének mindössze 40 %-a rendelkezik áru- vagy szolgáltatás alappal.	A pénz alapja a nemzeti vagyon növekedése. A pénz kizárólag értékcserét szolgál. A pénzforgalommal kapcsolatos költségeket az államháztartás biztosítja.

II. Emberi környezet - Területi politika

Alapvető szabadság-akadály

Felülről lebontó társadalomszervezés

A két civilizáció közötti különbséget megfogalmazó kérdés

A település természetes élettér, vagy munkaerő-utánpótlási raktár? – Nevelés, vagy idomítás, egészség, vagy használható állapot, együttélés a természettel, vagy önértékű pusztítás?

A társadalomszervezési módszerből eredő különbség

- nyugati civilizáció: *felülről lebontó*,
- ősi civilizáció: *alulról felépülő*.

A társadalomszervezési módszer települési politikára vonatkozó jellemzőit részletesen „Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe”⁵⁵ c. tanulmány alábbi címei tartalmazzák:

1.3 A társadalmi mátrix érvényesülése a föderációban és a konföderációban	14. oldal
a./ Alapértelmezések	
Gazdaság – közgazdaság	
Az önellátás	
b./ A gazdaság szerkezete	15. oldal
c./ A gazdaság szabályrendszere	
d./ A természetes mátrix-elmélet	17. oldal
e./ A természetellenes mátrix-elmélet	20. oldal
A természetellenes mátrix-elméletet követő Európai Unió	21. oldal

⁵⁵ Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe
(<http://nemzetiegisseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>, vagy
<http://szkertekrend.hu/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>)

1. A nyugati civilizáció (EU) területi politikája

A Lisszaboni Szerződés területi társadalmi csoportokra vonatkozó általános szabályozásait az EUM 9., EUM 45., EUM 46., EUM 148., EUM 149. cikk, a EUM 39., EUM 174., EUM 191., EUM 300., EUM 149. és EUM 309. cikkek tartalmazzák.

Távlati (*Európai Egyesült Államokban* érvényesülő) általános jellemzője, hogy nem településekben, hanem területi egységekben („régiókban”) történő szervezést valósít meg. Miután **egy-egy régió határoktól független, gazdasági egység**, ezért – jellemzően - több ország, egymással szomszédos területeit fogja össze, ezzel is kifejezi, hogy **nem független országok szervezete az EU, hanem egy ország, amelynek részeit nem a tagállamok képezik, hanem a kialakított régiók. Ezzel Trianon gyalázatát teszi teljessé a Lisszaboni Szerződés.**

A települések, mint a régió részei rendelkeznek önálló képviselőkkel a Régió Bizottságban és az EU jogi aktusainak létrehozásában **javaslattételi** (és nem döntési) **joguk** van a területüket érintő témában. Amint az EUM 352. cikk fogalmaz: a Régiók Bizottsága tanácsadó szerve az EU-nak. A Lisszaboni Szerződés visszatérő fordulata a regionális döntésekkel kapcsolatban: „Amennyiben a szóban forgó rendelkezéseket rendkívüli jogalkotási eljárás keretében a Tanács fogadja el, **a Tanács a Bizottság javaslata alapján** és az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően egyhangúlag határoz”. Így tehát az EU-ban **a szubszidiaritás elve sem érvényesül** – csak szavakban.

A régiók szerepét a Lisszaboni Szerződés a gazdasági és a környezetvédelmi kérdésekben szabályozza, értelemszerűen, hiszen a szociális, egészségügyi, kulturális kérdések nem az EU kompetenciájába tartoznak, csak fedezet nélküli „**támogatás és egyetértés**” szintjén.

A régiók pályázatokon keresztül részesednek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, amelyet – éppúgy, mint az összes támogatási (voltképpen visszaosztási) forrást, az Európai Beruházási Bank kezeli és bírálja el, illetve folyósítja, ha a pályázatokat támogatásra érdemesnek találja.

Amennyiben egy tagországhoz tartozó valamelyik régió nem teljesíti az EU „harmonizációs intézkedéseit” (a „közös érdek” érvényesítését), akkor adott hatáskörben és adott ideig **védzáradék** [EUM 114. cikk (10) bekezdés] **vagy védintézkedések** (EUM 66. cikk) érvényesítésére jogosult az EU vagy annak meghatározott tagállama.

Egyszerűen: az EU a régiók (vagyis a területi társadalmi csoportok) érdekeit nem összehangolva, hanem egy központilag meghatározott közös érdeknek alárendelve érvényesíti. **A régiók lakosságának érdekei** ezért alárendeltek **a liberális alapelveknek**, vagyis településük területüket bárki megveheti, azon a területen élők érdekeinek figyelmen kívül hagyásával érvényesíti **a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság** szabályait, vagyis munkahelyeket vagy munkanélküliséget hozhat létre önérdéke szerint, árukat és szolgáltatásokat hozhat és vihet, függetlenül attól, hogy azok – a támogatási rendszer diszkriminációja folytán – tönkreteszik-e a településen élők életfeltételeit, vagy nem.

A településen vagy a régióban élő emberek **életfeltételeinek teljességét** a települési önkormányzatoknak kell biztosítani (egészségügyi, nevelési ellátás, kultúra, közbiztonság) abból a költségvetési keretből és iparüzési adóból, amely rendelkezésére áll. Mivel a települések költségvetési támogatása a legalapvetőbb szolgáltatásokra sem elegendő már most sem, két megoldás közül választhatnak: megemelik az iparüzési adót - ebben az esetben elveszítik a vállalkozásokat és a munkahelyeket -, vagy lemondanak az életfeltételek teljességének biztosításáról. (A harmadik megoldást már „felélték” az önkormányzatok. Ez az önkormányzati vagyon értékesítése volt – a megfelelő mértékű korrupció érvényesítésével.)

A Lisszaboni Szerződés a területi társadalmi csoportokon élő emberek életfeltételeinek teljessé tételét az alábbiak szerint szabályozza:

1. Önálló közigazgatásukat a tagállamok elveszítik (EUM 3. cikk)

Ez az intézkedés a tagországok saját hatásköréből kiveszi mindazokat az eszközöket, amelyekkel a tagállam saját polgárai jogainak és kötelezettségeinek összhangját biztosítani tudná, és az állam saját polgárainak érdekeit kifejezésre juttatná.

1. szabadság-akadály:

Szubszidiaritás (önkormányzatiság) hiánya

2. A belbiztonság feletti rendelkezést a tagállamok elveszítik (EUM 85., EUM 88. cikkek)

Azon túl, hogy ezek a rendelkezések meggátolják a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesznek olyan intézkedéseket - akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértőnek” (EUM 88. cikk) minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért **a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül**, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért megszűnik a tagországok belbiztonsága.

2. szabadság-akadály:

A közös biztonsági érdek fölérendelése a helyi biztonsági érdeknek

3. Környezetvédelmi feltételek szigorítása (EUM 191., EUM 192., EUM 193. cikkek)

Ez az intézkedés azért szolgálja az esélyegyenlőtlenséget, mert a környezetpolitikai intézkedések **nem objektív normarendszeren, hanem „közös érdeken” alapulnak**. A „közös érdek”-et képviselő EU-jogszabályok az erőfölény gyakorlati alkalmazásával jönnek létre.

3. szabadság-akadály:

A közös gazdasági érdek fölérendelése a helyi természetvédelmi érdekeknek

4. Fogyasztóvédelmi feltételek szigorítása (EUM 169. cikk)

A tagállami önálló védintézkedések bevezetések korlátozása a „közös érdeknek” alárendelve.

4. szabadság-akadály:

A „közös érdeket” szolgáló (multinacionális) cégek kínálati érdekeinek fölérendelése az emberek igényük által meghatározott érdekeinek

5. Egészségvédelem biztonsági megszorításai (EUM 62., EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54., EUM 168. cikkek)

A fogyasztóvédelmi és egészségvédelmi *védintézkedéseknél* még jelentősebb mértékben mutatkozik **az objektív normák alkalmazásának hiánya**, mint a környezetvédelmi védintézkedéseknél. Ezekkel az intézkedésekkel **egyes tagországok részvételét termék-előállítóként a belső piacon** - egyes tagországok érdekeinek megfelelően - **gyakorlatilag el lehet lehetetleníteni**. Ide kívánczik az a tapasztalat alapján kialakult vélemény, hogy - különösen az élelmiszerekre vonatkozó - **EU-szabványok jelentős része a tőke kívánalmainak megfelelő „toleranciát” tartalmaz**, mintegy bizonyítva, hogy ***az ember is árú a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaságban***, vagyis egészsége is a tőkének alárendelt.

5. szabadság-akadály:

A profit-termelés érdekeinek fölérendelése az emberek egészségük megőrzéséhez fűződő jogának

2. Az ősi civilizáció területi politikája

Az ősi civilizáció társadalomszervezési módszere a területi elven szervezett önkormányzatokon keresztül valósítja meg az önellátást,

meggátolva a szabadság akadályok kialakulását.

A területi szervezettségnek három szintje van:

- település
- járás
- megye

A területi elv alapján, a választópolgárok által közvetlenül választott képviselők alkotják az ősi civilizáció szerinti Gondoskodó Magyarország Országgyűlésének alsóházát.

A **vidék Magyarországa** az a társadalmi réteg, amely leginkább érzi a bőrén egységesen a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet diktatúrájának negatív hatását, valamint a szerves egységként működő társadalom mintájára is ott található a legkézenfekvőbb példa, tehát **az alulról szerveződésnek itt van a legfogékonyabb alapja**. Amíg a budapesti és nagyvárosi szavazók döntő többsége nem jött rá arra, hogy **diktatórikus politika közigazgatási rendszere csak arra szolgál, hogy megossza a magyar társadalmat** a vagyoni-, párt- és a vallási különbség mellett **a területi hovatartozás szerint** is, és ezzel méginkább fokozva a megosztottságot a diktatúra fennmaradásának érdekében, addig a **vidék Magyarországa kell, hogy példát mutatva vezesse a fővárost**.

A települések önellátóvá tétele az életfeltételek önellátását biztosítja.

Az **alapvető életfeltételek** biztosításával kapcsolatban többirányú, összehangolt tevékenységet kell folytatni. Ezek közös alapja, hogy **minden településen létre kell hozni a Települési Önellátó Rendszert a Települési Önkormányzat irányítása alatt**⁵⁶.

Az önellátás részei:

1. Egészségvédelem

A **Gondoskodó Magyarország egészségvédelmi alapelve: a megelőzés** eszközeit kell elsődlegesen kialakítani. Betegség esetén **előnyben kell részesíteni a természetes gyógymódokat**, valamint a **homeopátiát** és **csak legvégső esetben kell a kemoterápiához és az operatív beavatkozáshoz folyamodni**.

A Világkorszak-váltás után minden egészségügyi szolgáltatást (így a gyógyászati segédeszközök, gyógyszerek biztosítását is) állampolgári alapjogként kezelve (a települések háztartásának részeként) ingyenessé teszünk.

*A Világkorszak-váltás után az egészségügy teljes rendszerét át fogjuk alakítani, a szerves egységként működő társadalom által diktált feltételeknek megfelelően. Az átalakítás a megyei- és települési elven szerveződő megelőző szűrések és a teljesen szakosított, ingyenes **gyógyító-hálózat**on keresztül működik.*

⁵⁶ Szent Korona Értékrend honlap (<http://szkertekrend.hu/>) „Összehangolt Önellátás” fejezet

2. Táplálkozás

Mindenekelőtt az **egészséges táplálkozást** kell elősegítenünk. Ez nem a manapság divatos és - a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet diktatúrája manipulációinak köszönhetően - bizonytalan élettani eredménnyel működő módszerek támogatását jelenti, hanem a **garantáltan természetes táplálkozás követését**.

Ennek érdekében egyrészt a **nem génmanipulált** és természetes körülmények között nevelt állatok, és az így termesztett növények elterjesztését (termesztésének, tartásának visszaállítását) kell támogatnunk (amit manapság biogazdálkodásnak hívnak).

Másrészt a **feldolgozás nélküli**, illetve a természetes úton tartósított (füstölt, pácolt, szárított, hűtött - de nem fagyasztott) **állati- és növényi termékeket** kell priorizálnunk.

2.1 Meg kell szerveznünk a települések önellátását, mindenekelőtt a mindennapi élelmiszer (kenyér, tej, tejtermék, hús, zöldség és gyümölcs) közvetlen forrásból történő biztosítását. Tudatosítani kell mindenkivel, hogy a háttérhatalom diktatúrája lelkiismeretlenségének egyik következményeként (a gátlástalan pénzhajhászás miatt) **mindannyian közvetlenül életveszélyben vagyunk**. Ezt a veszélyt azért nem érezzük, mert viszonylag hosszú idő (tíz - húsz év) múlva mutatkozik meg káros hatása.

A műtrágyák jelentős részéről, a műanyagokról, az atom- és vízierőművekről, a természetrombolás egyéb megnyilvánulásairól - és még sorolhatnánk, mi mindenről - derült ki, hogy természet- és emberiség-ellenesek.

Aquinói Szent Tamás szerint: "Az igazi tudás (ezt nevezzük mi bölcsességnek) nem más, mint a hit és a tudomány együttesen." **Azok a tudósok**, akik ezeket a termékeket alkalmazásra ajánlották, nem rendelkeznek a teljes tudással, vagyis **nem bölcs**ek.

Hiányzik belőlük a hit, az isteni szabályok összefüggéseinek ismeretével kapott **meggyőződés**, és a **bizalom** tudásuk eredményének pozitív hatása iránt, **valamint ennek következménye, a felelősségérzet!** Ezek a **bölcsesség nélküli tudósok**, vagy más kifejezéssel "szakbarbárok", akik kártékony működésének **következményeit fel kell ismernünk és meg kell szabadulnunk azoktól!**

2.2 A Gondoskodó Magyarország célja, hogy először a fejlődésben lévő fiatalok, valamint a koruk és egészségi állapotuk miatt keresőképtelen emberek, majd a teljes lakosság ingyenesen jusson az alapvető élelmiszerekhez.

2.3 Annak érdekében, hogy a mezőgazdasági termékek ne legyenek egészségkárosító hatásúak, **minőségellenőrző laboratóriumot kell létrehozni és üzemeltetni megyénként. Csak azokat az élelmiszereket lehet forgalmazni, amelyek minőségét a saját laboratóriumunk végezte.**

Ez egy **önvédelmi, kényszerű kötelezettség**.

A különböző, a háttérhatalom diktatúrájának érdekeit védő, **szabványok** és az ezek betartását **ellenőrző szervezetek** – különösen az utóbbi években – **bebizonyították teljes alkalmatlanságukat** arra, hogy megvédjék az embereket az egészségromboló élelmiszerek fogyasztásától. (Ld. az először Angliában pusztító kergemarha kór.)

Ki kell alakítani egy minden diktatórikus sugallattól független szabványrendszert, először az élelmiszerekre vonatkozóan.

Mivel **genetikailag a szaporító-állomány jelentős része** – mind a növényeknél, mind az állatoknál – **erőteljesen manipulált**, mindenekelőtt **ezt kell visszaállítani az eredeti minőségre**.

Ugyancsak halaszthatatlan a **termőtalaj természetes kémiai állapotának visszaállítása**, előbb semlegesítő termények termesztésével, majd a szerves talajerő-utánpótlással.

Szintén nem kitalálni, hanem **helyre kell állítani az ökológikus egyensúly természetes működését.**

- 2.4 A minőségellenőrző laboratóriumi vizsgálatoknak ki kell terjednie a települések **ivóvíz minőségének vizsgálatára** is. Az egészséges ivóvíz éppúgy elengedhetetlen része az egészséges táplálkozásnak, mint az ételkészítés.

3. Lakás

A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy minden magyar állampolgárnak joga van lakásra és **a családoknak lakást kell biztosítani.** Az állampolgár határozza meg, hogy milyen lakásban kíván lakni. Ezt az alapelvet - a szociális megoldást adó karitatív tevékenység kivételével - a Gondoskodó Magyarország hatalomra jutása után lehet megvalósítani.

3.1 A lakás biztosításának módja

Az alábbiak akkor lépnek érvénybe, amikor a Gondoskodó Magyarország átveszi a politikai hatalmat.

3.11 Önálló telkes családi ház

Az önkormányzatok által kijelölt, közművesített területen épült vagy építendő ház.

Az építési költséget vagy a vételárat, továbbá a berendezési tárgyak **árát kamat- és kezelési költségmentes kölcsön formájában hitelez az állam** „Építési hitel alap”-ja terhére a Magyar Nemzeti Bank. A hitel futamideje 20 év, a havi visszafizetendő részlet fedezete a hitelt felvevő család tagjainak értékteremtése alapján elért személyi elismerése. A hitel visszafizetése a beköltözést követő hónaptól esedékes. A hitel részleteit a település utalja át az állampolgár személyi elismeréséből, havonta a hitelszerződés szerint.

Építés esetén minden hatósági eljárás (így az engedélyezés is) térítésmentes.

Minden állampolgár életében csak egyszer jogosult a családi ház építési hitel igénybe vételére.

Az „Építési hitel alap” minden évben a tárgyévi államháztartás függvényében változik. A részletek az „Építési hitel alap”-ot növelik.

A hitelt pályázni kell. Pályázhat minden család (gyermek nélküli házaspár is),

- ha a családtagok egyike sem rendelkezik önálló lakással, vagy lakás céljára szolgáló ingatlannal,
- ha a törlesztő részlet nem több, mint a családtagok együttes személyi elismerésének 1/3-a,
- ha a családtagok egyike sem vette igénybe a hitelkérelem elbírálása előtt az „Építési hitel alap” hitel-szolgáltatását.

3.12 Lakótelepi lakás

Az igényektől függően a települési önkormányzatok által kijelölt közműves területen a település által épített több lakásból álló társasházakat építenek a település háztartásával fedezve a költségeket.

A lakáshitelt éppúgy kell pályázni, mint a családi házépítési (vásárlási) hitelt. A hitel a lakás vételárán kívül a berendezési tárgyakra is vonatkozhat.

3.13 Szociális lakás

Az igények alapján a települési háztartás terhére a település által épített, bebútorozott, több lakásos házban történő ideiglenes, térítésmentes lakáshasználatot biztosít azoknak a családoknak (kivételesen egyedülálló állampolgároknak), akik esetében lakótelepi lakás havi részlete is több a személyi elismerésük 1/3-ánál.

Az elhelyezés házaspárok és családok esetén önálló lakásban történik. Két egyedülálló személy együttesen jogosult egy szociális lakás igénybevételére.

A szociális lakásban élők nem hitelt vettek föl, hanem csak a lakás-lehetőséget kapták. Tehát amennyiben a szociális lakásban élőknek megváltozik a személyes körülménye, akkor természetesen igényelhetnek családi házat, vagy lakótelepi lakást.

3.2 A lakások rezszi költsége (energia és hőszolgáltatáson, víz- és csatornahasználat) az állampolgári jog biztosításaként a település háztartását terheli.

3.3 A lakások felújítási költsége előtakarékoság alapján nyújtott hitellel kiegészítve fedezhető a település háztartásából.

A hitel összege legfeljebb az előtakarékosági összeget érheti el. A lakás felújítási hitel kamat- és kezelési-költség mentes.

4. Nevelés és oktatás

A Gondoskodó Magyarország alapelve az, hogy minden magyar állampolgár joga **értékteremtő küldetésének megismerése és adottságainak fejlesztése, olyan pedagógusok segítségével, akik ezt hivatásukként végzik.**

Nem csupán hiba, hanem **a magyar nemzet elleni legsúlyosabb bűncselekmény az a nevelés nélküli, oktatásnak nevezett agymosás,** amit a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet diktatúráját kiszolgáló kormányok művelődésügy néven végeznek.

Ezért **a Világkorszak-váltás után a teljes nevelés- és oktatásügyet új, a keresztény szellemiséget képviselő rendszerré fogja átalakítani.** Ennek feltételeit a következők képezik:

Minden magyar állampolgár első diplomájával bezárólag teljes tandíjmentességet élvez, továbbá ingyenes tankönyv- és tanszer ellátásban részesül, amennyiben állami intézményben, vagy olyan alapítványok által üzemeltetett intézményben folytatja tanulmányait, amelyre az állam kiterjeszti ezt a szolgáltatást.

Egyéb intézmények önfenntartó módon végezhetnek pedagógiai tevékenységet, de **okmány-kibocsátási jogosítvány nélkül.**

A Világkorszak-váltásig el kell végzi azokat a nevelési feladatokat, amelyekre lehetősége nyílik.

5. Ruházkodás

Kényszerből kell felvenni a Gondoskodó Magyarország alapelveként, az emberi jogok közé a mindenkor évszaknak megfelelő ruházat biztosítását, mint az életfeltételek egyik elemét, a települések háztartásának terhére.

Ez alapján **a Világkorszak-váltás után azoknak kell megfelelő ruházatot is adni, akiknek szociális lakást is biztosítunk.**

A Világkorszak-váltás után ezt az alapvető emberi jogot az alábbiak szerint biztosítjuk:

5.1 Minden magyar állampolgár születésétől kezdve, nappali tagozaton végzett tanulmányai befejezéséig, évente két alkalommal (szeptemberben és áprilisban) jogosult térítésmentes ruhautalványra.

5.2 A koruk, vagy egészségi állapotuk miatt rászorulóknak ugyanilyen összegű és gyakoriságú ruhautalványra jogosultak.

6 Élet- és vagyonvédelem

A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy az állam kötelessége **minden magyar állampolgár életét és vagyonát hatékonyan megvédeni**. Ezért szervezetileg is szét kell választani a megvalósult bűncselekményekkel kapcsolatos tényfeltáró és a közbiztonságot őrző, valamint a bűnmegelőzést végző tevékenységeket. Az előzőt **a rendőrség**, az utóbbit **a csendőrség** végzi, amely minden településen szolgálatot teljesít, az önkormányzat feladatának részeként.

7. Közbiztonság

A Gondoskodó Magyarország alapelve, hogy **hazánkat meg kell szabadítani mindazoktól a - magyar és nem magyar - személyektől, akik az emberi életet és/vagy a közbiztonságot veszélyeztetik. Ezért jogszabály változtatással a jogokat arányossá kell tenni a kötelezettségek viselésével**. Olyan eljárási szabályokat és büntetőszankciókat kell alkalmazni, amelyek elrettentenek a bűncselekmények elkövetésétől. Azokat a személyeket viszont, akik bűncselekmény folyamatos elkövetésével biztosítják megélhetésüket - ezzel együtt veszélyeztetve a közbiztonságot is - és szervezett csoportokban (maffiákban) „dolgoznak”, minden eszközt felhasználva el kell távolítani a magyar társadalomból (a Bilderberg-Szabadkőműves titkos szuperszervezet diktatúrája által kitermelt „fehérgalléros” bűnözőivel együtt), mint első számú közellenséget.

A Gondoskodó Magyarország koordinálja a területenként és településenként szervezett **bűnmegelőző csendőrség és a bűnüldöző rendőrség** munkáját és biztosítja azok működési feltételeit.

Magyarország területi, politikai sérthetetlenségét a **honvédség biztosítja**.

Önellátás

Függetlenségünk visszaszerzése azt jelenti, hogy felszámoljuk a szabadság-akadályokat, ezzel kivonjuk magunkat az EU elnyomó intézkedéseinek hatása alól.

Ez cselekvő-szabadságot jelent, ami „az ember gazdaságnak alárendeltsége” helyébe a „gazdaság ember-szolgálatát” lépteti.

Az emberi Szentháromság, vagyis a lélek, a szellem és a test harmonikus egysége életterét veszíti az EU-ban, ennek a visszaszerzését kell célul kitűznünk.

Eszköze: a magyar föld magyar birtokban (Szent Korona a tulajdonos) tartása, ezen keresztül a Szent Korona önigazgatási rendszerének megszervezése.

Teljes önellátás = önigazgatás

Jelentősége: az EU által ellehetetlenített foglalkozási csoportok esélyeinek visszaadása (gazdák, szállítók, kiskereskedők, élelmiszer-feldolgozók, iparosok)

Működésének elve: településen belüli igény kielégítés a helyi lehetőségekkel, összehangolt igény kielégítés a szomszédos településekkel (megye, ország)

Igény-lehetőség egyenleg = termelés-biztonság

Az önellátás bevezetésének szakaszai:

Az első szakasz a szervezet kialakítása, a települések és a családok általános adatainak felmérése, ez alapján a részletes szabadság-akadályok felmérése és megszüntetések feltételeinek megállapítása.

A második szakasz célja a teljes társadalmi és gazdasági összehangolás, a Gondoskodó Magyarország megteremtése.

3. A nyugati civilizáció és az ősi civilizáció területi politikájának összefoglalása

<i>Nyugati civilizáció szerinti EU-tagország</i>	<i>Az ősi civilizáció szerinti Szent Korona Ország</i>
Az tagállamok önálló közigazgatásukat elveszítik EUM 3.	A területi elven szervezett önkormányzatokon keresztül valósítja meg a teljes önellátást
A belbiztonság feletti rendelkezést a tagállamok elveszítik EUM 88., EUM 89. A környezetvédelem nem objektív normarendszeren, hanem „közös érdeken” alapul EUM 191., EUM 192., EUM 193. Fogyasztóvédelmi (EUM 169.) és egészségvédelmi szabványok nem objektív normákat tartalmaznak. EUM 62., EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54., EUM 168.	Az önellátás részei: 1. Egészségvédelem 2. Táplálkozás 3. Lakás 4. Nevelés és oktatás 5. Ruházkodás (átmeneti, kényszerintézkedés) 6. Élet-, környezet és vagyonvédelem 7. Közbiztonság

A Szent Korona Értékrend Könyvnyomtatói Alap könyvei az interneten

Gondoskodó Magyarország Program és programpontok

<http://nemzetiegyseg.com/GM1.pdf>

Paradigmaváltás Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként <http://nemzetiegyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona A Szent Korona Értékrend alkalmazásának magyar és nemzetközi jogszabálytervezetei

<http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. Az iránymutató Szabadság Alkotmánya és alkalmazásának irányelvei

<http://nemzetiegyseg.com/Iranyelvek.pdf>

A Szent Korona Értékrend „miért”, „mit” és „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi Korszakváltáshoz

<http://nemzetiegyseg.com/Valasz.pdf>

Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe

<http://nemzetiegyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>

Kiút a válságból – a föderatív a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá

<http://nemzetiegyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga

<http://nemzetiegyseg.com/Elsofokozat.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia második fokozat (gyakorlati alkalmazás) munkaanyaga

<http://nemzetiegyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

Alulról fel és felülről le A Szent Korona Értékrend Akadémia Harmadik Fokozatának Átadó Szere

<http://nemzetiegyseg.com/Alulrol%20fel%20es%20felulrol%20le.pdf>

Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez

<http://nemzetiegyseg.com/Utmutato.pdf>

Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás

<http://nemzetiegyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Emberközpontú közgazdaságtan

http://nemzetiegyseg.com/Emberkozpontu_kozgazdasagtan.pdf



Magyarország Szent Korona eszme szerinti Szabadság Alkotmánya

1. §

(1) Magyarország örökké szabad.

2. §

(1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.

(2) A Szent Korona tagja:

- a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint
- b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek

3. §

(1) Ami a Szent Korona Országába földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotórésze, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóeleme, a Szent Korona tagjai birtokolhatnak.

(2) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:

- a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
- b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
- c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.

4. §

(1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.

5. §

(1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.

(2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti:

- a./ az állam szabadságának,
- b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának,
- c./ a birtoklás szabályának,
- d./ a vendégjog szabályainak,
- e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.

ISBN 978-615-80286-9-1



978-615-80286-9-1