

Veled Európa, de nélküled EU!



HALÁSZ JÓZSEF

Emberközpontú társadalomszervezés

Szent Korona Értékrend 2019

Veled Európa, de nélküled EU!



HALÁSZ JÓZSEF

**Emberközpontú
társadalomszervezés**

© DR. HALÁSZ JÓZSEF

dr. Halász József
6723 Szeged, Szilléri sgt. 49/a
+36/30/616-3894

[tataka1945@gmail.com](mailto:tatika1945@gmail.com)

<http://szkertekrend.hu>, <http://nemzetiegyseg.com/>

PRINTED IN HUNGARY

Tartalom

Előszó	1. oldal
Bevezető	9. oldal
1. A kiterjedés (dimenzió)	18. oldal
2. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés	20. oldal
3. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet	28. oldal
Eredet	31. oldal
Szabadság	38. oldal
Áttekintés	45. oldal
I. Alapfogalmak értelmezése	53. oldal
1. Gazdaság – közgazdaság	
2. Az önellátás	54. oldal
3. A gazdaság szerkezete	55. oldal
4. A tábla (mátrix) elmélet	56. oldal
a./ A természetellenes mátrix-elmélet	
A természetellenes mátrix-elméletet követő Európai Unió	58. oldal
b./ A természetes tábla (mátrix) elmélet	61. oldal
A természetes táblaelméletet követő Gondoskodó Magyarország	63. oldal
5. A gazdaság szabályrendszere	65. oldal
6. A számismeret szerepe a társadalomszervezésben	67. oldal
a./ Történelmi áttekintés	
b./ Az alkalmazott kapcsolati (relációs) adathalmaz-kezelő rendszer alkalmazásának indoklása	70. oldal
II. Számismeret az emberközpontú társadalomszervezés szolgálatában	71. oldal
1. Helyzetmegoldás játékelmélet helyett	72. oldal
2. A helyzetmegoldás és a játékelmélet alaptételei közötti különbség	74. oldal
a./ A föderatív paradigma konföderatívva alakításának alaptétele	
b./ Stratégia	
c./ Stratégia-együttes helyett stratégiarendszer	
d./ Információs halmaz helyett információrendszer	75. oldal
e./ „Kereslet – kínálat” helyett „igény – lehetőség”	76. oldal

Tartalom

3. A szabadságértelmezés a nyugati és az ősi civilizációban	81. oldal
a./ A nyugati civilizáció	
b./ Az ősi civilizáció	102. oldal
4. Helyzetmegoldás az emberközpontú kibernetikai rendszerrel	107. oldal

Előszó

I.

A Szent Korona Értékrend rendszerként élő valóság, nem csupán eszme, nem csupán alulról épülő szabályok halmaza, nem csupán a jogok és kötelezettségek összhangjának az igények és lehetőségek egységében megfogalmazott ígérete.

A Szent Korona Értékrend a Lélek Fényének iránymutatása az anyagtalan és az anyagi világ egységének visszaállítására. Az Iránymutatás gyakorlattá válásával adunk mintát az emberiségnek az emberi életre – ahogy Németh László megfogalmazta. Ez a Magyar Küldetés. Ez az Istenszülő feladatának az a része, amit a Teremtő és az Ember Szövetsége ránk kegyelmezett. Ez az **a Lényeg, ami jelképeinek, a tárgyiasult Szent Koronának szakrális erőt ad.**

Arisztotelész szerint három kérdésre adott, egymásra épülő válasszal érünk el az Igazsághoz.

*A **Miért?*** kérdésre adott válasz a lehetőségek (premissza) elemzésével következtetéseket (konklúzió) von le.

Jelenleg a Világ működését meghatározó nyugati civilizáció és ennek alternatívája, az ősi civilizáció (premissza-rendszer) hatásának összehasonlítása határozza meg a következtetéseket¹.

Törvényszerűen **több következtetést** eredményez ugyanaz a lehetőség-halmaz (eddig az arisztotelészi szillogizmus-tétel), de csak **akkor helyes a kiválasztás**, ha azt **a „transzcendentális premissza”** (természetfölötti erő - a Teremtő) erősíti meg – ez Aquinói Szent Tamás lényeg-meghatározó kiegészítése az arisztotelészi szillogizmushoz.

Az anyagtalan és anyagi világ egysége vagy különválasztottsága az alapkérdés, vagyis az, hogy Világ működésének alapja **az összes Teremtmény szabadságának** a Lélek Fénye iránymutatása szerinti **összehangolása** legyen-e, vagy **a Teremtmények egy része érdekérvényesítések uralma** (dominanciája) határozza meg a Teremtmények, és ezen keresztül a Világmindenség sorsát.

*A **nyugati civilizáció*** koreszméjének alapja **a megosztottság**, az ember és a nemzetek feletti érdekérvényesítés (**föderativitás**), *az **ősi civilizációé*** az ember és a nemzetek érdekérvényesítésének összehangolása (**konföderativitás**), amely a jogok és kötelezettségek összhangjában (közsabadságban) fejeződik ki.

¹ **Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga** - Szent Korona értékrenden alapuló természetes rendszer - A Lisszaboni Szerződés összehasonlítása a Gondoskodó Magyarországgal
<http://nemzetiegyseg.com/Elsofokozat.pdf> (101 - 238. oldal)

Ezek **hatáselemzésével vonja le a következtetést a Miért? kérdésre adott válasz.**

A Mit? kérdésre adott válasz kiválasztja a következtetések közül a követendőt. Amennyiben a kiválasztott következtetés **azonos** a kérdés feltevésekor gyakorolttal, akkor a Mit? és a Hogyan? kérdésre **nincs válasz**, hiszen változás nem történik.

Ellenkező esetben paradigma (koreszme) váltásra van szükség, és a Miért? kérdésre adott válasz **döntés-előkészítővé válik, elindítva a döntési folyamatot**, amelynek első lépése a Mit? kérdés megválaszolása.

Amikor a Kr.u. nyolcszázas években **a magyarság visszatért a Kárpát-medencébe**, az életünket meghatározó életvitel-alapot **az ősi civilizáció szerinti anyagtalan és anyagi világ egysége jelentette.**

Ekkor már **Európa nyugati részén** azok a nemzetek, amelyeket Atilla felszabadított a kiválasztottnak a kirekesztettek feletti elnyomása alól, **ismét az anyagtalan és anyagi világot szétválasztó eszme diktatúrája alá kerültek.** [Ez akkor is igaz, ha az uralkodóvá vált farizeus zsidókeresztény eszmék az egységet hirdették, az Ószövetség (Tóra) és a Jézusi tanítás kettős Isten-értelmezésének megfelelően.]

Hagyományaink és természetes alapértékeink feladását várta el tőlünk a Nyugat, ezért fel kellett tennünk a Miért? kérdést.

A két értékrend összevetéséből megállapított következtetések közül **mi az anyagtalan és anyagi világ egységében élést választottuk. Választásunk szerinti ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített Iránymutatását meg is védtük 907-ben, a Pozsonyi csatában.**

Elég volt **az irányítás és vezetés kettős egységének feladása** ahhoz, hogy – elárulva a nemzet érdekeit – az egyszemélyes vezetővé vált **Géza 973-ban, a Quedlinburgi szerződés aláírásával kiszolgáltatasson bennünket az anyagtalan és anyagi világot szétválasztó, diktatórikus koreszmének.** (Ezt a hazaárulást jeles történészek „továbbélésünk feltételeként” határozzák meg. Ez az álláspont elfogadhatatlan, hiszen **nincs bizonyíték arra, hogy mi lett volna annak a magyarságra és Európára kiterjedő hatása, ha megőrizzük a Szent Korona Értékrendjét.**)

Ezzel felfüggesztődött az Isteni Iránymutatás alkotmányossága.

Az ebből a döntésből következő Mit? és Hogyan? kérdésre adott válasz hatása vezetett ahhoz a helyzethez, hogy ma - több mint ezeregy száz év múltával - **a Miért? kérdést ismét fel kell tennünk.**

A Mit? kérdésre válaszolva a magyarságnak – a nyugati civilizáció és az ősi civilizáció koreszméje hatásának összehasonlítása alapján - az ősi civilizáció

Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerét kell választania.

A paradigma (koreszme) váltás eszmei-, szabályozási- és feltétel-biztosítási hatásának elemzése² kijelöli a változtatás elemeit.

A szabályozási rendszer (jogrendszer) átértelmezése az Iránymutatás és az Irányelvek emberközpontú alkalmazását határozza meg³.

Annak érdekében, hogy teljesítsük a Magyar Küldetést, a **Mit? kérdésre adott választ ki kell terjeszteni Európára⁴ és a Földkerekségre⁵** is (ez utóbbiban természetes társunk az amerikai őslakosság által őrzött Értékrend⁶).

A Hogyan? kérdésre ad választ ez a könyv.

A koreszmeváltás nemcsak az eszmei- szabályozási- és feltétel-biztosítási elvek átértelmezését követeli meg a **Miért? kérdésre adott válaszokban, hanem a Hogyan? kérdésre válaszolva a megvalósítás meghatározott módszereihez rendelt eszközök átértelmezését is.**

Mindenekelőtt **a számismeret** (matematika) szerepét kell **az ember életelemeinek és természetes kapcsolatainak kifejezőjévé** tenni, a gazdaság kiszolgálójává alázott **tudományágak** (közgazdaságtan, halmazelmélet, játékelmélet) **felszabadításával.**

Ehhez kapcsolódva át kell értelmezni a Világmindenség állandó (statikus) és változó (dinamikus) elemeinek fogalmát és azok kapcsolatát (**mátrix-elmélet**).

² „Paradigmaváltás” - <http://nemzetiugyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

³ Az új Világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>
(továbbiakban: **Jogszabályok**) Alaptörvény (19 – 118. oldal)

⁴ **Jogszabályok** Az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet (247 – 344. oldal)
Vertragsentwurf des Europäischen Staatenbundes (345 – 450. oldal)
Treaty Project of the European Confederation (451 – 542. oldal)

Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe
<http://nemzetiugyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>

Kiút a válságból – a föderatív a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá
<http://nemzetiugyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

⁵ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. Az iránymutató Szabadság Alkotmánya és alkalmazásának irányelvei
<http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

⁶ A Szent Korona Értékrend „miért”, „mit” és „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi Korszakváltáshoz
<http://nemzetiugyseg.com/Valasz.pdf>

Mindezek a változtatások maguk után vonják azt, hogy az anyagcentrizmussal eltorzult **fogalmaknak vissza kell adni természetes értelmüket**, a szavak magyar nyelv szerinti értelmezésével.

Természetesen, **az átértelmezések** nem öncélúak, hanem **a társadalomszervezési rendszerbe beépítve érvényesülnek.**

Mindenki saját maga, családja, települése, járása, megyéje és Magyarország helyzetét, igényeit és lehetőségeit ismerheti fel a könyv olvasása során, ezért **készítetést kell éreznie arra, hogy részesévé váljon az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített újjáteremtésének, az ennek Iránymutatását adó történelmi alkotmányosság jogfolytonossága visszaállításának.**

II.

Olyan természetes, mint ahogyan levegőt veszek, hogy **az én dolgom annak az értékrendnek a mai korra alkalmazása, amelyet őseink emberközpontú társadalomszervezése meghatározott.** Ahogyan nagymamám mondta: „ezt nekem írják”.

Nem keresek magyarázatot arra, hogy miért kellett találkoznom Tanítóimmal, **Bálint Sándorral, Badiny Jós Ferencsel, Kalmár Lászlóval. Találkoznom kellett velük.**

Tanítóimtól kapott ismeretek egy **rendszervázlatot** állítottak fel bennem, amely kijelöli azt **a kapcsolat-hálót, amellyel minden elemnek rendelkeznie kell.** A rendszervázlat alapja és a fő kapcsolati pontok meghatározója a Badiny Jós Ferenc által közzétett - és XXIII. János által a Jézusi Tanítás alapjaként meghatározott - **„Magyar (Paralel) Biblia”**⁷, amely **a Teremtő és az Ember Szövetségét** írja le az anyag uralására és formálására, **az Isteni Iránymutatás szerint**⁸.

Ez az ősi társadalomszervezési minta (civilizáció)⁹ koreszméje (paradigmája), aminek közvetítője a **Szent Korona (koronacsakra).** Ezért mondható, hogy

az ősi civilizáció alapja a Szent Korona Értékrend, amelynek életadó gyökere a hagyományokon keresztül, a szeretet közvetítésével biztosított szabadság.

Az ősi civilizáció nem tévesztendő össze a kiforratlan (primitív) civilizációval, amely társadalomszervezési alapja a káosz, vagyis az egymástól elszigetelt (izolált) elemek véletlenszerű halmaza. Ennek jelentése a számismeretben (matematikában) „ésszerűtlenül meghatározó” (**irracionálisan determinált rendszer; ilyen a nyugati civilizáció koreszméjének alapja.**

Ezért

a kiforratlan, kaotikus (primitív) civilizáció nem az ősi civilizációval, hanem a nyugati civilizációval azonos!

⁷ Magyar Biblia - <http://szkertekrend.hu/MAGYARBIBLIA.pdf>

⁸ „Paradigmaváltás” Eredet (16 - 18. old.) - <http://szkertekrend.hu/Paradigmavaltas.pdf>

⁹ Mivel a „civilizáció” kifejezés általánosságban használt, kivételesen ezt használom annak magyar megfelelője, a „**társadalomszervezési minta**” helyett. Itt jegyzem meg, hogy a polgáriasságra utaló „civil” szórész az általános fogalom-meghatározásnak nem tartozéka egyik tanulmányomban sem. A „civilizáció” **meghatározza azt a gondolkodási mód mintát (koreszmét, paradigmát), amelyet a nyugati vagy ősi civilizációhoz tartozó társadalomszervezési minta követ.**

A Szent Korona Értékrend nem magyarázható fogalmától eltérően, és **nem azonosítható a nyugati civilizáció eszmei alapját jelentő Szent Korona Tannal, mivel ez a két fogalom kibékíthetetlen (antagonisztikus) ellentéte egymásnak.** Ezt minden tanulmányom bizonyítja.

A rendszervázlat feltöltése hasonlatos a kirakós játék (puzzle) elemeinek megfelelő helyre illesztéséhez. **A kiválasztott elemnek pontosan kell illeszkednie a már helyére került elemekhez. Se kisebb, se nagyobb, se színében eltérő, se más képbe tartozó nem lehet.**

Az természetes, hogy száműzetéseim alatt egy célirányos folyamat elemeiként **meg kellett ismernem azoknak a területeknek a fő jellemzőit, amelyek az anyagtalan és anyagi világ elválaszthatatlan kettős egységének alkotórészei.**

A megismerési folyamat felépítéséhez nem keresek magyarázatot, éppúgy, mint arra sem, hogy a **rendszerelemek fő jellemzőinek megismerése** után miért kellett leírnom 2002-ben a **rendszervázlat rendszertervvé bővítésével a „Gondoskodó Magyarországot”¹⁰**, amely **koreszme-váltást jelent** a nyugati civilizáció gondolkodási mód mintájához (paradigmájához) képest. **Le kellett írnom.**

Az elmúlt ezer év bármely időszakából származó **forrásanyagok jelentős része a nyugati civilizáció koreszméjének alárendelt** („a győztes írja a történelmet”). Ugyanakkor olyan eseményekről szolgáltatnak adatokat, amelyek a történelem folyamatának részei, és **az „átkódolt” anyagok is tartalmazznak olyan adatokat, amelyek a rendszerkapcsolaton keresztül válnak információvá¹¹.**

Ezért nem teszek különbséget a **nyugati civilizáció koreszméjét támogató hivatalos** (értsd: nyugati civilizáció szerinti) **tudomány által elfogadott források és a hivatalos tudomány szerint hiteltelen,** és ezért el nem fogadott (apokrif) források között (pl. apokrif evangéliumok, a Tarihi Üngürüş, az Arvisura).

A nyugati civilizáció eszmei alapja a zsidókereszténység. Ennek magyarországi változata a **Szent Korona Tan.** Ezért annak **„alkatrészeit”** [az ószövetség könyveit, az újszövetség evangéliumait és más írásait, a próféták elmélkedéseit, a Corpus Iuris Hungarici törvényeit (pl. István Intelmeit, az Aranybullát, vagy az 1926. évi XXII. tc-et), illetve törvénytervezeteit (pl. Werbőczy Hármaskönyvét)] **bármilyen sorrendben illesztjük össze, soha nem lesz emberközpontú rendszer, mindig ugyanazt a diktatórikus rendszert kapjuk, amely válságba sodorta a világot.**

¹⁰ Gondoskodó Magyarország Program és programpontok - <http://nemzetiegyseg.com/GM1.pdf>

¹¹ Adat és információ - ld. „Bevezető I. A kiterjedés (dimenzió)” alcímében

Van, aki azt mondja, **a magyar nemzet ezer éves története maga a nemzet. Ezért, ha az ezer éves történetünket elvetjük, elveszítjük a magyar nemzetet.** Ez csúsztatás!

Ezer éves történetünk olyan „alkatrészeket” tartalmaz, amelyeket felépítő **elemek egy része felhasználható** olyan „alkatrészek” elkészítéséhez, amelyek **az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerének szerves részei.** Vannak olyan alkatrészek, amelyeket teljes egészében ki kell dobni, de az alkatrészek jelentős részéből csak néhány – megosztottságot és szabadság-akadályozást erősítő - elemet kell eltávolítani.

Néhány példa arra, hogy a fenti Szent Korona Tan „alkatrészek” miként jelentkeznek a Szent Korona Értékrendben:

1. **Az Ószövetség Isten helyére állítja Jahvét,** és ez a szemlélet hatja át a könyveket, tehát ez **nem lehet a Jézusi Tanítás alapja** (ahogyan XXIII. János pápa is megállapította), vagyis ezt az alkatrészt minden elemével együtt (benne a csak tiltást tartalmazó tíz parancsolatot) **ki kell dobni, ennek használati utasításával, a Talmuddal együtt.**
2. **Az Újszövetség** evangéliumai számos olyan részt tartalmaznak, amelyek azt bizonyítják, hogy **Jézus nem Jahvét, hanem Istent követi,** így ezek részei az ősi civilizáció „alkatrészeinek” is, feltéve, hogy annak rendszer-részeivel nem ellentétesek.
3. **Az újszövetségi levelek közül** Saulus-Pál két levelét emelem ki:
 - **a Rómaiakhoz írt levélben** a megosztottság (itt: annak származáshoz kötő szentesítése – amely szerint **a zsidók a szent olajfa ágai, a gójok a vad olajfái**) az ősi civilizáció **eredet-értelmezésével** és az **„egy apától és egy anyától származás”** elvével (ld. Kézai) **ellentétes,** viszont
 - **a Korinthusiakhoz írt első levélben** szereplő **„szeretet himnusza”** azokat a jellemzőket fogalmazza meg – általában ellentett értelemmel -, amelyekkel **a szeretet a hagyományokon keresztül minden Teremtménynek a szabadság lehetőségét adja,** vagyis ez a rész azonos a Szent Korona Értékend egyik alaptételével.
4. **István Intelmeinek a Szent Koronához** (mint „atyai eleink hagyományához”) **való hűségre és a szeretetre** vonatkozó részei az ősi civilizáció rendszerének is alkotóelemei, de – kiemelten – az Intelmekben szereplő **idegenek szerepmegítélése és az Ószövetségre történő hivatkozás** idegen attól.

5. Az **Aranybullának** az a része alapvetően ellentétes a Szent Korona Értékrenddel, amely **az ellentmondás és ellenállás jogának gyakorlását kirekesztően határozza meg**, viszont **az idegenekkel és a birtoklási jog tartalmával kapcsolatos rendelkezési részben** azonosak azzal.
6. Az **1926. évi XXII. tc.** visszaállítja a **kétkamarás törvényhozást**, ami – kettős egységben összehangolt érdekképviselési formában - része a Szent Korona Értékrendnek is, viszont **az alsó- és a felsőház összetétele és törvénykezési feladata** alapvetően eltér attól.
7. **Werbőczy Hármaskönyve** a Szent Korona Értékrenddel azonosan állapítja meg, hogy a „**természeti törvények**” **Isten Iránymutatását tartalmazzák**, viszont jogszabály-rendszerét „**egyéb törvényként**” építi fel, a félévezredes „**túlélési szokásjogra**” építve, így **ellentmond a „természeti törvényeknek”, ezen keresztül a Szent Korona Értékrendnek.**

Az ősi civilizáció koreszméjét átadó források közül egyetlen **közvetlen forrás a Magyar Biblia**, mivel az az „**Úr szavát**” adja át (ld. Wass Albert: A hagyaték). **Közvetett** (vagyis más forrásokra hivatkozó) **források** szerzőinek hálás vagyok, mert **műveik olyan „alapkutatások” eredményeit tartalmazzák, amelyek alkalmazása a feladatom** – természetesen, összevetve a nyugati civilizáció félreértelmezéseivel.

Tanítóim (Bálint Sándor, Badiny Jós Ferenc és Kalmár László) mellett **Tomory Zsuzsa, Botos László és Zakar András** műveit tartom olyan alapkutatás-eredménynek, aminek alkalmazássá tétele a feladatom.

A nyugati civilizáció (Szent Korona Tan, történeti alkotmányosság, anyagközpontság) két meghatározó – az eredetre és a szabadságra - vonatkozó alaptétele hamis. Ennél fogva minden tétel, ami ezekből ered, nem az Igazságot, hanem a Hamisságot hirdeti.

Bevezető

Hamvas Béla az emberiség istenhittel kapcsolatos nézeteit elemezve megállapította, hogy **„a kereszténység a normális létben való magatartásról szóló tanítás”**¹².

Ez a meghatározás arra mutat, hogy **minden normális létben való magatartás alapja kereszténység, ami ennél fogva nem egy embercsoport „vallása”, hanem az egész emberiség normarendszere, ahogy jelképe, a Világmindenség anyagtalan és anyagi egyetemességét mutató két irány egy eredőből kinyíló egysége kifejezi.**

Az emberiség (és ezen belül az európai ember, még szűkebben: a magyar ember) vajon megkergült, hogy nem akar normális létben élni?

Erről szó sincs.

A nyugati civilizáció (eszmei alapja, a zsidókereszténnyé torzított kereszténység gondolkodási mód mintája – paradigmája – közvetítésével) elvette az emberektől **a „normális lét” alapfeltételét, a lelki-, szellemi- és testi egységet, amikor kiragadta a negyedik kiterjedést (dimenziót) - a három-kiterjedésű anyagot működtető iránymutatást - az egészből, vagyis megtagadta az iránymutatás isteni jellegét.**

Ahhoz, hogy értelmezni tudjuk a fenti megállapítást, tisztázni kell **a kiterjedés (dimenzió)** és - ezzel összefüggésben - **a tudomány fogalmát.**

¹² Hamvas Béla: Patmosz II. - <http://szkertekrend.hu/HBPatmoszII.pdf>

1. A kiterjedés (dimenzió)

Az általánosan elfogadott meghatározás szerint a kiterjedés (dimenzió) azt fejezi ki, hogy **egy pont vagy esemény megadásához hány független adatra (információra) van szükség.**

Az adat tények, fogalmak megjelenési formája.

Egy adatot akkor nevezünk független adatnak (információnak), ha az egy személy, tárgy, esemény vagy jelenség olyan – addig nem ismert - jellemzőjét tartalmazza, amely az adott személy, tárgy, esemény vagy jelenség tulajdonságai összefüggéseinek ismeretét (rendszerismeretét) teljessé teszi.

Az információ az általa közvetített jellemző minősége szerint lelki, szellemi vagy anyagi.

A nyugati- és az ősi civilizáció egyaránt négy kiterjedést (dimenziót), vagyis az információ-minőségek együttes hatását ismeri el egy pont vagy jelenség megadásához.

A nyugati civilizáció az anyag három kiterjedése mellett az időt tekinti a negyedik kiterjesztésnek.

Az ősi civilizáció az Isteni Iránymutatást tartja a negyedik kiterjedésnek.

Idő és tér

„Isten az idő és a tér egységében teremtette a világot.” - Szent Ágoston meghatározása szerint.

A tér és az idő elválaszthatatlan egységét bontotta meg a nyugati civilizáció a legalább kétezer évvel ezelőtti anyagközpontú felfogása, amikor a kiterjedések (dimenziók) meghatározásakor a természetes együttthatast megszüntetve, **az időt elválasztotta a tér fizikai alkotóelemeitől és az isteni iránymutatás helyébe léptette negyedik kiterjesztésként (dimenzióként).**

Az így anyagiasult kiterjedés-egymásrahatások elszigetelt vizsgálata eszmeileg törte szét az ember és a természet kapcsolatának természetes egységét, **megtagadta az Isteni Iránymutatás anyagi világot uraló és formáló kormányos (kibernetikus – összehangoló) hatását.**

Az anyagi gondolkodási mód mintára (paradigmára) épülő, **elszigetelt tárgyú vizsgálatok ételemszerűen elszigetelt** (legfeljebb esetleges kapcsolatokkal rendelkező) **eredményekhez vezettek** az anyag három kiterjedésének törvényszerűségeit az idő-kiterjesztéssel kiegészített elemzésével és (például) *matematikai, fizikai, csillagászati, kvantumelméleti* törvényszerűségek felállításával, eljutva *az alternatív világmindenség* teóriáig.

Ezekben önállóan minősítettek rész-kiterjedéseket, vizsgálati típusként más-más fogalom-meghatározással.

Az ősi civilizáció koreshméje szerint a nyugati civilizáció anyagi koreshméjén (paradigmáján) alapuló törvényszerűségek csak akkor mondhatóak alapigazságnak (axiómának), ha azok

- egymással összehangolhatóak és
- megfelelnek az Isteni Iránymutatásnak.

2. A paradigma-visszaváltás eszköze a tudomány-alapú társadalomszervezés

Aquinói Szent Tamás két, egymásra épülő meghatározása fogalmazza meg **az információvá vált adatnak** a Világmindenség, mint rendszer működésében betöltött meghatározó szerepét:

A tudás: az ismeret és a tapasztalat kettős egysége, ahol

- **az ismeret** - a szabadsággal kettős egységben – **a legnagyobb érték, amelyet az ember „fentről kapott”** (Ld. Hérodotosz: A görög-perzsa háború IV. könyv – A szkíták – 12. jegyzet), amely
- **a tapasztalaton keresztül vált a mindennapokat szabályozó tudássá a hagyomány-rendszerben.**

A tudomány (bölcselet): a hit és a tudás kettős egysége, ahol

- **a hit** a meggyőződés és a bizalom kettős egysége, ezen belül
 - = *a meggyőződés* a hagyományrendszer működőképességén keresztül alakul ki, míg
 - = *a bizalom* a hagyományrendszer alapjának elfogadását jelenti,
- **a tudás**, mint rendszerezett hagyomány (hagyomány-rendszer), **az anyag hármasság kiterjedésével biztosított lehetőséget határozza meg**, amely gyakorlattá (az anyag uralásává és formálásává) a Szent Koronán keresztül, a Lélek Fénye közvetítésével **az ember igényeit érvényesítő Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésének hatására vált** (Ld. Magyar Biblia).

A nyugati civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egyenlőtlenségének dogmája (bizonyítás nélküli, megváltoztathatatlanak hirdetett, mindenkre kötelező szabálya), ezzel igazolva a kirekesztők érdekeinek érvényesülését a kirekesztettek felett, amelyet **a felülről leosztott hatalomgyakorlás és a felülről lebontott jogalkotás biztosít**. Ennek megfelelően társadalomszervezési rendszere **az emberek feletti érdekérvényesítésen (föderáción) alapul**.

Ezért értelemszerűen **nem beszélhetünk a mindennapi együttélés szabályaival (jogrendszerrel) kapcsolatban a hagyományrendszer érvényesüléséről**.

Az ősi civilizáció alapja a kötelezettségek és jogok egységében megvalósuló egy és ugyanazon szabadság, amely társadalomszervezési rendszerének jellemzője **az emberek érdekérvényesítésének összehangolása (konföderalizmus)**, amelyet az alulról felépülő hatalomgyakorlás és jogalkotás biztosít.

Ez a társadalomszervezési rendszer a „felülről kapott” ismeret mindennapokat szabályozó tudására épül, amely a hagyomány-rendszerben testesül meg.

Werbőczy István Tripartitumában különbséget tesz a természeti jog, a nemzeti jog és a polgári jog között, egyértelműsítve, hogy a társadalmi együttélés alapja az Isteni Iránymutatást követő természeti jog (*ami az ősi civilizáció alapja*), míg a „egyéb jogok” ettől lényegében eltérő szabályrendszerként foghatóak fel:

„Tudnunk kell tehát, hogy a természeti jog háromféleképpen különbözik a többi jogtól. Először: *eredetére*; mert a természeti teremtéssel egyszerre kezdődött. Másodszor: *méltóságára* nézve; mivel a természeti jogot, melyet egyedül isten rendelt, minden nemzet egyaránt követi és változatlan; egyéb jogok pedig, a melyeket a nép, vagy polgári társaság rendelt magának, vagy ellenkező szokás keletkezése vagy más, jobb, későbben alkotott ellenkező törvény hozása következtében gyakran változnak. Harmadszor: *kiterjedésére*, mivel a természeti jog szerint minden dolog közös, ellenben a nemzetek joga vagy a polgári jog szerint: ez az enyém, az a tiéd.” (3. cím)

Ennek a megállapításnak a tükrében érthetetlen a kiváló jogtudós elfordulása a természeti jogtól, a 973. óta kialakult (tehát Werbőczy korában félévezredes) túlélési szokásjog legalizálása egy „egyéb jog” hatálybaléptetési javaslatával, amelyet a természeti joggal ellentétes alaptételre épít, és sajátos logikai fordulattal a tudással kapott „isteni akaratnak” minősít:

„Érdemesnek tartottam pedig, Felséged kívánságához képest, az országnak összes szokásait, valamint törvényeit és végzeményeit tiszta, világos és mindenki számára könnyen érthető nyelven előadni és fejezetekre, címekre meg cikkekre osztani, hogy országunk törvényeinek első zsengéit ezentúl ne azokból a régi mesékből, melyekkel eddigelé más és más törvények kiadása által csaknem minden időt haszontalanul elvesztegettünk, hanem a tudás előcsarnokából és szentélyéből és magából a polgári tudománynak forrásából vegyék és hogy azok mindeniknek elméjében mélyebben megmaradjanak és szilárdabb gyökeret verjenek.

Mely dolog (véleményem szerint) a késő utókorra nézve, annál kevesebb lesz, minél inkább látszik az, hogy *őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek*; mert úgy látszik, hogy nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött.

A scytha népektől szakadt vagy származott magyarok ugyanis, elhagyván őshazájukat, a Dunán innen és túl elterülő felső Pannoniában telepedtek le és Attila vezérük alatt országuk határait messze mindenfelé kiterjesztvén, győzedelmes fegyvereikkel Német-, Olasz- és Spanyolországok határaiba nyomultak be.

Vége Szent István királynak, mint valamely mennyből leereszkedett világító fénynek intézkedésére, miután ez *babonás és pogány hitüket kiküszöbölte, a katolikus hitvallást fogadták be.*” (Preambulum)

„Minthogy az összes dolgoknak legfőbb alkotója, *az okos teremtmények megalkotásának és teremtésének kezdete óta*, az emberi nemet olyan változatosság és különbség alá vetette, hogy **az embereknek egyik része alattvaló, a másik része pedig följebb való legyen, hogy némelyik uralkodjanak, mások meg engedelmeskedjenek**; azt rendelte ugyanis, hogy némelyek a többiek fölött igazságosan uralkodó királyokká és fejedelmekké, mások meg az ő parancsolatainak és uralkodásuknak engedelmeskedő alattvalókká legyenek; miáltal az egész emberi nemet nagy bölcsen két rendre különítette el.” (Nemes Magyarország Szokásjoga Hármaskönyvének Királyi Jóváhagyása)

A természeti jog és az egyéb jogok különbsége vetül ki a 3. cikkben:

„Különbség van az igazság, jog és jogtudomány között

Az igazság, jog és jogtudomány pedig különbözik egymástól.

1. § **Mert az igazság erény, tudniillik erkölcsi. A jog ez erénynek végrehajtója. A jogtudomány ennek a jognak tudása.**
2. § Továbbá, az igazság az erények közt a legfőbb jó, a jog középrendű, a jogtudomány a legkisebb.
3. § Továbbá, az igazság mindenkinek megadja az övét; a jog meg elősegíti; a jogtudomány pedig tanítja, hogyan történjék ez.”

Ez a megfogalmazás azt jelenti, hogy **az igazságban a természeti törvények fogalmazódnak meg, és a hagyományokban válnak jogalappá** (a társadalmi együttélés szabályaivá).

A Werbőczy előtt kétszáz évvel élt **Kézai Simon** „A hunok és a magyarok cselekedetei” (Gesta Hunnorum et Hungarorum) c. művében **feltárta** a Géza és István által „kiküszöbölt”, „babonás és pogány hitünk” társadalomszervező hatását. Ennek bizonyossága szerint **istenhitünk nem babonás és nem pogány, hanem a teljes értelemben vett keresztény értékrendet határozza meg.**

Ez a Teremtőtől kapott ismeret (a negyedik kiterjesztés) alapján **főlé rendeli az anyagi „természet-törvényeknek” a Teremtő által elrendelt „természeti törvényt”**. Ugyancsak betűnyi eltéréssel megfogalmazva: történeti alkotmányuknak főlé rendeli történelmi alkotmányunkat.

A keresztény hitet megvalósító értékrend nem **a szenvedő szabadság túlélési szabályai** szerint szabályozza a társadalmi együttélést, hanem **a cselekvő szabadsággal** megvalósítva a kötelezettségek és jogok összhangján keresztül kiteljesedő egy és ugyanazon szabadságot, **„szabad magyarokká” emelve az**

„egy apától és egy anyától származó” (mint a Szeri Alkotmányból tudjuk ez a Nimród-Gilgames származási vonalat követi) **egyetemes magyarságot**. (Idézőjeles kifejezések Kézaitól.)

Igaza volt Werbőczynek, amikor az alábbiakat írta: **„őseink és eleink az efféle tanulmányoktól idegenkedtek”**.

Attól lehet idegenkedni, amit ismerünk. Tehát – mivel idegenkedtek attól - **„őseink és eleink” ismerték a nyugati civilizáció értékrendjét, de ősi - természeti jogon alapuló - értékrendjükkel összehasonlítva számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősítették.**

És ennek az elemző gondolkörnek a befejezéseként még egy megjegyzés Werbőczy indoklására az „egyéb jogra” való átváltozással kapcsolatban: nem igaz, hogy **„nemzetünk a keletkező ország legelső eredete óta, csakis hadi dologra adván magát, a többi tudományokkal nem törődött”**. Ha így lett volna, **a nyugati civilizáció nem tudott volna átvenni a mindennapi életet élhetővé tevő eszközöket**, kezdve az alsóneműtől, a lakóhelyek célszerű kialakításán át a települések és az ország minden életterületre kiterjedő összevont (eredetileg: összehangolt) működéséig.

A nyugati civilizáció szabályrendszerének alapot adó **„egyéb jog” alkalmazásával az ember megszűnt eredendően szabadnak lenni, aki cselekvő szabadként nem enged akadályt állítani a hagyományokkal** – az Isteni Teljes tudás gyakorlati leképeződésével – **biztosított szabadság elé**. Az embert **szenvető szabadságban élővé** alázták, aki „túlélési szabályokat” alkalmaz a számára idegen szabadság-akadályokkal együttélésre.

Így váltunk „lagymatag keresztényekké”, Böjte Csaba szavaival¹³. Csakhogy a lagymatag kereszténnyé válás okának megszüntetése nélkül **a gyermekszám-növeléssel** – ahogyan azt Böjte atya javasolja - a lagymatag keresztények számát növeljük, akik szenvető szabadként **elfogadják, hogy idegen érdek érvényesüljön az egyetemes magyar nemzet, az európai nemzetek és az emberiség érdekei fölött.**

A sátánhit alapú nemzetek, államok önazonosság-tudata nem „lagymatag”. **Van a háromdimenziós testet irányító negyedik dimenzió létükben, ami nem isteni iránymutatás (keresztény értékrend) mert nem normális – összehangolt – életvitelt jelent, hanem sátáni, mert a nemzetek feletti érdekérvényesítést a Bilderberg-**

¹³ Böjte Csaba - megint fején találta a szöveget -
<http://realzoldek.hu/modules.php?name=Forums&file=viewtopic&t=2308>

Szabadkőműves érdekcsoport diktatúráját más formában fenn akarja tartani.

A zsidókereszténység a szenvedő szabadság eszmei alapját adja, önellentmondásba szédülve meghamisítja a Jézusi Tanítás üzenetét: „az evangélium nem a jólét teológiája”, de „az evangélium csak és kizárólag a jóhír, az elnyomottak felszabadításának az örömhíre.”¹⁴

Az elnyomottak felszabadítása nem a jólétet jelenti? Ha nem, akkor a jólét nem azonos a normális emberi léttel, és így nem azonos a kereszténységgel sem?

A szegénység valaminek a hiánya. A lelki szegénység azt jelenti, hogy a lélek teljes, abból nem hiányozhat semmi (ez a Jézusi Lelkiség). Jézus a szegénységre ebben az értelemben hivatkozik értelemszerűen nemcsak a hegyi beszédben (Mt. 5), hanem a Szentatya által hivatkozott apostoli küldetéssel kapcsolatban is (Mk. 6:7-13), ahol a „táska”, a „kenyér” és a „pénz” a szabadság anyagi akadályainak jelképe. A jóhír az, hogy ezeket lebontva szabadulunk fel a lélek-, a szellem és a test összhangját jelentő jólétben.

A zsidókereszténység liberális (szabadosságot és nem a szabadságot képviselő és ezért a Jézusi Tanítást alapjaiban tagadó, farizeus) jellegét mutatja Ferenc pápa azzal, hogy az elhagyatottságot, mint következményt akarja megszüntetni, annak okát változatlanul hagyva¹⁵ (ugyanúgy, mint Bőjte atya). Ugyanezt erősíti meg, amikor a „védelmet keresők” helyzetének megoldását kéri, a védelmet okozó helyzet (diktatúra) megszüntetése helyett¹⁶.

Ferenc pápa – egyelőre titkos céllal – bejelentett „egyház-megújítása” - a menekültüggyel kapcsolatban kinyilvánított, fenti liberális megnyilvánulása miatt - nem arra mutat, hogy fél évszázaddal későbbi befejezése lenne a II. Vatikáni zsinat kezdetén bejelentett célnak, a kereszténység judaizmustól történő megtisztulásnak.

A titkolódzás arra mutat, hogy Ferenc pápa el akarja kerülni XVI. Benedek sorsát, aki szándéka (a huszonharmadik-jánosi szándék továbbvitele) idő előtt nyilvánosságra jutott, és ezért le kellett mondania.

¹⁴ Az evangélium nem a jólét teológiája - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-az-evangelium-nem-jolet-teologiaja>

¹⁵ Ferenc pápa: Legyünk felebarátai a legkisebbeknek és a legelhagyottabbaknak! - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-legyunk-felebaratai-legkisebbeknek-es-legelhagyottabbaknak-hogy-konkret-reme>

¹⁶ Ferenc pápa: Kérjünk bocsánatot azok miatt, akik becsukják a kaput a védelmet keresők előtt - <http://www.magyarkurir.hu/ferenc-papa/ferenc-papa-kerjunk-bocsanatot-azok-miatt-akik-becsukjak-kaput-vedelmet-keresok-elott>

A pápának a menekültügy kezelésével kapcsolatos liberális akarata **több kritikát kapott egyházon belül is, így elképzelhető, hogy az „egyház-megújulást” előkészíteni tervezett szinódus eredménye ismét pápa-lemondás lesz, de XVI. Benedekkel ellentétes okkal.**

Ez - mindenesetre - előrevinné a zsidókereszténység megtisztulását.

A magyar Katolikus egyház vezetői között nincs egység a liberális pápai gondolatok gyakorlattá ültetése terén.

Márfi Gyula veszprémi érsek – magánvéleményként – kifejtette¹⁷, hogy a formaivá degradálódott, „lagymatag kereszténység” **ellen hittel viselt háborút folytatnak a muszlimok:**

„Véleményem szerint Európa leigázása történik az iszlám által, még ha nem is fegyverekkel, hanem hittel. A muszlimok számára ez szent háborút jelent, és el kell ismernünk önfeláldozásukat: hajlandók kockára tenni életüket, átvágnak háborgó tengeren, több száz kilométert gyalognak rengeteg viszontagság között, hogy megérkezzenek új hazájukba, Európába. **Ha az európai keresztényeknek lenne hasonló hitük, s virágoznék nálunk a kereszténység, a muszlimok nem jönnének ide.”**

Ezzel elismerte, hogy **a negyedik kiterjesztés zsidókereszténység által elfogadott és támogatott téves értelmezése** (az idő természetes közegeből kiragadása és az Isteni Iránymutatás helyébe léptetése) **olyan koreszmét (paradigmát) jelent, amit – hasonlóan, mint 973 előtt a magyarok - számukra idegennek és ezért elfogadhatatlannak minősít az európai emberek többsége.**

Az európai polgárok túlnyomó része elutasítja a nemzetek fölötti érdekérvényesítést (föderációt) és most még részmegoldásokban (amelyből értelemszerűen rendszer áll össze) a nemzetek érdekérvényesítésének összhangját (konföderációt) támogatja. Az ezt mutató bizonyítékokat az Eurobarométer információit elemző **„Kiút a válságból”** c. tanulmány¹⁸ tartalmazza.

Márfi püspök úr a tömeges bevándorlás (és ezzel a társadalmi, politikai és gazdasági válság) okként határozza meg az európai emberek hitvesztését, ami azért következett be, mert – Werbőczy kifejtése szerint – az Isteni Iránymutatás szerinti természeti jogot erőszakkal felváltották a kirekesztők érdekeit szolgáló „egyéb joggal”:

„Európa számukra háborús terület, háborús területre pedig nem szokás menekülni. Ez nem azt jelenti, hogy a háborúk (Afganisztánban, Líbiában, Irakban,

¹⁷ Veszprémi érsek: Európa a bevándorlók számára háborús terület, nem alkalmazkodni, hanem hódítani jönnek - <https://veol.hu/hirek/isten-helyet-elfoglaltak-a-balvanyok-1734794>

¹⁸ **Kiút a válságból** – a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá
<http://nemzetiegyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

Szíriában és másutt) nem játszanak szerepet, de csak másodlagosan. Ilyen másodlagos ok az ökológiai katasztrófa is, amely az élettér beszűkülésével jár, és sok embert menekülésre kényszerít.”

A hitvesztés *következményét* (vagyis a hitvesztést előidézők célját) is pontosan határozza meg:

„Melyek a migráció céljai? Ezek közül is többet fel lehet sorolni. Itt van például **az európai nagyvállalkozók vágyakozása az olcsó munkaerő (modern rabszolgák) után.** De megemlíthetjük egyes **Európán kívüli nagyhatalmak törekvését Európa meggyengítésére.** Ezzel magyarázhatók olyan érthetetlennek tűnő dolgok, hogy az Európa iszlamizálásában **érdekelt arab pénzvilág mellett amerikai bankok is támogatják a migránsokat, kiket előszeretettel csak menekülteknek hívnak.** Egy kicsit talán ez az oka annak is, hogy a toleranciát fennen hirdetőik segítik a toleranciát alig ismerő migránsokat.”

Téves, és a lényegét – a hibás negyedik kiterjesztést – elfedő következtetés **az iszlamizálódás veszélye, ami a zsidókereszténység által támogatott Bilderberg-Szabadkőműves hatalom fennmaradását biztosítani szándékolt eszköz, a megosztottság állandósulását szolgálja.**

A muzulmán hit tételeinek lényege nem abban a 26 oldalban van, amit Márfi püspök úr elolvasott, hanem abban a gondolkodási mód mintában (paradigmában), amelyet a különböző – és a többségi gondolkodást képviselő – muzulmán emberek vallanak, **elhatárolódva azoktól, akik a NATO-USA terrortámadások miatti megfélemlítő** (az egészről a cél meghatározását – gazdasági és politikai hatalom megszerzése és/vagy megtartása - kiragadó demagógia szerint: terrorista) visszavágásokat elkövetik¹⁹:

„**Béke, tolerancia, segítségnyújtás a szegényeknek, árváknak!** Ezt parancsolja az Iszlám! **A világnak fel kell lépnie minden szélsőséges erő, rasszista, megkülönböztető gondolkodás, tevékenység ellen!** Az Iszlám köntösébe bújt, de valójában nem muszlimok szélsőséges nézetei ellen is, hiszen vallásunk tanításából gúnyt űznek! Ilyen és hasonló erőknek nincs helyük sem Európában, sem másutt! **Ugyanakkor közösen kell küzdenünk a rasszizmus egyik formája, az iszlamofóbia ellen is, hiszen a világ muszlimjainak túlnyomó többsége békés és elítéli az erőszakot!**”

Az USA – miután bebizonyosodott, hogy Iraknak nincs vegyi fegyvere – új okot keresett terrortámadása (politikai és gazdasági hatalom megszerzéséért

¹⁹ Magyar Iszlám Közösség Közleménye - <http://magyariszlam.hu/mikmagyar/news.php?readmore=380>

alkalmazott erőszak) indoklására. „Keresztes háborúnak” nevezte a rövid időn belül egymillió ember kiirtását jelentő támadását.

Egyetlen zsidókeresztény vallás egyetlen vezetője sem tiltakozott a keresztények elleni gyűlöletkeltés miatt, így az USA hazug állítása az emberek többségében igazsággá vált.

A megoldás tehát nem a hitvesztés okának téves magyarázata (az ok változatlanul hagyásával), hanem annak megszüntetése.

973-ban Quedlinburgban gondolkodási mód minta (paradigma) váltás történt, mert az akkor és ott létrejött Szerződés gyökeres változást jelentett az eszmei, a szabályozási (jogi) és a feltétel-biztosítási (benne: gazdasági) területeken egyaránt.

A nyugati civilizáció ma már nemcsak ismert, hanem tapasztalt ezer éve hatalmon lévő **koreszméje** (a „paradigma” másik magyar megfelelője) azt bizonyította, hogy **nemcsak a magyarság, hanem az emberiség egésze számára idegen és elfogadhatatlan az azt dogmává merevítő „egyéb jog”,** tehát **vissza kell állni az ősi civilizációt jellemző természeti jogra, amelyet a Szent Korona Értékend közvetített társadalomszervezési rendszerével, az Összehangolt Önellátással.**

Vagyis **nem ismeretlen alapokon megteremteni, hanem a hagyományokkal megmértetett koreszmével újjáteremteni kell**

- az emberek érdekérvényesítését összehangoló Gondoskodó Magyarországot,
- a nemzetek érdekeit összehangoló (konföderatív) Gondoskodó Európát és
- az emberiség érdekeit összehangoló Gondoskodó Földkerekséget.

Ez kötelességünk nemcsak a Föld emberközpontú fejlődése, hanem a Világmindenségnek a Teremtő Iránymutatása szerinti működése érdekében is.

Tehát **paradigma-visszaváltásra van szükség** eszmeileg, jogilag és gazdaságilag egyaránt, a negyedik kiterjesztés valódi tartalmának visszaállításával, a „Paradigmaváltás”²⁰ c. tanulmányban leírtak szerint.

²⁰ „Paradigmaváltás - Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként” c. tanulmányban leírtak szerint - <http://nemzetiegyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

3. Izolált és egyetemes tudomány-szemlélet

A *nyugati civilizáció* paradigmája szerint (amelyben a negyedik kiterjesztés nem az Isteni Iránymutatás), minden **az anyagi értéktermelésnek (a szűk értelmezésű gazdaságnak) alárendelt**. Így az ember „emberi tőke”, a föld pedig a tőke része. A termelés kínálat-központú, vagyis a kínálat – érdeke szerinti manipulációval – határozza meg a keresletet. Ezért természetes a túlkínálat, amely – „fizetőképes kereslet” nélkül – gazdasági válsághelyzetet hoz létre, **a jólét szintjének csökkenésével**.

Az *ősi civilizáció* koreszméje szerint az anyag uralásának és formálásának alapja a negyedik kiterjesztésként működő Isteni Iránymutatás, amely szerint **az igények és lehetőségek összhangjának** megfelelő **értékteremtés**, értékörzés és értékelhasználás jelenti **a folyamatos jólét-növekedés alapját**.

Az ember és ember; a természet, valamint élő és élettelen elemei; illetve az ember és a természet kapcsolata **kapcsolatrendszer**t épít fel. Ezt **az iránymutatás** forrása, vagyis a negyedik kiterjedés (dimenzió) határozza meg. A társadalomszervezés során alkalmazott ismeret és gyakorlat egymásra hatásának vizsgálatát, vagyis **a tudomány-szemlélet minőségét a negyedik kiterjesztés határozza meg**:

- **izolált** az idő negyedik kiterjedésként értelmezése (nyugati civilizáció), és
- **egyetemes** az Isteni Iránymutatás negyedik kiterjesztésként értelmezése (ősi civilizáció)

szerinti tudomány-szemlélet.

A kapcsolatrendszer a lelki-, szellemi-, és anyagi értéken keresztül működik. **Az érték** keletkezése (termelése/teremtése), őrzése és felhasználása mindkét civilizációban a legelemibb társadalomszervezési egységhez, **a gazdasághoz, mint kormányzóhoz** (összehangolóhoz, elosztóhoz) kötődik.

Ebből ered, hogy **a tudás**, mint az emberi és a természeti kapcsolatok összefüggéseinek, törvényeinek, törvényszerűségeinek feltárása (ismeret) és alkalmazása (gyakorlat), a gazdaságot kormányzó iránymutatással, **a negyedik kiterjedéssel közvetített hittel válik tudománnyá**.

A közgazdaságtudomány tehát **a tudásrendszer**, amely **a Világmindenség minden teremtménye szerves egységként élését feltáró és alkalmazó ismereti, gyakorlati és iránymutatási részekből tevődik össze**. És mivel rendszer, ezek az elemek egymással közvetlen kapcsolatban vannak.

A nyugati civilizáció közgazdaságtana, az embert „emberi tőkévé”, az életteret adó anyaföldet a tőke részévé minősíti. Ezzel – a többi tudományág tényleges támogatásával – **állandósítani igyekszik a kirekesztők és kirekesztettek érdek-megosztottságát**, azt a látszatot keltve, mintha ez a különbség megszüntethető lenne.

Az ősi civilizáció közgazdaságtana a szkíták meghatározása szerinti (Hérodotosz) **szabadságra épül, mely a hagyományok tiszteletben tartásával, a szeretet közvetítésével, minden élő és élettelen teremtmény számára biztosított létezési lehetőség.**

Ez a megfogalmazás leképezése Hermes Trismegisztosz „Smaragtáblája” 8. pontjának²¹.

Az „ami fönt az lent, ami kinn az benn” szemlélet az anyagtalan és az anyagi világ kettős egységét jelképezi, amely a helyes negyedik kiterjedéssel valósul meg.

A szkíták megfogalmazásban fontos szerepe van **a szeretetnek, amely az Isteni Iránymutatás emberi leképeződése**, ellentétben nyugati civilizáció a személyből énné alacsonyult személetével, amely a szeretetet elszigetelt belső érzelemként határozza meg.

Az ősi civilizáció közgazdaságtanának alapfogalmait és az erre épülő társadalomszervezés (tábla - mátrix) leírását az „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet alkalmazás”²² c. jegyzet (továbbiakban: ***Játékelmélet***) tartalmazza.

A gazdaság fogalom-meghatározása az alábbi:

„A gazdaság fogalma alapértelmezésben egy család értékteremtő, értékőrző és értékhasználó feladatainak egységét jelenti.

Tehát **a gazdaság az értékhez kötődik.**

Az érték, amit a család teremt, őriz és használ **az emberből ered, az ő lelki, szellemi és testi tevékenysége hozza létre.** Ennél fogva az érték – és az ezt teremtő, őrző és használó gazdaság – nem akadályozódik kizárólagosan annak egyetlen megnyilvánulási formájára sem, sem a lelki értékre, sem a szellemi értékre, sem az anyagi értékre. **Ezek szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket.**

Azoknak az értékeknek az összessége, amelyet egy gazdaság létrehozott, **a gazdaság vagyonát alkotja.**

²¹ „8. A földről az égbe emelkedik, aztán ismét a földre leszáll, a felső és az alsó erőket magába szívja. Az uralmat az egész világ felett így nyered el. E perctől fogva előled minden sötétség kitér.”
[Hamvas Béla: *Tabula smaragdina - Mágia szutra* (Hamvas Béla művei 6. – Medio)]

²² „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” -
<http://nemzetiugyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Ebből az alapértelmezésből épül fel az emberi **közösségek** különböző szintjeinek gazdasága, a település, a járás, a megye és az ország gazdasága.

A családi gazdaságok feladatait különböző szinteken összehangoló egységek jelentik a köz(össég) gazdaságát.”

A paradigma-visszaváltás – éppúgy, mint minden igazság-feltárássra szolgáló rendszer – az arisztotelészi hármas kérdésre ad választ.

A ***Játékelmélet***

- a **„Miért” kérdésre** adott válaszként a nyugati civilizáció közgazdaságtudománya által a kirekesztők és kirekesztettek érdekkülönbségének igazolására kifejtett nézeteit bizonyítja,
- a **„Mit” kérdésre** adott válasza felvázolja az igazoló nézetek ősi civilizációban lévő alternatíváját,
- a **„Hogyan?” kérdésre** az „Emberközpontú közgazdaságtan” c. tanulmány ad választ.

A Magyarországra vonatkozó helyzetfelmérési információk az ***Útmutató***-ban²³ és a ***Játékelmélet*** tanulmányok függelékében szerepelnek.

²³ Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez (továbbiakban: ***Útmutató***) - <http://nemzetiegisseg.com/Utmutato.pdf>

Eredet

A Nimróddal kapcsolatos származás-ismeret elferdítése a zsidókereszténység önigazolásának eszköze, ugyanis, ha Nimród a Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia (ahogyan azt az ősi civilizáció bizonyítja), akkor Jézus sem lehet más, hiszen ő – a Talmud szerint is – Nimród leszármazottja. Ez azt jelenti, hogy nem igaz az újszövetségi Jézus-családfa²⁴.

A Tóra (Ószövetség) végrehajtási utasításának tekinthető Talmud így jellemzi Nimródot és isteni leszármazottját, Jézust:

„Ábrahám apánkat a gonosz Nimród letaszította a tüzes kemencébe...” (Pesachim 118.a. lap.)

„Te gonosz, te gonosznak fia, az istentelen Nimród fiának fia...” (Pesachim 91. a. lap.) (A Talmudisták „Nimród fiának fia” elnevezés alatt a názáreti Jézust értik.)

A történelem-hamisításnak nem lenne jelentősége jelenkorunkra, ha **a Nimród-származás elferdítése nem hatna ki az Isteni Iránymutatás követésére, ami Nimród isteni leszármazottjain, Hunoron és Magoron át követhető ezer évvel ezelőttig, a 973. Húsvétján kötött Quedlinburgi Szerződésig.**

Ha elfogadjuk a Nimróddal kapcsolatos – ó- és újszövetségi - történelemhamisítást, akkor **Hunor és Magor nem a Csodaszarvassal jelképezett Isteni Iránymutatást követi, hanem pusztán vadászkalandot él át.** A történelemhamisítás célját Kajafás határozta meg: **„Ha az ő (Jézus – HJ) emléke megmarad, az ő népe magára talál!”**

Az ő népét pedig – a közös isteni ős, Nimród alapján – Magor és Hunor leszármazottjai alkotják.

²⁴ Jézus családfája.

23 Föllépésekor Jézus mintegy harmincéves volt. Azt tartották róla, hogy Józsefnek a fia, aki Éli fia volt,

24 ez Mattaté, ez Lévié, ez Melchié, ez Jannaié, ez Józsefé,

25 ez Mattatáé, ez Ámoszé, ez Náhumé, ez Heszlíé, ez Naggájé,

26 ez Maaté, ez Hattatiáé, ez Szemeiné, ez Józsefé, ez Jodáé,

27 az Jochanané, ez Rezáé, ez Zerubbábelé, ez Sealtielé, ez Nerié,

28 ez Melchié, ez Addié, ez Kozámé, ez Elmadamé, ez Eré,

29 ez Jézusé, ez Eliezeré, ez Jorimé, ez Mattaté, ez Lévié,

30 ez Simeoné, ez Júdáé, ez Józsefé, ez Jonámé, ez Eljákimé,

31 ez Meleáé, ez Mennáé, ez Mattatáé, ez Nátámé, ez Dávidé,

32 ez Izaié, ez Obedé, ez Boászé, ez Szalmozé, ez Nachsoné,

33 ez Aminadabé, ez Adminé, ez Arnié, ez Heszmomé, ez Perecé, ez Júdáé,

34 ez Jákobé, ez Izsáké, ez Ábrahámé, ez Táréé, ez Náchoré,

35 ez Szeruché, ez Regué, ez Pelegé, ez Héberé, ez Selaké,

36 ez Kenáné, ez Arpachsádé, ez Szemé, ez Noéé, ez Lámeché,

37 ez Metuselaché, ez Hénoché, ez Járedé, ez Mahalalelé, ez Kenáné,

38 ez Enosé, ez Szeté, ez Ádámé, ez az Istené.

(Lukács evangéliuma - <http://szentiras.hu/SZIT/lk>)

„És ez így igaz, amit sajnos éppen a magyar sors bizonyít, mert **mióta elhagytuk a Jézusi igazság emlékét, idegenek szolgálói lettünk.**” – írja Badiny az alább idézett, „*Jézus király a pártus herceg*” c. művében.

A zsidókereszténység származás-történetének hamissága arra kell, hogy készítsen bennünket, hogy Jézus újszövetségi családfáját is elvessük, és **Jézust a „Fény fia” megtestesülésének tartsuk:**

„Mária, Jézus Urunk édesanyja, az öröktől fogva lett és a nagy Teremtésben részes”

„Fény-Szűzének” éppen olyan reinkarnációja, miként Jézus - a sumér Én-Lil - a „Fény-Fia” megtestesülése. Így Anya a Fiától és a Fiú az Anyjától nem elválasztható.

„**Boldogasszony Anyánk...**” - így fohászkodik a magyarság az égi Anyánkhoz, és mindenki Jézus Édesanyját, Máriát - érti Boldogasszonyunkként.”²⁵

Így Nimród (Nimród-Gilgames-Herkules) származása meghatározásbeli különbségének ismerete kulcsfontosságú ahhoz, hogy visszavegyük a Jézusi igazságot.

Ki kell mondanunk, hogy

- a./ **a Nimród származását elferdítő zsidókereszténység** alapú Szent Korona Tan, és az ezt „értékrendnek” minősítő nyugati civilizáció **istenellenesen anyagközpontú**-, valamint
- b./ **a Nimródot és isteni leszármazottjait követő, tiszta kereszténységet** eszmei alapnak tekintő ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített, **isteni eredetűen emberközpontú** társadalomszervezési rendszere **kibékíthetetlen (antagonosztikus) ellentétei egymásnak.**

a-hoz/ **A zsidókereszténység** Nimródot Khus fiának, Khám unokájának, Noé dédunokájának tartja²⁶. Noé - az igen tanulságos „meztelenség-elárulás” történet következményeként - három fiát megkülönbözteti:

²⁵ Badiny Jós Ferenc: *Jézus király a pártus herceg* – Ősi Örökségünk Alapítvány, 1998

²⁶ 1. Ez pedig a Noé fiainak, Sémnek, *Khámnak* és Jáfetnek nemzetsége; és fiaik születének az özönvíz után.
2. Jáfetnek fiai: Gómer, Mágog, Madai, Jáván, Thubál, Mésekh és Thirász.
3. A Gómer fiai pedig: Askhenáz, Rifáth, és Tógármah.
4. Jávánnak pedig fiai: Elisah, Thársis, Kitthim és Dodánim.
5. Ezekből váltak ki a szigetlakó népek az ő országaikban, mindenik a maga nyelve, családja és nemzetsége szerint.
6. *Khámnak* pedig fiai: *Khús*, *Miczráim*, *Pút* és *Kanaán*.
7. Khúsnak pedig fiai: Széba, Hávilah, Szábthah, Rahmáh, Szabthékah. Rahmáhnak pedig fiai: Séba és Dédán.
8. *Khús* nemzete *Nimród*ot is; ez kezdte hatalmassá lenni a földön.
9. Ez hatalmas vadász vala az Úr előtt, azért mondják: Hatalmas vadász az Úr előtt, mint Nimród.
10. Az ő birodalmának kezdete volt Babel, Erekh, Akkád és Kálnéh a Sineár földén.
11. E földről ment aztán Assiriába, és építé Ninivét, Rekhaboth városát, és Kaláht.
12. És Reszent Ninivé között és Kaláh között: ez az a nagy város.

Khám leszármazottjait (a Kánaán-belieket, köztük Hunort és Magort) Sém és Jáfet leszármazottjainak szolgájává teszi.

„Az Úr, Sémnek Istene”.

Tehát Jáfet leszármazottjainak „egyenlősége” Sém leszármazottjaihoz képest az édesgyermek és a mostohagyermek különbséget mutatja.²⁷

Azt, hogy a gój (nem zsidó származású) zsidókeresztényeket legalább Isten mostohagyermekének lehessen mondani (ahogyan azt a XX. és XXI. században élő pápák is kihangsúlyozták), a Tóra (Ószövetség) származás-elméletét át kellett írni:

- **Anonymus** „kihagyja” Nimródot, és Mágogot, Jáfet fiát lépteti helyére (Góg és Magóg veszi át Hunor és Magor helyét)²⁸.
- **Kézai Simon** Jáfet leszármazottjai közé veszi Nimródot, „Ménróth óriásnak”, Nemrothnak nevezi, és tőle eredezteti Hunort és Magort. Vagyis **az ószövetségi származási elméletet Anonymusnál jobban rendezi át**²⁹.
„Ménróth óriás” nagy valószínűséggel azonos Herkulesse, akitől Hérodotosz a szkítákat származtatja³⁰.
- **A Képes Krónika**³¹ ugyancsak cáfolja az ószövetségi (tóriai) alaptételt, kihagyva Nimródot.

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 10. rész – http://www.biblia.hu/biblia_k/k_1_10.htm)

²⁷ 18. Valának pedig Noé fiai, kik a bárkából kijöttek vala: Sém és Khám és Jáfet. Khám pedig Kánaánnak atyja.

19. Ezek hárman a Noé fiai s ezektől népesedék meg az egész föld.

20. Noé pedig földművelő kezdte lenni, és szőlőt ültete.

21. És ivék a borból, s megrészegedék, és meztelenen vala sátra közepén.

22. **Khám pedig, Kánaánnak atyja**, meglátá az ő atyjának mezítelenségét, és hírül adá künnlevő két testvérének.

23. Akkor Sém és Jáfet ruhát ragadván, azt mindketten vállokra veték, és háttal menve takarák be atyjok mezítelenségét; s arcczal hátra meg sem láták atyjok mezítelenségét.

24. Hogy felserkene Noé mámorából, és megtudá a mit vele az ő kisebbik fia cselekedett vala:

25. **Monda: Átkozott Kánaán! Szolgák szolgája legyen atyjafiai közt.**

26. **Azután monda: Áldott az Úr, Sémnek Istene, néki legyen szolgája Kánaán!**

27. **Terjeszsze ki Isten Jáfetet, lakozzék Sémnek sátraiban; legyen néki szolgája a Kánaán!**

(Mózes I. könyve (Teremtés könyve) 9. rész – http://www.biblia.hu/biblia_k/k_1_9.htm)

²⁸ „A szcítiaiak ugyanis jó régi népek, s van hatalma Szcítiának keleten, mint fentebb mondottuk. Szcítiának első királya Mágóg volt, a Jáfet fia, és az a nemzet Mágóg királytól nyerte a magyar nevet.”

(Anonymus Gesta Hungarorum - Fordította: Pais Dezső - <http://www.mek.oszk.hu/02200/02245/02245.htm>)

²⁹ „... az özönvíz után a kétszázegyedik esztendőben a Jáfet magvából eredt Menróth óriás, Thana fia, ...

...

Nemrót Persiába költözik Fiai Hunor és Mogor a húnok és magyarok ős atyjai.”

(Kézai Simon: Gesta Hunnorum et Hungarorum Fordította: Szabó Károly -

<http://mek.oszk.hu/02200/02249/02249.htm>)

³⁰ **Hérodotosz: A görög-perzsa háború IV. könyv – A szkíták (Osiris Kiadó Kft. 2004)**

³¹ „Jáfet második fia Magóg; Jeromos szerint ettől származnak a szittyák;

- **A Tarihi Üngürüş** (A magyarok története) a „Madzsar” törzs eredetét nem határozza meg, viszont **Magort és Hunort Nimród fiainak tartja**³².
- **Az Arvisurában Góg és Magóg az atlantiszi hagyományok továbbvivőjeként, míg Hunor (Hunyor) és Magor (Magyor) a hagyomány alkalmazóiként szerepelnek**³³.
A Csodaszarvas-követés nem szerepel az Arvisurában, így a két testvérpár csak áttételesen – Atlantiszon (Ataiszon) keresztül – kötődik az anyagtalan- és anyagi világ egységéhez.
Nimród „égi származású” Gilgamesként szerepel az Arvisurában, de nem a két testvérpár bármelyikének felmenőjeként.

b-hez/ A tiszta kereszténység alapján álló ősi civilizáció a **Nimród, Herkules és Gilgames** neveket azonos értelemben használja.

....
Kám fiai: Kus, ... Kánaánról nevezték el a kánaániakat, akiknek földje később Izrael fiainak adatott.

....
Kus nemzette továbbá Nimródot; ő az, aki Noé maradványát az úr ellenében város és torony építésére vezette, amelyről a Teremtés Könyvének tizenegyedik fejezete szól, mondván: "Ő kezdte a hatalmasságot a földön, mert hatalmával másokat maga alá vetett, és akaratuk ellenére az említett munkára kényszerített";

....
Országá kezdetben Babilon volt, maradványainak földje az óceán tengeréig terjedt.
Nyilvánvaló ebből mindenkinek, hogy **Hunor és Magor, a magyarok ősei nem Nimród fiai voltak**, aki Kus fia, aki Kám fia volt, akit Noé megátkozott; mert akkor a magyarok nem Jáfet nemzetségéből származnának”
Képes Krónika - <http://mek.oszk.hu/10600/10642/10642.htm>

³² „A régi időkben e Madzsar törzs nemzetsége Nemród gyermekeitől származott. Nemródnak volt egy **Ankisz**a nevű felesége, s ettől a feleségétől két fia született. Az egyiket Magornak, a másikat Hunornak hívták.”
[**Tarihi Üngürüş** (A magyarok története) - <http://www.angelfire.com/realms/hmult1/konyv2/tungur1.htm>,
<http://www.angelfire.com/realms/hmult1/konyv2/tungur2.htm>]

³³ A legutolsó folyamközi özönvíz után a Gandástól származó **Kus**, tíz holdévig őrizte Paripa város fejedelmének juhait, hogy elnyerje a fejedelem legszebb lányának, Embának a kezét. Célját elérte. **Fiai közül Nimród** (aki leginkább hasonlított az anyjára), kiváló lovas-vadász lett. Nimród a Szumér fejedelem utódainak kezén levő Úr városából nősült.

Hangun, a hun törzsek szövetségének nagy fejedelme kiváló uralkodó volt. Jó tulajdonságai révén megszerezte a kínai trónt is. Egy kínai császárlányt vett el. Az esküvőjük utáni második évben koronázták meg Huó császár néven. Élete vége felé, felesége halála után újra megnősült. Káspivárból **Magyor fejedelem leányát, Megyerjást vette feleségül**. Megyerja ekkor öccsével, Uruk-Darginnal együtt éppen Ordosban volt.
Házasságukból két iker fiú született. Az egyiket az apjáról Hunyornak, a másikat nagyapjukról Magyornak nevezték.

....
Ukus pateszi a nippuri följegyzésekben azt állítja, hogy **a nagy özönvíz utáni időben Gilgames ifjú királyt** halála után Káltes asszony szekerén az égbe ragadták, pedig ő csak 16 karélyos beavatott volt. Két-harmad részben égi eredetű volt és csak egyharmad részben volt Joli-Tórem bolygóbeli beavatott; **de hősiessége folytán 24 karélyos beavatottá lett**. Ataiszon a vízáradás, földrengések és égháborúk folytán oly nagymértékben fölemelkedett a hőmérséklet, hogy még a jéghegyek által borított száraz földek is kettéváltak.
Az „égi származású” Arpach a rajcsúrban a Jób nevet vette fel. Később, mint hős elnyerte a Gilgames nevet.
[**Paál Zoltán: Arvisura** (Igazzsólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó]

- *A Pusztaszeri Alkotmány* az egyetemes magyarságot „Nimród-Gilgames-Álmos véreinek” nevezi³⁴.

- *Badinyi Jós Ferenc:*

’Hérodotosz a szkítákat Herkulestől származtatja, akinek három fia volt: Agatirs, Gelon és Szkíta. Ma már tudjuk, hogy **a görögök Herkulese a mezopotámiai Gilgames görög változata**. Az akkád nyelven írt Gilgames eposznak azonban megvannak a sokkal korábbi, sumer nyelven írt eredeti töredékei, amelyek alapján a Gilgames eposz készült. Ma már a kutatók **az egész eposzt a Bibliában említett hatalmas uralkodó, Nimrud nevéhez kapcsolják**, így azon a véleményen vannak, hogy valóban élt és uralkodott Nimrud, akinek a története később – komoly változtatások után – megjelenik az Ószövetségben. Meg kell említeni, hogy **a régi szkítáknál létező Nimrud-Gilgames hagyomány még Mátyás király korában is élt, ezt bizonyítja többek között az is, hogy Mátyás szobrot emeltetett a nemzet ősapjának, Herkulesnek**.

...

A sumerok NIB-ÚR néven ismerték. Szerintük **a Világ Világosságának, EN-LIL-nek a fia volt. Sumerul a NIB-ÚR Párduc Urat jelent**.

A Jézus-hitű Álmosnál, Árpádnál is találkozunk a párduc hagyománnyal, karizmatikus hagyomány fűződik hozzá, így nem csoda, hogy próbálták megváltoztatni, **a római kereszténységben báránnyá változtatták**, de az eredeti párducnak azért több helyen is fennmaradtak a nyomai.

....

Jézust a zsidók gyakran nevezték Rabbi ben Panther néven, mert a „Párduc”, Nimrud fiának tartották.

.....

A fennmaradt írásos hagyomány egyöntetűen az Orion-Nimrud csillagképhez kapcsolja az Ikrek (Hunor és Magor) csillagait. Ez pedig azt hirdeti nekünk, hogy **Csodaszarvas mondánk Nimrud két fiára vonatkozó része az égi rend szerint való. Ez pedig nem más, mint az Égi Rend szerinti, vagyis az Égből a Földre vetített hun-magyar őstörténet**.

...

³⁴ 1.) Amíg Nimród-Gilgames és Álmos maradéka él, **a hun-avar és a magyarok új törzs-szövetsége csakis Nimród véréből választ új fejedelmet**. Ezek mindig **az oroszlanos vagy turul-sasos nemzetségi családokból kerüljenek ki**.
(Pusztaszeri Alkotmány (Vérszerződés) - http://szkertekrend.hu/A_Pusztaszeri_alkotmany.pdf)

Ugyanúgy, ahogy a zsidók büszkék Ábrahám ősatyjukra, **nekünk is büszkének kellene lennünk a miénkre, az ugyanúgy Noétól származtatott Nimródra.**³⁵

Az arámi nyelven kőtáblára vésett **Gilgames eposzt** az ősi civilizáció egyik székhelyén, Urukban találták meg. A **Magyar Biblia** megglelésének helye az Urukkal szomszédos Úr városa, nyelve ugyancsak arámi (azonos a „sumér nyelvvel”, ahogyan Badiny nevezi).

A Nimróddal kapcsolatos igazság igazolására álljon itt **Jézus születésének leírása**, amelyet Badiny Jós Ferenc „Jézus király a pártus herceg” c. művéből vettem át:

’Gábiel mondta Máriának, hogy „csodával fog embertestbe születni.” A British Múzeum „Codex Arundel 404” jelzésű okmányában, mely „Liber de Infantia Salvatoris” címen ismert, a következőket olvashatjuk (Mária szülésénél segédkező szülésznő beszél):

„Amikor bementem, hogy a hajadont megvizsgáljam, úgy találtam, hogy arcát az ég felé fordította és imádkozott. Hozzá érve mondtam neki:

- Mondd leányom,... nincs-e valami szerencsés kellemetlen érzésed, vagy nem fáj-e valami?

Ő csak folytatta imáját, és mint egy sziklakő, mozdulatlan maradt, mintha semmit se hallott volna. (71)

- Amikor eljött az óra - megnyilatkozott Isten ereje. A hajadon, aki az égre szegezte tekintetét, mintha teljében lévő szőlőtővé változott volna, és amikor megjelent a Fény, dicsérte Azt, akitől megáldatott. A gyermekből sugárzott a Fény - éppen úgy, mint a Napból.... Ez a Fény úgy született, miként a harmat az égből leszállt a Földre.

- A csodálkozás kábulata töltött el és elfogott a félelem, mert szemem odaszegeződött ahhoz a ragyogáshoz, mely a most született Fényből áradt... És ez a Fény egyre jobban sűrűsödött, gyermek formát vett lassan, addig, míg olyanná nem lett, mint egy emberi csecsemő. Ekkor bátorságot vettem, lehajoltam, megfogtam, nagy vigyázattal karomba vettem, és az volt a csodálatos, hogy semmi súlya nem volt, annyi sem, mint egy újszülötté. Megvizsgáltam és láttam, hogy testén nyoma sincs a szülésnek, tiszta volt, könnyű és ragyogó. Mialatt én azon csodálkoztam, hogy nem sír, mint a többi újszülöttek, ő pislogva nézett - majd kedvesen rám nézett, rám mosolygott, és a szeméből olyan nagy fényesség áradt, mintha villám lenne.

Tarihi Üngürüşz (A magyarok története”) - <http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur1.htm>,
<http://www.angelfire.com/realm3/hmult1/konyv2/tungur2.htm>

³⁵ **Bunjevác Zsuzsa:** Nimród nyomában - <http://www.magtudin.org/Nimrod%202.htm>

- Amikor a hajadont fogtam meg - szűznek találtam. Nemcsak a születésnek nyoma nem volt, de férfi sem érintette őt soha. (73-74-75)

És ha már csodát látunk Jézus Urunk születésében, fogadjuk el ezt az „Égi Küldött” személyazonossági bizonyítékának. Mert csak az „Isten-Fia” foganhat Szűz-Anyjának méhében szeplőtelenül, hogy onnan fénné válva, mint e „Fény-Fia” ebből az Isteni Világosságból kapja emberi testét és legyen valóban a „Világ Világossága”.

Szabadság

„Jézus apostolai tehát a Pártos Birodalomban szervezték meg elsősorban **a jézusi tanítás szerinti igazi Egyházat**, amelyben teljesen ismeretlenek voltak a saul-páli spekulációk. Ez az egyház mentes volt a zsidó vonatkozástól és zsidó tanítástól. **A Szeretet egyháza volt**, ahol nem ismerte senki a „szemet szemért, fogat fogért” doktrínát; sem a tanítók, sem a hívők. A Szeretet vallása élt itt, valóban vallva és gyakorolva. Ebben a „vallásban” az élet a fény és a sötétség együttes létezése. **A Fény teremti a Tudást és a Jóságot**, míg a sötétség birodalmává esik **a nemtörődömség, tudatlanság, irigység, gyűlölet, bosszú, hazugság, kapzsiság, lopás, csalás, kétszínűség, dologtalan lustaság**. A Fény teremti a művészeteket és belőle fakad az ihlet is.

Párthia területén már az ő igehirdetésük előtt is a „szeretet” volt az alap, melyre a szkíták életüket felépítették. A szkítáknál a „szeretet egyházának” megszervezése semmiféle nehézségbe nem ütközött, hanem a megértésben jó követőkre és hívőkre talált.”

(Badiny Jós Ferenc: „Jézus király a pártus herceg”)

A „Fényt” **Németh László** „mélymagyarságnak”, a „Sötétséget” „hígmagyarságnak” nevezi³⁶.

A Talmud a hígmagyar sötétség minden jelzőjére ad bizonyítékot. Ennek felfedése Németh László részéről **nem rágalmazás, hanem igazmondás**, bár azt nem tette Szabó Dezső szókimondásával. A Németh Lászlót „fasiszta fogorvosnak” minősítő verespéteri jelző tehát **a leleplezett hazugság acsarkodó dühének megnyilvánulása**.

A szkíták a legnagyobb értéknek a Felülről jött ismeret (tudás) és a Szabadság kettős egységét tekintették.

Ebben a kettős egységben életadó gyökér a hagyományokon keresztül, a szeretet közvetítésével biztosított szabadság.

A szeretet azzal, hogy ledönti a szabadság akadályait, **megszünteti a szenvedő szabadságot**, és megadja az embernek „a normális emberi lét” feltételeit³⁷, vagyis a keresztény élet **cselekvő szabadságát**³⁸.

Saját társadalomszervezési rendszerében lévő **szabadság-akadályokat és azok okait a nyugati civilizáció igyekszik a társadalomfejlődés törvényszerű következményének tekinteni.**

³⁶ Németh László: A minőség forradalma – Kisebbségben (Petőfi Irodalmi Múzeum • Budapest • 2014)

³⁷ Hamvas Béla: Patmosz II. - <http://szkertekrend.hu/HBPatmoszII.pdf>

³⁸ Ld. bővebben: „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” - <http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Ennek megfelelően „sajátos” a magyar szabadságot megszüntető Quedlinburgi Szerződés megjelenése a hivatalosan elfogadott történelem-leírásokban.

Anonymus és Kézai Gestája, a Képes Krónika és a Tarihi Üngürüs a Quedlinburgi Szerződés kiváltó okának tekintett **Lech mezei (augsburgi) csatavesztést leírják** (általában a magyarokat megjelölve győztesként – e szerint nem a magyarok vesztek csatát)³⁹.

A Quedlinburgi szerződés **szabadságunkat akadályozó hatását** (de Gézát felmentve a hazaárulás vádjá alól) **csak az Arvisura**⁴⁰ **említi meg** az alábbiak szerint:

’Géza 973. évi megállapodás értelmében megengedte Pannonföldön az istentiszteletek bevezetését, a pogány oltárok ledöntését, a táltosok elhallgattatását. A népben azonban tovább élt az ősök tisztelete és az uruki egyház hite. A Dunától északra és keletre azonban a jászvásári nagyfejedelem szelleme uralkodott. A pannóniai egyházi hatalomért folyó harc végül a mainzi érsekség javára dőlt el.

Aki Pannonföldön nem volt hajlandó megkeresztelkedni, azt az érsekség lovagjaival levágatták. Templomnak csak a dél-magyarországi görög, és Bruno-féle imaházak számítottak. A görög, a mainzi és az uruki irányzat egymás ellen dolgozott. Géza szívesen fogadta a külföldről jött keresztény telepeseket is, mert úgy gondolta, hogy ez is erősíti a mainzi érseknek tett ígéretét. A Vízvár vidékére való Hunt család alapos részt vállalt az avar hittérítésben. A Hunt lovaggal érkezett Vecelin és a Pázmányok a Héderekkel együtt innen szólították fegyverbe a lovagi életre vágyó hun származású legénységet. Hunt kellett leverni hunnal, a passauai egyházi vezetők helyeslésével.

Géza igencsak szorgalmaszkodott a lázadók leverésében és a pogány szertartások eltörlésében. Több püspökséget akart volna felállítani, de a honfoglaló vezérek utódai e törekvéseinek ellenálltak.

Géza álláspontja a nagy nyugati értekezlet dolgában az volt, hogy a 955. és 970. évi nyugati és déli vereség a magyar vezetőséget más belátásra bírta; a belső bajok, viszályok megszüntetése érdekében véget kell vetni a kifelé való hadakozásnak és a keresztény vallást, ha kell, fegyveresen fogják az országban terjeszteni.

Eleinte még a Civakodó Henrikkel viselt háborút, de amikor fiát, Vajk-Istvánt még gyermekkorában eljegyezték Gizellával, megengedte az Ostaricki örgrófság terjeszkedését.

900-ban a bajorok Árpád hadai elől határőreiket visszavonták az Encs folyóig, Avaria és Bajorország határáig. Az Encstől a Bécsi erdőig húzódó terület gyepűelve volt, avar és más határvédőkkel.

³⁹ **Paradigmaváltás** Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként 41. oldal - <http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

⁴⁰ **Paál Zoltán: Arvisura** (Igazzsólás) - Regék a hun és a magyar törzsszövetség rovásírásos krónikájából I-II Püski kiadó

Árpád rendelkezése szerint itt újabb magyar településeket létesítenek, csak a 24 évet leszolgált határvédő tisztek és kiképzők családjai települhettek ide. A legénységi szállások Bécs avar kurgán síkságán kezdődtek. Beszivárgás történt ugyan, ez gyakori összetűzésekre is vezetett, de a bajorok sem élhettek volna nyugodtan ezeken a területeken.

967-ben Bajorország és Karintia hercegségében még Arnulf lánya, Judit uralkodott. Taksony fejedelemmel ő nem kezdett háborút, de utána jött Civakodó Henrik és nemsokára Taksony is meghalt. 970-ben aztán Henrik már támadni kezdte a gyepüket. Ezért Tonuzaba a Talmács besenyő törzset telepítette a gyepükbe, de már előtte Botond is idetelepítette 938-ban a Gyarmat törzshöz csapódott kölpényeket.

Ezek szerint a bécsi medencében a Béla törzs, az Encsnél és Göröncnél a Talmácsi besenyők, Ibos és Lóbérc vonalán pedig a kölpények látták el a határőrizetet.

973-ban az Ottóval történt megegyezés értelmében a Talmács és Kölpény határőrséget visszavonták Pöltenig. Pöltenig Rüdiger örgrófsága, ettől kezdve a Hungár fölé terült el. Ezen a területen a hittérítés már előbb, 970 és 973 között is folyt. Nyugaton örömmel hirdették, hogy a manihista avar egyházat Szent Péter aklába vezették.

Fajsz és Boleszláv 973-ban megegyezett abban, hogy Boronáig feladják a gyepüelvét. 974-ben Civakodó Henrik a cseh és a lengyel uralkodóval együtt fellázadt II. Ottó ellen, de II. Ottó meghódította ellenfeleit. 976-977-ben Civakodó Henrik újra harcban állt, de a magyarok nem avatkoztak bele a csatározásokba.

Annakidején az avar származású Fekete Arnó salzburgi érsek egyik templomi beszédében azt fejtegette, hogy mind az avar, mind a bajor keresztények egyaránt istennek gyermekei, de még a szőke németeket és a kissé barna avarokat most már se a családon kívül, se azon belül nem lehet többé különválasztani, 4-500 év alatt annyira összekeveredtek.

Gézának, mivel az anyja besenyő volt, kelet felől nem kellett támadástól tartania. Olga és utódai nem állottak se az etil-bolgárok mohamedánjai, se a kazár zsidók, se a keresztény németek mellé, hanem Bizánc mellett döntöttek és Vlagyimir egy bizánci császárlányt kért feleségül.

Urkund és Kalán, minthogy bolgár feleségük volt, a 973. évi értekezleten a „tíz nyíl” szövetség mellett a nándorok és a karatánok határvédő népét is képviselték. A déli határ békéje érdekében a bolgár szabadságharcot is támogatták azzal, hogy az Encs-Ibos táján állomásozó harcosok felét Vlahiába, a Nándorfehérvár alatti térségbe vezényelték, hamarosan meg is alakult a szövetséges Nagy Bulgária. A Nagy Bulgáriával fennálló kapcsolat hozta magával, hogy Subad Szavárdi első fiát Mihálynak keresztelték és Mihály a bolgár cár családjából nősült.

Gézának a belső ellenállás, a Koppány-Ajtony és Gyulák elleni harca miatt Nyugat felé békét kellett keresnie. Vazul és Szár László, Meskó lengyel fejedelmi

családból nősült, ezzel a határok észak felől is biztosítva voltak.

Már Géza elrendelte a pogány írások és könyvek elégetését, s ezt a bihari dukátusban el is kezdte. Öccse, Mihály egy lovaglás alkalmával 16 éves korban meghalt. Öccsének Esztergom vidékén lévő birtokán várat épített magának. Géza két idősebb fia, Mihály és László még Vajk előtt Buda várában nevelkedtek. Amikor Géza alatt megszűnt a 20 éves fiatalok rendszeres kiképzése, a Budavári beavatott központ figyelmeztette a pusztaszeri vérszerződésre. A közel ezer éves Csörsz vonalán, a Jász-síkság közepén állandó katonai erődnek kell a hun törzsszövetség védelmére állnia. Ennek a legszívósabb rétege a 24 évet szolgáló lovasok voltak. Szolgálatuk leteltével a Csörsz árokrendszer közelében kaptak kis birtokot. Ez aztán apáról fiúra, vagy rimlányra szállt. Az örökösök szintén részt vettek csökkentett idejű kiképzésben. Mint lovasok kerültek a főúri seregekbe.

A kiképző településeken nagyon megerőltető volt az élet. Minden egység teljesen önálló volt és ez bizonyos versengést hozott magával. A megerőltető kiképzés, a kalandozás, a bőséges evés-ivás küzdő-képessé tette ugyan a lovasokat, de szervezetük igen hamar elhasználódott, a harcosok átlagos életkora főként a sebesülések, megrokkánások miatt 30 év körül volt. A mérsékelt életmódot folytató harcosok elérték a 45-50 évet is. Az uruki hiten lévők mindig nagyon mérsékletesen táplálkoztak és éltek, ezért volt közöttük 75 éves is. De aki a Budavári beavatott központ által előírt módon élt, el tudta érni még a 85-95 évet is. A Mani-féle bibliások között akadt olyan is, aki a Pepi fáraó étrendjét követve megérte a századik évét. Ezeket aztán a társtalanság vitte el. Az aranyasszonyok feljegyzései szerint ebben az időben még elevenen élt a nyolcas szaporodási követelmény. Családonként 5-6 gyermek meg is maradt, felnőtté lett, közöttük átlagosan 26-46 közötti volt az életkor.

Taksony fejedelemnek is 4 fia és 5 lánya volt, de ezek közül a csak Géza és Mihály maradt életben és 4 lány ment férjhez. A 957. évi járványos időben Taksony is nagyon beteg volt. A táltosok már a Csák és Bereg-Botond ághoz fordultak aggodalmukban, hogy idejében tisztázzák, Taksony után ki legyen a fejedelem.

Gelyza első fiának, Vászolynak és ikertestvérének, Vazulnak két keresztelője is volt, mert úgy hitték, a keresztség életben tartja őket. Gelyza és Söpte Szavárdi harmadik fia a kistermetű Zerind volt. Kisnövésű eleven gyermek volt, ezért mindenki Zerindkének nevezte, de csak a beavatott központban hívták a kaszuk vihar-istenének.’

Az Arvisura **Géza belső viszályon alapuló „álláspontjával”** indokolja a Qudlinburgi Szerződés megkötését és a krónikát ennek (vagyis a nyugati civilizáció paradigmájának) elfogadásával folytatja, hasonlóan Anonymus és Kézai Gestáihoz, a Képes Krónikához vagy a Tarihi Üngürüshöz.

A krónikák is beszámolnak a belső feszültségről, amely oka az, hogy **a magyar társadalom kettészakadása utolsó szabadság-védő harcunk, a Pozsonyi csata után (907) elkezdődött.**

A kirekesztő uralkodó réteg érdekét a nyugati civilizáció és a zsidókereszténység képviselte, míg a kirekesztetteket a Jézus-hit és az ősi civilizáció.

Géza tehát a kirekesztők érdekeinek védelmében adta el a magyarság szabadságát.

„Quedlinburgban nem volt kölcsönös szerződés, csak mi tettünk engedményeket, a németek semmit. Mibe került ez a behódolás?

- Feladtuk minden hagyományunkat (mágusüldözés).
- A határvidék védelmét is.
- Szabad bejövetel a hittérítőknek és másoknak, akik Magyarországon akartak letelepedni.
- Engedélyezni templomok építését, anyaközségek felállítását.
- Minden akadályozás nélkül szabad kezét adni a keresztény tanok terjesztéséhez és gyakorlásához (élve eltemetés stb.).
- Géza herceg házasságot fog kötni Adelhaiddal.
- Rangos állások, földbirtokok adományozását ígéri az Adelhaiddal jött tízezer német testőrnek.

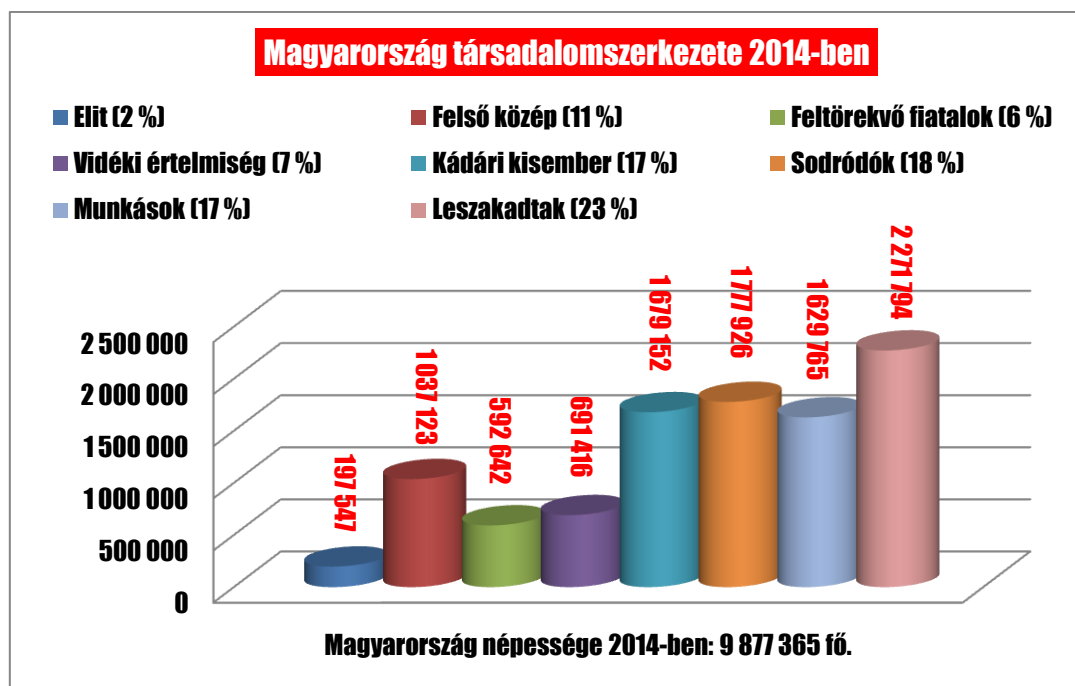
Thierry Amadée mondja, hogy **a quedlinburgi szerződés ahhoz hasonlítható, mintha áruinkat nagy haszonnal szállítanánk egy másik országba, és ráadásul rájuk kényszerítenénk a mi erkölcsi értékrendszerünket*.**

* Thierry, Amadée: Attila Mondák. 98 old.” – írja Botos László⁴¹.

Eredetünk meghamisítása és szabadságunktól megfosztottságunk ezerszáz év alatt így torzította el Magyarország társadalomszerkezetét⁴²:

⁴¹ **Botos László: Magyarságtudományi Ismeretek** (A Szomorú magyar történelem teljes megismeréséhez) - <http://www.magtudin.org/Ismeretek%20I.htm>

⁴² „**Osztálylétszám 2014**” c. tanulmány (GfK Piackutató Intézet és a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomtudományi Kutatóközpont a, 2014. június 12.) - <http://politologia.tk.mta.hu/hirek/2014/06/osztalyletszam-a-magyar-tarsadalom-szerkezet>) – 2014-es népesség-adat: http://www.ksh.hu/docs/hun/xstadat/xstadat_eves/i_wnt001b.html



Áttekintés

I.

Ez a könyv azt mutatja, hogy **az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerének megismerése bennem egy zárt folyamat lépésről-lépésre megvalósuló végrehajtását jelentette.**

Egyben azt is mutatja, hogy eddigi életem ennek a könyvnek a megírását készítette elő.

Azért kellett atyai barátaimmal (Bálint Sándorral és Badiny Jós Ferencsel) találkoznom és tanításaikat megismernem, azért kellett szervezett formában ismereteket szereznem, és azért kellett vállalnom a végigjárásra kijelölt életutat, hogy **egy ponton megállva összegezzem mindezeket.**

Az természetes, hogy ez az összegzés nem foglalhatja magában azt a tizenegy könyvet, amit eddig írtam, és amely az itt megfogalmazott továbbgondolás alapja, ezért azokra itt csak hivatkozom, de - hogy a hivatkozás tárgya elérhető legyen -, közzétettem mind a tizenegyet az interneten (a **Szent Korona Értékrend honlapon**, aminek e sorok írásakor a címe: <http://szkertekrend.hu>).

Azok számára **nyomtatott formában** is megjelentetem mind a tizenkét könyvet – meghagyva az internetről letölthetőség lehetőségét -, akik **szeretnék használni és továbbadni az ismereteket akár térben, akár időben.**

Visszatekintve az elmúlt évtizedekre, nyilvánvaló az a fejlődés, amit a megismerési folyamatban átéltem. A stratégia – vagyis a végcél – meghatározása indította el a folyamatot, és miközben a megvalósítás útját jártam, **helyrekerültek azok a korábbi ismeretek, amelyek addig elszigetelve voltak bennem.**

A stratégia **első taktikai lépését még a nyugati civilizáció koreszméje szerint tettem meg**, a nyolcvanas évektől fejlesztett (amikor a számítástechnikai lehetőségek már biztosították a „relációs” – azaz elméleti kapcsolatokra épülő – játékelmélet gyakorlati alkalmazását az adatbázison keresztül) és 1995-re alkalmazhatósági szintet elért **„Európai Gazdasági Integrációs Rendszer”** elkészítésével, ami a liberális-kapitalista koreszmét követő hatalom számára is elfogadható volt⁴³.

Az alkalmazásba vétel következményeit megismerve rádöbbsentem: a felkínált szerződés aláírásával jóvátehetetlen bünt, hazaárulást követnék el, ezért nem vállalhattam az elköteleződést.

⁴³ Kupa Mihály szakértői megállapításai - <http://nemzetiagyseg.com/o01.jpg> és <http://nemzetiagyseg.com/o011.jpg>

A rendszer környezetét „PAJZS Koordináló Rendszer”⁴⁴ címen átírtam, az akkori ismereteim szerint emberközpontúvá alakítva.

Az ebben megfogalmazott, relációs adatbázison alapuló játékelméletnek a **megismerési út végigjárásával kitisztult** változata a tizenegyedik könyv (Útmutató⁴⁵), amely **minden magyar település konföderatív vá válásához** vezető folyamat indítóadatait tartalmazza. Ennek szerves része a Szent Korona Értékend honlapon lévő „Összehangolt Önellátás” cím alatti adatbázis-kivonat (ez kinyomtatva legalább kétezer oldal lenne).

Annak a könyvnek, amit most a kezében tart a kedves Olvasó, egyik kulcsa a **játékelméletnek nevezett taktika-tervező módszer**. A megismerési folyamat során – kezdetben meg nem fogalmazva – ezt alkalmaztam.

Eddig a nyugati civilizáció néhány megalapozó tudományágát értékeltem át. Az átértékelés az eszmei, a szabályozási (jogi) és a feltétel-biztosítási (benne: gazdasági) részterületekre terjedt ki. Ennek rendszervázát a „Paradigmaváltás” c. könyv (ld. 2. lj) foglalja össze.

A nyugati civilizáció koreszméjétől függetlenedett, alkalmazott történelemkutatás (és ezzel a téves következtetések felülírása), valamint **a jog alapkérdései értelmezésének** (kiindulópontként az alkotmányosság) **vi sszavezetése az ősi civilizáció természetes társadalomszervezéséhez**, nagyon fontos ismertető-újragondolást jelentett.

Azonban ez így még csak egy olyan rész-alap, amely nem vezet a maradéktalan MEGGYŐZŐDÉS-hez, ami a BIZALOM alapja. (Ezek kettős egysége alkotja a HITet – ld. Aquinói Szent Tamás.)

Ezt kell teljessé tennem az gazdaságközpontú nyugati civilizáció természetellenessége teljességének leleplezésével, ennek a koreszmének **kö zgazdasági és matematikai alapjai hamisságát bizonyítva**.

Ezt teszem meg a „Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás” c. könyvemben, amit most a kedves Olvasó kezében tart.

Fejéről talpára kell állítani a társadalom szervezését, vagyis **az alulról felépüléssel kell felcserélni a felülről leosztást**.

⁴⁴ Üzleti terv - http://szkszhu.szksz.com/Uzleti_terv_1.doc

⁴⁵ Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez
<http://nemzetiegyseg.com/Utmutato.pdf>

Ennek - a józan paraszti ész alapján felépülő – gondolkodási mód mintának (paradigmának, más kifejezéssel: koreszmének) **kiindulópontja az ember és a legszentebb közösség, a család.**

A családszerkezet⁴⁶ és a családi feladatok⁴⁷ feltételeit alaptörvényben kell biztosítani.

Ez az alap egyértelművé teszi a társadalomszervezés emberközpontúságát, és megadja azokat a módszereket, amelyekkel a taktikai lépések megtervezhetőek és gyakorlatban alkalmazhatóak.

A könyv **az ember-centrikusan felépülő társadalomszervezés logikai folyamatát** mutatja be és így **állítja szembe a nyugati civilizáció anyag-centrikus társadalomszervezésével**, a relációs adatbázis-kezelő rendszerre épülő játékelmélet átértelmezésével.

Kelt Szegeden, 2015. Jégbontó havának 11. napján.

⁴⁶ **Jogszabályok** Alaptörvény

38. § A családszerkezet fenntartásához való jog

- (1) A Szent Korona minden tagjának joga van a hagyományos magyar családszerkezet szerint élni
 - a./ több korosztályt magában foglaló nagycsaládban és
 - b./ a Szent Korona Tagság lélekszámának olyan mértékű növekedését szolgáló nagy családban, amely minden korosztály lélekszám-növekedését biztosítja az előző korosztályhoz képest.
- (2) A családszerkezet fenntartásához szükséges feltételeket és a részletes szabályozást „A családról” szóló főtvörvény tartalmazza.

⁴⁷ **Jogszabályok** Alaptörvény

98. § A család szerepe a Szent Korona Országában

- (1) A család a legszentebb emberi közösség, a társadalom alapja. A magyar családmodell a sokgyerekes nagycsalád és a több generáció egységét jelentő nagy család.
- (2) Magyarország a hagyományos magyar családmodellt támogatja, a családi funkciók feltételeinek biztosításán keresztül.
- (3) A magyar családmodell funkciói:
 - a./ Családi egység védelme
 - b./ Magzat védelme
 - c./ Gyermekek védelme
 - d./ Anya védelme
 - e./ Szülő védelme
- (4) A családi funkciók feltételeit biztosítja:
 - a./ az alapvető emberi jogok biztosításával,
 - b./ a kiegészítő emberi jogok gyakorlásához nyújtott támogatással.

II.

Tomory Zsuzsa „Magyar Teremtés” c. munkájában⁴⁸ az anyagtalan és az anyagi világ szerves egységét bizonyítja, megállapítva: „**Történelmünk minden eseménye az égből kezdődik.**”

Badiny Jós Ferenc munkái ugyanezt a szemléletet tükrözik.

Az általa „huszadikszázadiasított” nyelvezetű **Magyar Biblia**⁴⁹ a „fenn és lenn” kettős egységét a *Teremtő és az Ember Szövetségeként* írja le, alapként tekintve a Teremtő Iránymutatását, amely a **Szent Korona** közvetítésével válik „az emberi létről szóló tanítás”, vagyis a vallásoktól független kereszténység⁵⁰ alapjává⁵¹.

Bálint Sándor három fogalom-meghatározása azt mutatja, hogy **a magyarságban a Lélek, mint az Isteni Iránymutatás (szentkoronaiság) közvetítője, mindig élt.**

1. Az első fogalom-meghatározás azt fejezi ki, hogy **a Szent Korona mindig irányt mutatott** és erőt adott, akkor is, amikor a magyarság legfőbb feladata a túlélés volt:

„A Szent Korona bűvópatakként követte a magyarság történelmét, és amikor szükség volt rá, felemelkedett, hogy tiszta forrásában megmártózhassunk.”

Ennek tükrében megértjük, mit jelent a kilenc, a Csodaszarvas útját követő, szarvassá változott fiúról szóló erdélyi népballada rejtélyesnek tűnő üzenete:

„És az ő szarvuk
Ajtón be nem térhet,
Csak betér völgyekbe.
A karcsú testük
Gúnyában nem járhat,
Csak járhat lombok közt.
A lábuk nem lép
Tűzhely hamujába,

⁴⁸ Tomory Zsuzsa „Magyar Teremtés”

<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-teremteacutes-koumlnyv.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-ter-koumlnyv-2reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-ter3reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-terkoumlnyv-4reacutesz.html>,
<http://tomoryzsuzsa.weebly.com/magyar-terkoumlnyv-5-reacutesz.html>

⁴⁹ Magyar Biblia - <http://szkertekrend.hu/MAGYARBIBLIA.pdf>

⁵⁰ Hamvas Béla: Pathmos II. - <http://szkertekrend.hu/HBPathmosII.pdf>

⁵¹ „Paradigmaváltás” Eredet (2-13 old.) - <http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

Csak a puha avarba.
**A szájuk többé
Nem iszik pohárból,
Csak tiszta forrásból.”**

Nimród-Gilgames két fia, Hunor és Magor útján, a Csodaszarvas-nyomon elért tisztulás, a szarvassá (szabaddá) visszalényegülés emberfeletti küzdelmét érezzük, hallgatva Bartók Béla „Cantata profana”-ját, amelynek ez a népballada az alapja.

2. A **„népi katolicizmus”** fogalom a tiszta kereszténységgel teszi azonossá a magyar istenhitet. Ez (jelen tanulmány tárgyához igazított szavakkal) azt jelenti, hogy **a népi katolicizmussal a magyar ember korona-csakrájának szűrőjévé vált a Szent Korona.** Minden hozzá érkező adatot ezen keresztül értékel: ami azonos az Isteni Iránymutatással, azt átengedi (pozitív – építő - információvá válik), ami azzal ellentétes (romboló), azt elveti.

És ez a két fogalom az alapja a harmadiknak:

3. **A Lélek irányít, a szellem közvetít, és a test végrehajt.**

Ez a meghatározás – az egyezőséggel - azt bizonyítja, hogy az Istenszéki Rovásfán az „Úr szava”⁵² ugyanaz az Isteni Iránymutatás, amit a Magyar Biblia⁵³ Szövetség fejezete tartalmaz: **A Teremtő a Szent Koronát az ember fejére tette, hogy ezen keresztül a Lélek Fénye uralja és formálja az anyagot.**

A Lélek az Isteni Iránymutatás, amit Szent Koronaként a Teremtő minden ember fejére tett, azért hogy az Isteni Akarat közvetlenül jusson el mindannyiunkhoz. (A szkíták ezt az Isteni Akaratot nevezték „Felülről jött ismeretnek”.)

A Szellem közvetíti az anyag uralásához és formálásához szükséges Isteni Iránymutatást, egy-egy élethelyzetre irányítva a **Lélek Fényét.**

Ahhoz tehát, hogy a három kiterjedésű, élő és élettelen anyag – a Világmindenség bármely pontján – az Isteni Iránymutatás természeti törvénye szerint működjön, szükséges **az anyagtalan negyedik kiterjedés szabályozó ereje**, amely

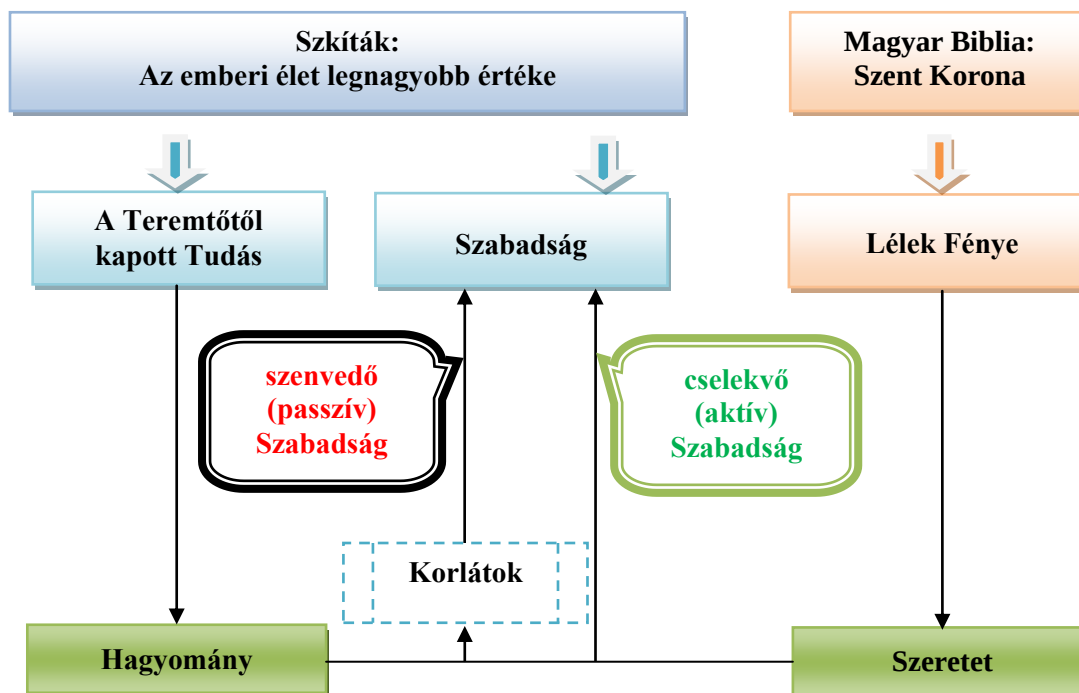
⁵² Wass Albert: A hagyaték (részlet) http://szkertekrend.hu/Wassalbert_hagyatekreszlet.pdf

⁵³ Magyar Biblia - <http://szkertekrend.hu/MAGYARBIBLIA.pdf>

hatékonyaságát az határozza meg, hogy a Szellem közvetítése milyen mértékben érvényesül.

Az Isteni Iránymutatás alapja a szabadság⁵⁴. Az Isteni Iránymutatás olyan mértékben érvényesül, ahogyan a Szellem a szabadságot biztosítja.

A hivatkozott tanulmányból átvett szemléltető ábra ezt mutatja:



Végkövetkeztetésként megállapított alaptétel:

Az Isteni Iránymutatás érvényesülésének gátlása egyenes arányban áll a szabadságot korlátozó elemek számával és nagyságával.

Ez alapján a „normális emberi létről szóló tanítás” fokozatai:

- **Első lépés** a szabadság visszavétele, vagyis a szabadság akadályainak lebontása, más szóval *a szenvedő szabadság felváltása cselekvő szabadsággal*.
- **Második lépés** a szabadság megtartása, *a akadályok ismételt kialakulásának meggátolása*.

⁵⁴ Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás (33-54. oldal) - <http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

A lelki-, szellemi- és anyagi igényeket kielégítő lehetőségeket biztosító teremtés, őrzés és felhasználás szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket.

A közgazdaságtan feladata azoknak a szabályoknak a megállapítása és alkalmazása, amelyek az anyagtalan és anyagi világ értékeinek teremtését, őrzését és felhasználását összehangolják az Isteni Iránymutatás szerint.

Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszere olyan eljárásokat (algoritmusokat) használ, amelyek közgazdasági (vagyis szerves egységként működést biztosító) helyzetmegoldó tudományrendszert alakítanak ki.

Tomory Zsuzsa „Magyar Teremtés” c. munkájában leírja a nyugati civilizáció természettudományosnak nevezett felfedezéseinek eredetét az ősi civilizációban, mintegy cáfolva azt a tévhitet, hogy az ősi civilizáció a kiforratlan (primitív) civilizációval azonos.

A ****Játékelmélet**** „4. Helyzetmegoldás az emberközpontú kibernetikai rendszerrel” fejezete áttekinti az igények és lehetőségek összhangjának táblája (mátrixa) felvázolásán keresztül az ősi civilizáció tudományrendszerét és annak működtetési eljárását.

Ennek kifejtését tartalmazza a tanulmányban ismertetett 1. módszer.

Áttekintés

Élettér								2. Család		1. Ember Ét, Éf, Éő	Értéktéremtés, értékörzés, értékfelhasználás		
6. Ország		5. Megye		4. Járás		3. Település							
Ef	Eő	Ef	Eő	Ef	Eő	Ef	Eő	Ef	Eő	Igény- és lehetőség-feltétel			
										1.01	Ifjúkor	Család	
											Aktívkor		
											Időskor		
											Nők		
											Férfiak		
										1.02	Magyar	Nemzetiség	
											Bolgár		
											Cigány/roma		
											Görög		
											Horvát		
											Lengyel		
											Német		
											Örmény		
											Román		
											Ruszin		
											Szerb		
										Szlovák			
										Szlovén	1.03	Ukrán	Istenhit
										Római katolikus			
										Görög katolikus			
										Ortodox keresztény			
										Református			
										Evangelikus	1.04	A társadalmi együttélés szabályozása (Jog)	Anyagiulati vágyon
										Kultúra, tudomány			
										Nevelés, oktatás			
										Egészségügy			
										Védelem			
										1.05	Környezetvédelem		Anyagi vágyon
										1.06	Mezőgazdaság	Mezőgazdaság, élelmiszeripar	
											Élelmiszeripar		
										1.07	Könnyűipar	Ipar	
											Nehézipar		
										Energiapár	1.08	Szolgáltatás	
										Közellátó			
										Szociális	1.09	Vendéglátás	
										1.10	Kereskedelem		
										1.11	Személyszállítás	Közlekedés	
											Áruszállítás		

Ét = Értéktéremtő

Éő = Értékörző

Éf = Értékfelhasználó

I. Alapfogalmak értelmezése

Ahhoz, hogy megértsük az irányítási és vezetési feladatok összefüggésrendszerét (a tábla – mátrix - elméletet), ismerni kell azokat a fogalmakat, amelyek ezt a rendszert alkotják, kiemelten a **közgazdaság és az önellátás** fogalomkörét, szorosan vett kapcsolataikkal együtt.

Mindkét fogalom értelmezésénél a magyar nyelvből indulok ki.

1. Gazdaság - közgazdaság

A **gazdaság** fogalma alapértelmezésben egy család **értékteremtő, értékőrző és értékhasználó** feladatainak egységét jelenti.

A **gazda** az a személy, aki nemcsak elvégzi ezeknek a feladatoknak a rá vonatkozó részét, hanem **össze is hangolja a család tagjainak feladatvégrehajtását** (kötelesség-teljesítését), és ez alapján **a család, mint közösség** biztosítja azokat a feltételeket, amelyek a családtagok igényeit kielégítik, így **teljesítve a kötelezettségek és jogok összhangját**.

Tehát **a gazdaság az értékhez** kötődik.

Az érték, amit a család teremt, őriz és használ **az emberből ered, az ő lelki, szellemi és testi tevékenysége hozza létre**. Ennél fogva az érték – és az ezt teremtő, őrző és használó gazdaság – nem korlátozódik kizárólagosan annak egyetlen megnyilvánulási formájára sem, sem a lelki értékre, sem a szellemi értékre, sem az anyagi értékre. **Ezek szerves (vagyis egymást erősítve önmagukat erősítő) egysége jelenti az értéket**.

Ez az anyagtalan és anyagi világ egységének alaptétele.

Azoknak az értékeknek az összessége, amelyet egy gazdaság létrehozott, **a gazdaság vagyonát alkotja**.

Ebből az alapértelmezésből épül fel **az emberi közösségek különböző szintjeinek gazdasága, a település, a járás, a megye és az ország gazdasága**.

A családi gazdaságok feladatait különböző szinteken összehangoló egységek jelentik a köz(össég) gazdaságát.

2. Az önellátás

Minden gazdaság arra törekszik, hogy az önmaga által létrehozott értékek biztosítsák életfeltételeit.

Az ember életfeltételei lelkiek, szellemiek és anyagiak, vagyis ugyanazt a hármas egységet mutatják, mint a gazdaságban létrehozott, őrzött és felhasznált értékek.

A gazdaság működtetésének lehetőségeit (vagyis a gazdálkodást – ökonómiát) meghatározza az az élettér (környezet – ökológiai), amelyben tevékenységét kifejti.

A családi gazdaságok határozzák meg azokat az igényeket, amelyek az életfeltételekből erednek, és azokat a lehetőségeket, amelyek ezek teljesítéséhez szükségesek, függetlenül attól, hogy életterük lehetővé teszi-e az egyes igények kielégítését saját lehetőségeivel.

A különböző szintű és élettér-jellemzőkkel rendelkező gazdaságok különböző mértékben tudják az életfeltételek által meghatározott igényeiket önmaguk kielégíteni, ezért alakul ki természetes módon a különböző gazdaságok közötti értékcsere-rendszer.

A gazdaságok közötti értékcsere legegyszerűbb módja a közvetlen csere az értékazonosság elve alapján. Abban az esetben, amikor nem lehetséges a közvetlen csere, az értékek cseréje közvetett módon, egy értékközvetítő eszköz, a pénz közbeiktatásával történik.

Ezt a koreszmét követi a BRICS (Brazília, Oroszország, India, Kína és Dél-Afrika Gazdasági Szövetsége).

Az alapértelmezések összefoglalása a gondolkodási mód minta (paradigma) váltás megalapozása érdekében:

a./ *A gazdaság a lelki, szellemi és anyag értékek teremtésének, őrzésének és használatának szerves egysége, tehát nem az anyagi értékekre vonatkozik kizárólagosan.*

Mivel a vagyon a teremtett, őrzött és használt értékek összessége, fogalma nem korlátozódik az anyagi értékekre.

b./ *Az önellátás az értékek értékazonos cseréjének összehangolt rendszere.*

c./ *A pénz értékközvetítő eszköz, tehát csereértékét az általa közvetített érték (fedezet) határozza meg.*

3. A gazdaság szerkezete

A gazdaság működtetését (a gazdálkodást) két részének szerves egysége határozza meg:

- **az élettér**, amely a gazdálkodás színtere, a gazdálkodás alapfeltételeinek meghatározója – alapvetően a földrajzi terület,
- **az ember**, aki lelki, szellemi és anyagi értéket teremt, őriz és használ.

Jellegéből adódóan a gazdálkodás **állandó (statikus) része az élettér, változó (dinamikus) része pedig az ember.**

Az egy gazdaságban élő emberek döntenek el – egyéni jellemzőik által csoportokat (társadalmi csoportokat) alakítva ki -, hogy életterüket hogyan használják értékteremtésre, értékőrzésre és értékhasználatra.

A két rész egymást erősítve önmagát erősítő (szerves) egysége egy kétdimenziós táblában (mátrixban) foglalható össze:

Ember Élettér Földrajzi terület	Iránymutatás
	Társadalmi csoportok
	Gazdaság

Az iránymutatás a társadalmi csoportokon (vagy – diktatúrában - egy társadalmi csoporton) keresztül határozza meg egy földrajzi terület gazdaságát.

4. A tábla (mátrix) elmélet

a./ A természetellenes mátrix-elmélet

Az elmúlt ezregyszáz év alatt terrorisztikus eszközökkel (politikai és gazdasági hatalom erőszakkal történő megszerzésével és megtartásával) a nyugati civilizáció koreszmeisége alapján kiépített világuralom gazdaságközpontúságát ideologizálta meg **Paul Samuelson 1970-ben a megbomlott hármas egységet (értékteremtő, értékőrző és értékhasználó feladatainak egységét) magyarázó mátrix-elmélettel**, amelyben a gazdaság iránymutatását a **dinamikus (változó) elem fölé helyezett, értékközvetítőből értékteremtővé torzított pénz uralma gyakorolja**⁵⁵.

Ennek a koreszmeinek (gondolkodási mód minta – paradigma) **alázták lényegétől megfosztott eszközévé a számismeret (matematika) rész-tudományágait, a közgazdaságtant, a halmazelméletet és a játékelméletet.**⁵⁶

Simon Peresz fejtette ki a természetellenes mátrix-elmélet gyakorlati hatását hírhedt, 2007. október 10-i beszédében: **„manapság gyarmatok létesítése és hadsereg bevetése nélkül is lehet birodalmat építeni... Izraeli üzletemberek befektetnek az egész világon. Izraelnek példa nélküli gazdasági sikerei vannak, mostanra kivívtuk gazdasági függetlenségünket, felvásároljuk Manhattant, Lengyelországot, Magyarországot és Romániát”**⁵⁷.

Nem a természetes környezettel szerves egységben élő emberiséget tette meg iránymutatása közvetítőjének, hanem egy társadalmi csoportot, azt, amelyik alkalmas arra, hogy **helytartója legyen a természetellenes gondolkodási módnak.**

Ezzel meghamisította a mátrix (tábla) elmélet valódi felépítését, mert **az embertől elvette azt a jogot, hogy önmaga gazdája legyen.** Természetes életterével együtt kiszolgáltatottá tette, és eladható áruként **megfosztotta lelki, szellemi és anyagi értékek teremtésének, őrzésének és használatának jogától.**

Az „Ember” helyébe a befektetők nyereséget termelő kínálat-monopóliuma lépett, az „Élettér” helyébe az a karantén, amelyben a kereslet

⁵⁵ Samuelson Paul A., Nordhaus William D.: *Közgazdaságtan* - bővített, átdolgozott kiadás, Akadémia kiadó 2014

⁵⁶ Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga [A mátrix (tábla) elmélet a liberális-kapitalista és a Szent Korona Értékrend gondolkodási módjában (paradigmájában)]
<http://nemzetiagyseg.com/Elsofokozat.pdf> (239 - 254. oldal)]

⁵⁷ Simon Peresz és a mélymagyarok - http://hvg.hu/velemeney/20071109_peresz_izrael

manipulációjának elfogadására idomított rabszolgák termelnek és fogyasztanak.

Kínálat / Kereslet		Befektetők (pénzuralom)			
		Bankok		Multinacionális cégek	
Földrészek	Amerika				
	Európa		Kínálat által manipulált kereslet		
	Ázsia				
	Ausztrália				

A **változó elemeket** nem az emberiség alkotja, amely önmaga igényeinek kielégítésére lehetőségeket határoz meg az állandó élettér adottságai szerint, hanem egy, önmagát kiválasztottnak minősítő embercsoport tagjai, akik **önmaguk érdekeinek megfelelő termék- és szolgáltatás kínálatot erőszakolnak a kirekesztettekre.**

Az **állandó elemek** nem az igényeket kielégíteni képes lehetőségek alapját jelentik, hanem a **kirekesztett emberek és kordába zárt életterük önmaguk elleni terroreszközeit.**

A kínálat-monopólium kialakulása kínálat-diktatúrát hozott létre, amely azt jelenti, hogy a **samuelseni mátrix-rendszer a kínálat által manipulált kereslet elvét képviseli.**

Az a gazdaságirányítási rendszer, amely a világválságot előidézte, **szövetségi államként (föderációként) automatikusan vészhelyzetbe sodorta a szabadságuktól megfosztott államokat, és az azokban élő embereket.**

Mi ezt az Európai Unió tagjaiként szenvedtük, szenvedjük el.

A természetellenes mátrix-elméletet követő Európai Unió

Liberális-kapitalista föderáció (EU)				
Hatalomgyakorlás eszközeinek lebontása, önkormányzatiság eszközeinek korlátozása, a hatalomgyakorlás iránya szerint csökkenő mértékben ↓	Lisszaboni Szerződés		Iránymutatás (Alkotmány)	
	Liberális diktátum (Magyarországon: Alaptörvény)		Irányelvek (Alaptörvény)	
	Irányítás ellenőrzés	Végrehajtás		
	Liberális- kapitalista föderáció (EU)	A föderáció (szövetségi állam) tagországa		
	EU szervezetei	Tagállamok államhatalmi szervezetei		
	Európai Tanács	Kormány	EU: utasítások, Tagállam: Végrehajtási utasítás	
	EU Parlament	Országgyűlés		
		Települések és társadalmi csoportok önkormányzatai	Nem részei a döntési folyamatnak	
		Föderáció polgára (Európai polgár)	Választással manipulált, jogai érvényesítésében korlátozott	

A föderáció elveszi a tagállamok legfontosabb függetlenségi jogait, ténylegesen szövetségi államként működik.

Választási rendszere a választók megtévesztésével létrejött, a diktatúra helytartóságaként működő képvisleti- és törvényhozói rendszert alakít ki. A pártrendszer lényege a megosztottság fenntartása.

A választáson induló **pártok** a liberális-kapitalista gondolkodási módot fogalmazzák meg, súlyponteltolódással, támogatóik kívánsága szerinti **ígéretlistát összeállítva**, amelyet – természetesen – **hatalomgyakorlási helyzetbe kerülve nem teljesítenek**.

Annak érdekében, hogy a megtévesztett választók ne hozhassák helyre az általuk a választáskor elkövetett hibát, a **képviselők „szabad mandátumot”** kapnak a

választásokon, ami alapján **nem hívhatóak vissza a választók érdekeinek elárulása esetén**⁵⁸.

A választási bűncselekményt a Büntető Törvénykönyv (jelenleg hatályos⁵⁹ 350. §, amely a 2007-ben hatályos törvényben 211. § alatt szerepelt) elkövetői közül - jogalkalmazás során - a Központi Nyomozó Főügyészség **kivette a pártokat, így az általuk elkövetett és a választás eredményét befolyásoló megtévesztő magatartás büntetlenül (tehát jogorvoslati lehetőség nélkül) folytatható**⁶⁰.

Az irányítási feladatokat a föderáció vezetőtestülete végzi (az EU esetében az Európai Bizottság), amely döntései kötelező érvényűek a tagállamokra⁶¹.

⁵⁸ Alkotmánybíróság 2/1993. (I. 22.) AB határozata –

A kötött mandátum azt jelenti, hogy a képviselő és a választó között jogi függőség marad a választást követően is. Ez elsősorban az utasítási jogban, a képviselő véleménykérési kötelezettségében ölt testet. Általában ilyen képviselőt jellemzi a rendi képviselőlet.

A szabad mandátum lényege, hogy a képviselő és a választók közötti jogi függőség a választás után megszűnik. A képviselő tehát nem utasítható és a képviselő egyetlen kérdésben sem köteles a választók véleményét kikérni. A képviselő a parlamentben szabadon, meggyőződése és lelkiismerete alapján foglal állást, adja le szavazatát.

Tevékenységeért és szavazatáért a választók a megbízatás ideje alatt felelősségre nem vonhatják, azaz mandátuma a parlament teljes idejére szól, a választók által meg nem rövidíthető

<http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/75E5E98AB4A78405C1257ADA0052B3B9?OpenDocument>

⁵⁹ 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről

350. § (1) Aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során

...
b) népszavazás vagy európai polgári kezdeményezés indítványozása érdekében erőszakkal, fenyegetéssel, megtévesztéssel vagy anyagi juttatással szerez aláírást,

...
büntetett követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

- http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200100.TV

⁶⁰ Központi Nyomozó Főügyészség Nyom. 44/2007. sz. határozata

A politikai pártok képviselői által a választási kampányokban tett – a párt ideológiáját, az ahhoz kapcsolódó stratégiákat, ezen belül az ország állapotával kapcsolatos nézeteket tükröző – **kijelentések valóságtartalmának vizsgálata nem tartozik a bűnügyekben eljáró hatóságok hatáskörébe,** ezen kijelentésekért történő helytállás a politikai felelősség kategóriájába tartozik.

Az ilyen, akár megtévesztő, akár nem megtévesztőnek ítélt nyilatkozatok a választó érdemi szavazási döntését befolyásolják és nem a már kialakult szavazói döntésnek megfelelő, a szavazat leadásához szükséges (és így a büntetőjog által védett) **választási eljárási rend biztonságát sértik.**

– <http://nemzetiegyseg.com/lu070308.pdf>

⁶¹ **Lisszaboni Szerződés** az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról, amelyet Lisszabonban, 2007. december 13-án írtak alá – Működési Szabályzat (továbbiakban: **LSzM**)

288. cikk

Az Unió hatásköreinek gyakorlása érdekében az intézmények rendeleteket, irányelveket, határozatokat, ajánlásokat és véleményeket fogadnak el.

A rendelet általános hatállyal bír. Teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az irányelv az elérendő célokat illetően **minden címzett tagállamra kötelező,** azonban a forma és az eszközök megválasztását a nemzeti hatóságokra hagyja.

A határozat teljes egészében kötelező. Amennyiben külön megjelöli, hogy kik a címzettjei, a határozat kizárólag azokra nézve kötelező, akiket címzettként megjelöl.

- http://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/AUTO/?uri=uriserv:OJ.C_.2007.306.01.0001.01.HUN

A végrehajtás a tagállamok törvényhozó és hatalomgyakorló szervei kezében van, amelyek a föderáció vezetésének irányítása szerint **lebontják** a települések, állampolgárok és szervezetek részére a feladatokat.

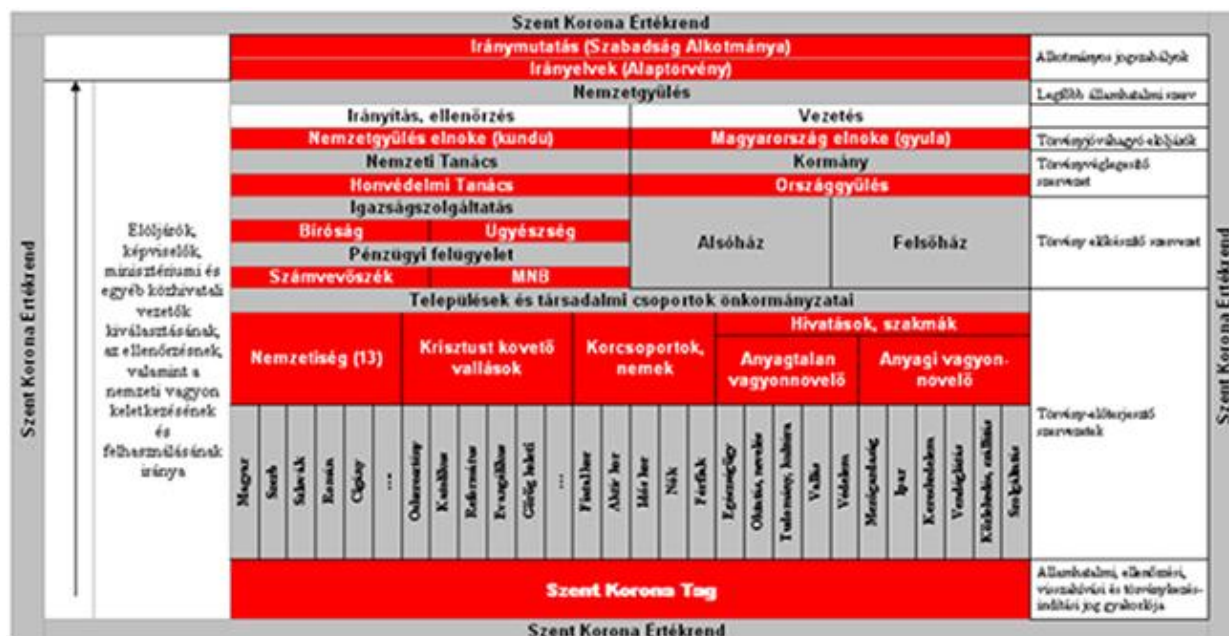
A vagyonnövelés a „befektetők” (a bankok és a multinacionális cégek) érdekeinek kiszolgálása érdekében történik. Ennek megfelelően **az államok kiszolgálják az idegen érdeket képviselő gazdaságot.**

A kiszolgáltatottság enyhítését szolgálják **Jean Tirole** piaci hatalomról és piaci szabályozásokról szóló elemzései, amiért **2014-ben Nobel-díjat kapott.** Ezekben az elemzésekben **a profit-monopolizálás helyett a profit-megosztást** javasolja a befektetők és az államok között.

Tehát annak felismerése, hogy **az értékteremtés, értékörzés és értékelhasználás összhangját szükségszerűen vissza kell állítani,** elérte a nyugati civilizáció ideológusait is. Ez egyelőre még **a részmegoldás felvetésében mutatkozik meg.**

Összefoglalva: a föderáció **központosított hatalomgyakorlás,** amely a hatalomgyakorlás eszközeinek összevonásával (integrálásával) a felülről leosztott feladatokon keresztül működik.

b./ A természetes tábla (mátrix) elmélet



A természetes táblaelmélet alapját Kmety Károly 1926-ban megjelent könyve⁶² tartalmazza, a kettős hatalomgyakorlás alapjaként: **A Szent Korona testének két része van: a terület és az ember.**

Ezért mondható, hogy a természetes táblaelméletet a Szent Korona Értékrend jelenti, amelyben **az állandó** (statikus) elem a **terület**, amely településekből felépülő elidegeníthetetlen egység, a **változó** elem pedig a társadalmi csoportokból alkotott szerves egységben élő **ember**.

Lényege, hogy **az irányítás-vezetés a tábla oszlopainak és sorainak találkozási pontjain keresztül működik.**

Minden **döntés visszacsatol** az illetékes területhez vagy társadalmi csoporthoz (az érdekegységekhez).

Amennyiben **egy adott helyzetben nem azonos az állandó és változó érdek szerinti döntés, akkor kell a közös vezetőnek (népakaratnak) beavatkozni.**

Ennek egyenes következménye, hogy **a kötött mandátumot birtokló előjáró és képviselő megválasztásától haláláig** terjedő időszakban mindaddig betölti ezt a tisztséget, amíg

- egészségi állapota miatt **le nem kell mondania**,
- önként **le nem mond**, vagy
- a képviseltek érdekeivel ellentétes döntése miatt **vissza nem hívják**.

⁶² Kmety Károly: Magyar közjog Budapest, Grill Károly Könyvkiadó Vállalata, 1926 (6. kiadás)
http://majt.elte.hu/Tanszkek/Majt/Konyvtar/doc/kmety/kmety_01.pdf (- .../kmety_07.pdf)

A visszahívás következményei (jogi alapja a kötött mandátum) a történelem során egyaránt súlyosak, de különbözőek voltak, tekintettel arra, hogy a képviselői tisztség elvesztésének oka **a választók (kivetítve: a Haza) elárulása**. Hagyományainkban ez így érvényesült: ha a választott előljáró vagy képviselő elveszíti a bizalmat, leteszik: karddal, száműzetéssel, vagy szolgává alázással. (Kézai Simon után)

A természetes táblaelméletet követő Gondoskodó Magyarország

Igény			Szent Korona tagok																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
			Nemzetiség (13)	Krisztust követő vallások	Kor-csoportok, nemek	Hivatások, szakmák																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
						Anyag-talan érték létrehozó					Anyagi érték létrehozó																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																															
Lehetőség																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																										

Igény és lehetőség
összhangja

Ezen az eszmei alapon adja „a mintát az emberi életre” (Németh László) **az ősi civilizáció Szent Korona Értékendjének közvetítésével a Gondoskodó Magyarország.**

A Szent Korona Értékrend szerinti természetes táblaelmélet

- hatalomgyakorlásának szabályozását „Az államhatalom gyakorlásáról szóló, 1. főtörvény” tartalmazza⁶³,
- az előljárók és képviselők választásának szabályozása „Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtörvényben”⁶⁴ szerepel.

A Szent Korona Értékrend Akadémia Második Fokozata⁶⁵ ennek részletes kifejtésével foglalkozik.

A Szent Korona Értékrend szerinti **Európai Konföderáció** természetes tábla (mátrix) elmélet fogalmaz meg. **A gondolkodási mód minta (paradigma, koreszme) váltással az Európai Uniót felváltó Európai Konföderációnak a Teremtő iránymutatására (Alkotmányára) épülő Irányelvei (Alaptörvény) leírása „Az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezetben”**⁶⁶ olvasható.

Az Európai Konföderációhoz vezető mintafogadás előkészítésének eszköze az „EU-no-EK-yes” honlap (<http://eu-no-ek-yes.com/>).

⁶³ **Jogsabályok**

A Hatalomgyakorlásról szóló alaptörvény szintű főtörvény (119 – 190. oldal)

⁶⁴ **Jogsabályok**

A Választásról szóló alaptörvény szintű főtörvény (191 – 230. oldal)

⁶⁵ **Szent Korona Értékrend Akadémia második fokozat (gyakorlati alkalmazás) munkanyaga -**
<http://nemzetiugyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

⁶⁶ **Jogsabályok** Az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet (247 – 344. oldal)
Vertragsentwurf des Europäischen Staatenbundes (345 – 450. oldal)
Treaty Project of the European Confederation (451 – 542. oldal)

5. A gazdaság szabályrendszere

Az iránymutatás határozza meg a társadalom együttélési szabályait (a jogrendszert), vagyis azt, hogy az ember **hogyan alakítja ki gazdálkodását, a családtól az államig.**

Ebből eredően a jogrendszer szintjei a következők: a szabályozás alapja **az iránymutatás**, amely egy korszak fejlettségnek megfelelő **irányelv-rendszert jelöl ki**, és az azt megvalósító **mindennapi élet együttélését** meghatározó szabályozásban válik **az irányítás-vezetés gyakorlati eszközévé.**

A magyar nyelv kifejezi ezeket a szinteket: **Alkotmánynak** nevezi az iránymutatást (az alkotó alkotásának használatára vonatkozó alapszabályokat), **Alaptörvénynek** az irányelveket és **törvénynek** a mindennapi élet együttműködési szabályait.

A gazdálkodást meghatározó **iránymutatás dönti el**, hogy **önellátó szabadságot** ad-e az államnak, valamint **a köteleességek és jogok egységében megmutatkozó szabadságot** ad-e az embernek, vagy elvonja azt az államtól és az embertől a szabadság jogát.

Amennyiben az iránymutatás a föld egészét és annak részeit (földrészeket, országokat) **az értékteremtés, -megőrzés, -használat hármas egységében** működteti, akkor érvényesül a gazdaság minden élő és élettelen alkotóelemének szabadsága (szkíta szabadságértelmezés).

Amennyiben **az iránymutatás megbontja az eredendő hármas egységet**, akkor a gazdaság minden szintje elveszíti önállóságát, ezzel megszűnik az alkotórészek **szabadsága, ami a szeretettel megvalósuló természetes életmódot jelenti.**

A megbontott hármas egység azt jelenti, hogy **az iránymutatással egy társadalmi csoport saját érdekeinek rendeli alá a gazdaságot**, és ezzel **elveszi a többi társadalmi csoport természetes gazdálkodáshoz való jogát.**

Ez a természetellenesség kihat az emberiség életterének minőségére is, hiszen – mint a jelenlegi válság is mutatja – **az értékek őrzése alárendelődik az életfeltételt biztosító termelésnek (ami a teremtés helyébe lép) és a használatnak.**

A szabadságától megfosztott államok kiszolgáltatottak, ezért össze lehet vonni azokat egy szövetségi államba (föderációba), ahol **a gazdaság irányításának alulról épülő természetes szintjei helyébe lép a nemzetek érdekeit felülíró, felülről leosztó, diktatórikus irányítási-vezetési rendszer.**

A szabadságukat visszavett, és azt megőrző államok az önellátás által meghatározott igény-lehetőség összhang megteremtésre államszövetséget (konföderációt) hoznak létre.

6. A számismeret szerepe a társadalomszervezésben

A számismeret (matematika) célja a személyek, tárgyak, jelenségek és események közötti összefüggések elemzésével meghatározni az anyagtalan világ iránymutatásának gyakorlati hatását az emberi szellemre és ezen keresztül felmérni az anyagi világ alakításának és uralásának lehetőségeit.

a./ Történelmi áttekintés

A számismeret céljához vezető folyamat az emberiség történelmét végigkísérte. Az ősi civilizáció társadalmi- és gazdasági rendszerének kialakítása és alkalmazása során használta elsőként a világon (Kr.e. 4000 körül) a számok összefüggéseit elemző módszert, a tábla (mátrix) felépítésből eredő matematikai logikát (következmények és bizonyítékok összefüggéseinek elemzése a számismeret alapján) és annak eszközeként használt tárgyat, a számolópadot (rováslécet) és annak golyós változatát, a számvetőt (abakuszt). A módszert és az eszközt őseink magukkal vitték Mezopotámiából és hozták vissza a Kárpát-medencébe az Isteni Iránymutatás megvalósításának eszközeként.

A nyugati civilizáció koreszméjét követő európai társadalmak – bizonyíthatóan – Kr.u. 1000 körül már átvették a módszert és az eszközt és saját céljaik eléréséhez használták, és ennek megfelelően fejlesztették.

A számismeret kiteljesedésének folyamatát meggyorsította olyan lehetőségek megjelenése, amelyek az igény és lehetőség összhangja szükségességének felismerését meggyorsították.

A nyugati civilizáció érdeke a lehetőség felcserélése a kínálattal, az igény felváltása a kereslettel. A számismeret alkalmazása ezzel eltorzult és az anyagra korlátozott gazdaságcentrizmus szolgálatába állt (ld. a kínlat-monopólium hatékonysága növelésének lehetőségeit vizsgáló közgazdaságtan által kisajátított halmazelmélet és játékelmélet).

A módszerek mellett az eszközöket is alárendeltjeivé akarták tenni annak a szellemiségnek, amely a számismeret eltorzult gazdaságcentrizmusát szolgálta.

Elég ennek bizonyítására *Blaise Pascal* (Kr.u. XVII. sz.) nevét említenem az összefüggések elméleti alapjainak lerakásával és a számokkal végzett műveletek „gépiesítésével”, vagy elég *Charles Babbage* XIX-i gondolatáról szólnom, aki mechanikus számítógépet szerkesztett és felállította a tanítható (programozható) számítógépről szóló elméletet.

Annak felismerése, hogy az elektromos energia által adott lehetőségek alkalmazhatóak a számismeretben is, felgyorsította a számok emberi életet meghatározó szerepének érvényesülését.

1890-ben az USA népszámlálásánál használták először **Herman Hollerith** módszerét, amely lyukkártyákra rögzített emberi jellemzők elemzésére szolgált, ún. külső programozási megoldással „megtanítva” az feldolgozó eszközt a művelet végrehajtására.

A számok logikai összefüggései csoportosításának természetességét Neumann János fejtette ki 1924-ben írt doktori értekezésében⁶⁷.

Az adathalmazok meghatározásának és elemzésének (a „halmazelmélet”) fejlődése szorosan **kapcsolódik a számítástechnika** fizikai eszközrendszerének (hardware), valamint a berendezések adatkezelési és műveletközlési (programozási) lehetőségeinek (software) **fejlődéséhez**.

A számismeret alkalmazásának kiterjesztését meghatározták **Neumann János „elvei”**⁶⁸, amelyek a hardware és a software összehangolt fejlesztésének máig követett irányt adtak.

A **kibernetika**⁶⁹ a matematikai logika gyakorlati alkalmazásait kutatja. Kiemelkedő a **Kalmár László** által létrehozott „Szegedi iskola”, és ennek első és meghatározó gyakorlati eredménye, az 1956-ban megépített „Szegedi katicabogár”⁷⁰, amely a pavlovi feltételes reflexek modellezésével életre kelti mindazokat a szabályozási, észlelési és kapcsolati törvényszerűségeket, amelyek a társadalmi, technikai, (komplex) gazdasági rendszerek **kölcsönhatáson alapuló egységét jelentik**.

Az 1960-as évek közepére az IBM kifejlesztette a harmadik generációs számítógépet, amely alkalmas volt **nagy mennyiségű adatok elektronikus**

⁶⁷ Neumann János: Az általános halmazelmélet axiomatikus felépítése

⁶⁸ "Neumann-elvek"

- teljesen elektronikus számítógép
- kettes számrendszer alkalmazása
- aritmetikai egység alkalmazása (univerzális Turing-gép)
- központi vezérlőegység alkalmazása
- belső program- és adattárolás

John von Neumann: First Draft of a Report on the Edvac - Egy beszámoló első tervezete az EDVAC-ról (Moore school of Electrical Engineering University of Pennsylvania, June 31, 1945.)

<http://www.virtualtravelog.net/wp/wp-content/media/2003-08-TheFirstDraft.pdf>

⁶⁹ A **kibernetika** egy komplex tudományos irányzat, amely a szabályozás, vezérlés, információfeldolgozás, továbbítás általános törvényeit kutatja. A **kibernetika** szót (*kübernétész*, gör., *kormányos*) 1946-ban Norbert Wiener alkotta.

A kibernetika *dinamikus* rendszereket vizsgál, olyan rendszereket, amelyek a külvilággal való kölcsönhatás során változnak. E rendszerek szerepének, struktúrájának és viselkedésének törvényszerűségeit kutatja. Fontos működési elv a *szabályozás*, amely kompenzálja a külvilágnak a rendszerre gyakorolt zavaró hatásait, illetve elősegíti a rendszer alkalmazkodását a változó külső feltételekhez. Ennek az az előfeltétele, hogy a rendszer *észlelje* a külvilág hatásait, vagyis információt tudjon felvenni és feldolgozni.

Szegedi Katicabogár <http://hu.wikipedia.org/wiki/Kibernetika>

⁷⁰ <http://ajovomultja.hu/szegedi-katicabogar/>

kezelésére és az összefüggések csoportosított elemzésére (strukturális programozás).

Két kutató (a francia Jean-Dominique *Warnier* és az amerikai Michael A. *Jackson*) a strukturált programozás lehetőségeit felhasználva kidolgozta a halmazelmélet részeként az „**adatbázis-filozófiát**”, amely az emberek, tárgyak, jelenségek és események tulajdonságainak **rendszerezett összehasonlítását** teszi lehetővé.

b./ Az alkalmazott kapcsolati (relációs) adathalmaz-kezelő rendszer alkalmazásának indoklása

Kapcsolati (relációs) adathalmaz-kezelő rendszer függvényeiben megengedi az objektumrelációt, ezért **megfelelő minőségű és teljességű tartalommal és emberközpontú felhasználói software-rel** ellátva megfelelő eszköze az ősi civilizációt közvetítő Szent Korona Értékend társadalomszervező rendszerének, mert definíciói⁷¹, a Codd szabályok⁷² és az alapl műveletek⁷³ erre a feladatra alkalmassá teszik.

Kapcsolati (relációs) adathalmaz-kezelő rendszer **alkalmazott módszer**, mert az 5. Codd-szabály szerint **meghatározza a nyugati civilizáció gazdasági adatbázis-gondolatától eltérő szabályok logikai felépítését (algoritmusát).**

Az objektumreláció a helyzetmegoldási (játék) elmélet gazdaságközpontú értelmezésétől eltérő átértelmezésben mutatkozik meg.

⁷¹ Definálja

- azokat a jellemző adatszerkezeteket, amelyeken dolgozik, illetve
- azokat a műveleteket, amelyek rajta értelmezettek.

⁷² 0. A rendszernek a relációkkal foglalkozó adottságait (kizárólag) az adatbázis kezelésére kell használnia.

1. Az egységes megjelenésű információ szabálya
2. Garantált lokalizálhatóság szabálya
3. A NULL értékek egységes kezelése
4. A relációs modell alapján aktív online katalógust kell üzemben tartani
5. A teljes körű „adatnyelv” szabálya (ajánlott: SQL)
6. A nézetek frissítésének szabálya
7. Magas szintű beszúrás, frissítés és törlés
8. Fizikai szintű adatfüggetlenség
9. Logikai szintű adatfüggetlenség
10. Jóság (integritás) függetlenség
11. Elosztástól való függetlenség
12. Megkerülhetetlenség szabálya

Edgar F. Codd: A Relational Model of Data for Large Shared Data Banks (Magazine Communications of the ACM Volume 13 Issue 6, June 1970 Pages 377-387) - <http://www.seas.upenn.edu/~zives/03f/cis550/codd.pdf>

⁷³ **A kapcsolati (relációs) adatmodell műveletei:**

Descartes-szorzat
Halmazelméleti unió
Halmazelméleti különbség
kiválasztás (szelekció)
vetítés (projekció)

II. Számismeret az emberközpontú társadalomszervezés szolgálatában

Cél: eszköz létrehozása a paradigmaváltáshoz szükséges politikai tőke megteremtéséhez, az eszmei tőke társadalmi tőkévé válásával.

Módszer: Elsősorban Paul Samuelson és Jean Tirole Nobel-díjjal „elismert” gazdaságközpontú gondolkodási mód mintájának, valamint az ősi civilizáció emberközpontú koreszméjének alapjait adó paradigma szembeállítás.

Főbb szempontok:

- A relációs adatbázis szerkezeti átalakításával **strukturális kibernetikai rendszer létrehozása.**
- A gazdaságközpontú **játékelmélet** átváltása **emberközpontú helyzetmegoldásra.**
- Lehetőségek közül a megvalósíthatók kiválasztása és értékteremtéssé fejlesztése, **interaktív döntési rendszer** alkalmazásával.

1. Helyzetmegoldás játékelmélet helyett

A nyugati civilizáció gazdaságközpontú paradigmája olyan – matematikai logikára alapozott – módszereket igényelt, amelyek a paradigma alapján keletkező **spontán kaotikus** szerkezetet **irányítottan kaotikussá** alakítják át, vagyis az elemek izolált halmazát **egy antirendszer természetellenes kapcsolati pontjain keresztül integrálták**.

Ennek a koreszmének az Achillesz-pontja az **az irányítási-vezetési tábla (mátrix) rendszer**, amely **a kirekesztett embert** (az emberi társadalom 90 %-át kitevő hányadát⁷⁴) **alárendeli a kirekesztők érdekeinek**, azzal, hogy a kirekesztést biztosító (anyagivá szűkített) **gazdaságtól teszi függővé a kirekesztetteket**.

A társadalmi működés kettős egységének változó elemeit jelentő, *kötelezettsége teljesítésének arányában jogot gyakorló ember érdekeit* váltotta fel Paul Samuelson *a kötelezettségtől függetlenül jogot gyakorló (kirekesztő) emberek érdekeivel*, amikor **az irányítási-vezetési mátrix változó elemeként a kínálatmonopóliumot** határozta meg⁷⁵.

A köz(össég) gazdaságát az anyagtalan értékektől megfosztó, **materialista szemléletnek** (ld. I/1 fejezet) **rendeli alá** a nyugati civilizáció paradigmája a matematikai logikára épülő **játékelméletet**, annak minden kapcsolódási elemével együtt, ezt nevezve „**közgazdaságtannak**”.

Ezzel az „irányított káosz”-elmélettel áll szemben **a kibernetikai** szemléletet, amely

a szabályozási, észlelési és kapcsolati törvényszerűségek alapján a társadalmi, technikai, komplex (anyagtalan és anyagi) gazdasági (vagyis feltétel-biztosítási) folyamatokat kölcsönhatáson alapuló egységgé (rendszerre) szervezi.

A nyugati civilizáció szocialista-kommunista és liberális-kapitalista válfaja azonos gyökerűsége az eszközben mutatkozik meg⁷⁶: „megáll” az irányított káoszt jelentő játékelméletnél és **nem lép tovább a káoszt felváltó rendszerre**, sőt a továbblépést minden rendelkezésre álló eszközzel gátolja.

⁷⁴ ld. a GfK Piackutató Intézet és a Magyar Tudományos Akadémia Társadalomtudományi Kutatóközpont „**Osztálylétszám 2014**” c. tanulmánya (2014. június 12. - <http://politologia.tk.mta.hu/hirek/2014/06/osztalyletszam-a-magyar-tarsadalom-szerkezet>)

⁷⁵ Samuelson Paul A., Nordhaus William D.: **Közgazdaságtan** - bővített, átdolgozott kiadás, Akadémia kiadó 2014

⁷⁶ Bibó István: **A kapitalista liberalizmus és a szocializmus-kommunizmus állítólagos kiegyenlíthetetlen ellentéte** - <http://mek.niif.hu/02000/02043/html/699.html>

Ez azt jelenti, hogy a „játékelméletnél” megrekedt nyugati civilizáció gazdaságközpontúságának alapja a föderativitás, azaz az államok, nemzetek fölötti érdekérvényesítés. Ez a paradigma *felülről leosztásként* érvényesül a társadalomszervezésben és a hatalomgyakorlásban „az igények és lehetőség összhangja” helyébe léptetett „kínálat által manipulált kereslet” módszerével, ami a törvényszerűen ismétlődő válságok okát, a kínálatmonopóliumot hozza létre.

A paradigmaváltás feltétele, hogy a nyugati civilizáció „*irányított káoszt*” kiváltó *játékelmélete* helyére a *helyzetmegoldáson* alapuló *kibernetikai szemlélet* lépjen, ami az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített *alulról épülő* társadalomszervezési alapja. (Ld. I/4 fejezet)

2. A helyzetmegoldás és a játékelmélet alaptételei közötti különbség

a./ A föderatív paradigma konföderatívva alakításának alaptétele

- ⌘. *A játékelmélet* alaptételét (Kooperatív a játék akkor, ha a játékosok között kialakul az együttműködés) a helyzetmegoldás alaptételévé váláshoz **lényeg-meghatározó értelmezéssel** kell ellátni:
- X. **Együttműködő (kooperatív) egy helyzet megoldása akkor, ha a résztvevő elemek egymással kölcsönös előnyöket létrehozó, egyenlőség alapján, összehangoltan (koordináltan) működő kapcsolatban állnak.**

b./ Stratégia

A lényegmeghatározó értelmezés kihat a stratégiára is.

- ⌘. A nyugati civilizáció *játékelméletében* a **stratégia** a szabályokat alkalmazó, az ellenfél érzékelt hibáit felhasználó **győzelemre, de minimum döntetlenre segítő módszer.**
- X. Az ősi civilizáció *helyzetmegoldási* rendszerében a **stratégia** az együttműködő elemek kölcsönös előnyöket létrehozó módszere, vagyis – a nyugati civilizáció fogalom-meghatározása szerint – **minden helyzetmegoldás „zéróösszegű játék”.**

c./ Stratégia-együttes helyett stratégiarendszer

- ⌘. A nyugati civilizáció játékelméletében a **Nash-egyensúly**⁷⁷ az összes játékos összes **stratégiájának olyan együttesét** jelenti, amelyben egyik játékosnak **sem származik előnye abból, ha stratégiáján változtat, amíg a többi játékos azonos módon játszik tovább.**

A Nash-egyensúly **logikailag izoláltan kezeli** a helyzetmegoldást, ugyanis azt egyaránt jelöli a **tiszta- és a kevert stratégiák halmazának** részeként. Nemcsak az emberközpontú paradigma, hanem az gazdaságközpontú is **helyzet-rendszerként** (valódi tiszta – azaz rendszert megvalósító - stratégiai halmazként) **működik, így azok megoldása is csak rendszerben lehetséges.**

⁷⁷ **Nash-egyensúly** Nevét az őt felfedező **John Forbes Nash** amerikai matematikusról kapta, aki ezért az eredményéért a magyar származású **Harsányi Jánossal** és **Reinhard Seltennel** közösen 1994-ben **Közgazdasági Alfred Nobel-emlékdíjat** kapott.

E miatt

- a „stratégia együttes” nem feltétlenül jelent stratégia rendszert, jelentheti **az izolált stratégiák véletlenszerű halmazát** is, ami a káosz jellemzője,
- a stratégia változtatás az előzőből eredően **olyan módon jelenti a vizsgált helyzet megoldásának megtartását, hogy a változtató elem egy másik helyzetben előnyre tesz szert a többi elemmel szemben** – ottani stratégiájának változtatása nélkül,
- ugyanez vonatkozik **a helyzetmegoldás többi elemének stratégiai állandóságára** is, ha egy másik helyzetmegoldásban az ottani eredmény változatlanul hagyásával változtat stratégiát.

A fentiek bizonyossága szerint

a Nash-egyensúly a kínálatmonopólium alaptétele.

X. Stratégiai egyensúly

A *helyzetmegoldás* elemei **stratégiarendszerének eredménye nem változik**, ha az egyik fél stratégiát változtat, feltéve, hogy **a változtatás nem jelenti a kölcsönös előnyök és az esélyegyenlőség megbomlását.**

d./ Információs halmaz helyett információrendszer

- †. A nyugati civilizáció *játékelméletében az információs halmaz* (ismeret) **teljességi szintje meghatározó.** Tökéletes információ a játék, ha a résztvevők **birtokolják az összes vonatkozó adatot** (szabályok, lehetséges választások, eddigi események), és **a játék véges.**
- X. Az ősi civilizáció *helyzetmegoldási* rendszerében *az információs halmaz információ-rendszert* alkot, amit az al- és részrendszerek modulárisan építenek fel.

A rendszerelemek **kapcsolatait** megvalósító adatok **kötelezően teljeskörűek.** Teljességi szintjük **a társadalmi együttélés** mindennapi alakulását követi, és - a kibernetika szabályai szerint – a visszacsatolás eredményeként változik (újak keletkeznek, meglévők módosulnak és megszűnnek) **tartalmában és struktúrájában** egyaránt.

Az információ-rendszernek idő- és térbeli korlátja nincs.

e./ „Kereslet – kínálat” helyett „igény – lehetőség”

- †. A nyugati civilizáció *játékelméletében* a „láthatatlan kéz”⁷⁸, az a rendező elv, ami a piacon a kereslet és kínálat, a bőség és szűkösség erőinek és ellenerőinek eredményeként beosztja a nemzet erőforrásait. A „láthatatlan kéz” a keresletre és a kínálatra ható erők eredményeként alakítja ki a „természetes árat”.

Az ember gazdasági tevékenységének fő motívuma az önző érdek (Helvétius gondolatának továbbvitele). Az ember saját érdekeit csak úgy követheti, hogyha más embereknek szolgálatot teljesít, vagyis **saját munkáját vagy munkatermékét kínálja nekik cserére**. Ezzel **az ember a tőke részévé válik** (emberi tőke). Így fejlődik ki *a munkamegosztás, vagyis a fogaskerekű meghatározott helyen történő alkalmazása a Falanszterben*.

A láthatatlan kéz elve csak **a tökéletes verseny** („zéróösszegű játék”) **feltételei között érvényesül**. Ha a piacon létezik olyan szereplő, amely a teljes piac elég nagy hányadát ellenőrzi, azaz **monopolhelyzetben van, akkor el tudja téríteni a piaci árakat, a profit növelése érdekében**.

A nyugati civilizáció paradigmája a kínálatmonopóliumot (Nash-egyensúly) alaptételként alkalmazza, így a „láthatatlan kéz” még a **kizsákmányolás Pareto-optimumaként** (ld. alább) **sem valósul meg**.

A kínálat által manipulált kereslet belső ellentmondása társadalmi igazságtalanságot eredményez, aminek egyenes következménye **a törvényszerűen ismétlődő válsághelyzetekben erősödő társadalmi elégedetlenség**.

Ennek kiegyenlítésére született meg – a „láthatatlan kéz” tételének ellenpontjaként a nyugati civilizáció gondolkodási módjában a **Fogolydilemmának**⁷⁹ nevezett játékelméleti tétel, amelyben a közérdek és egyéni érdek ütközésének megoldását a domináns stratégiában (kereslet-kínálat) megvalósuló egyensúlyban látták. Ezt nevezték el **„jóléti közgazdaságtannak”** (ennek szavakban hangoztatott – de nem definiált - szinonimája a Lisszaboni Szerződésben a „szociális piacgazdaság”).

⁷⁸ **Adam Smith**, 18. századi skót közgazdász által létrehozott gazdasági kifejezés, amelyet [„Enquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations” - A nemzetek gazdagsága - London 1776 - Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest 1992], című művében vezetett be.

⁷⁹ Alaphelyzet: van két fogoly; ha az egyik vall, de a másik nem, akkor a vallomást tevő elmehet, míg a másik 10 évet kap; ha egyik sem vall, akkor 6-6 hónapot kapnak, ha mindketten, akkor 5-5 évet. Vagyis mindkét fogoly érdekét az szolgálja, ha egyikük sem tesz vallomást. Ez viszont paradoxon (önellentmondás)

Ez a gondolkodási mód felveti a **mikrogazdaság és makrogazdaság kapcsolatát** (ennek jogi megfelelője a magánjog és közjog kapcsolata). Így jutottak el **a javak gazdasági szereplők közötti elosztásának megváltoztatásáig**. Az elosztás megváltoztatásának azt a feltételt szabták, hogy a gazdaság szereplői közül **senki jólétének csökkenését ne eredményezze**. Az elosztás változtatását **mindaddig kell folytatni, amíg az egyensúly létre nem jön** (Pareto-hatékonyság⁸⁰, az egyensúly Pareto-optimum).

Pareto alaptétele alapján 1926-ban azt a következtetést vonta le, hogy **az egyenlőtlen vagyoneelosztás közvetlenül tükröződik az okok és következmények arányában** (Pareto-elv, vagy 80-20-as szabály).

(A Svájci Szövetségi Technológiai Intézet⁸¹ 2010-es tanulmányában azt bizonyította, hogy egy – alig több mint 100 család alkotta - „titkos szuperszervezet” minden évben a bevételek 60 %-át és az eszközök 40 %-át szerzi meg.)

A jóléti közgazdaságtan azt állítja, hogy a „versenyzői piac” képes egyensúlyt (Pareto-optimumot) létrehozni a gazdaságot birtokló és irányító, valamint a termelést végző emberek érdekei között.

A Pareto-optimum, mint kereslet-kínálat gondolkodási módjának elosztási egyensúlyt teremtő lehetősége, **megbukott**:

- **A Pareto-javítások végtelen ciklussá válnak**. Ez a tény önmagában is bizonyította a Pareto-optimum tétel matematikai hamisságát, de nem lehet vele az elosztás igazságosságát elérni határértékkel rendelkező ciklusként sem, hiszen a végeredmény az lenne, hogy a „titkos szuperszervezet” birtokolná az összes termelő-eszközt és ennek következtében a profitnövekedés és az „emberi tőke” (a kirekesztettek) kiszolgáltatottságának növekedése megállíthatatlan lenne.
- **Amartya Sen**⁸² bizonyította a *parentói libertárius lehetetlenségi tételét*, amely kimondja, hogy a **Pareto-hatékonyság elve ellentmond a**

⁸⁰ **Vilfredo Pareto** (1848-1923) olasz közgazdász alkotta meg 1906-ban azt a matematikai képletet, amellyel az egyenlőtlen vagyoneelosztást (a javak egyenlőtlen elosztását) írta le megfigyelései alapján.

⁸¹ **ETH Swiss Federal Institute of Technology Zurich** (Svájci Szövetségi Technológiai Intézet) - <https://www.ethz.ch/en.html>

⁸² **Amartya Kumar Sen** (1933 –) indiai származású amerikai közgazdász. 1998-ban közgazdasági Nobel-díjat kapott a jóléti közgazdaságtan területén végzett munkásságáért. A **közgazdaságtan Teréz anyjának** is nevezik a politikai liberalizmus, az éhínség, a jóléti közgazdaságtan, a nemek közötti egyenlőtlenség és a szegénység alapösszefüggéseibe vetett munkájának köszönhetően.

pozitív szabadságnak, vagyis annak az embert megillető természetes jognak, ami a „valamire” való szabadságot, a képességet (*capability*), a képességek növelését és a választás szabadságát jelenti.

A nyugati civilizáció közgazdaságtanának elismerése nem tartozott Alfred Nobel végrendeletében⁸³ meghatározott területek közé.

Az 1960-as években a javak gazdasági szereplők közötti elosztásának igazságtalansága állandóvá tette a világméretű társadalmi elégedetlenséget. (Ez a 2008-tól tartó világválság hatására fokozódott.)

Szükség volt „tudományosan” alátámasztott magyarázatra annak bizonyításához, hogy **az emberiség számára nincs alternatívája a nyugati civilizáció paradigmájának.**

Ezt a célt szolgálta a nyugati civilizáció közgazdaságtanának elismerésére létrehozott **Közgazdasági Nobel-emlékdíj.**

Az elmúlt közel fél évszázad azt bizonyította, hogy **egy díj alapításával nem lehet az igazságot elfedni.**

A természetellenes mátrix-elmélettel alapot adó Samuelsen és a társadalmi egyensúly létrehozására képtelen, Pareto-javításokat megfogalmazó dolgozatokra odaítélt Nobel-emlékdíjak között kakukktojás **Amartya Kumar Sen** Közgazdasági Nobel-emlékdíja, hiszen ő **a nyugati civilizáció liberális-föderatív paradigmájának életképtelenségét bizonyította**, vagyis mindazt tagadta, amiért a többi Nobel-emlékdíjas az elismerést kapta.

Sen díja kakukktojás, mert a Nobel-emlékdíj odaítélésének eszmei alapja nem változott 1998 óta, az elismert munkák bizonyossága szerint.

Az elméleti munkásságokért 1999 és 2013 között kapott Nobel-emlékdíjak után **2014-ben Jean Tirole is egy új Pareto-javítás megfogalmazásáért⁸⁴ kapott elismerést**, amely gyakorlatilag a kirekesztők és az államok közötti **profitmegosztást** javasolja.

⁸³ „Hátramaradó vagyonom egészét a következőképpen kell kezelni: a végrendeleti végrehajtóim által biztos értékpapírokba fektetett pénz képez egy alapot, amelynek kamatait évente azok között osszák ki díjként, akik a megelőző évben a legnagyobb szolgálatot tették az emberiségnek. A jelzett kamatokat öt egyenlő részre kell felosztani, amelyeket azután a következőképpen kell megosztani: egy részt annak a személynek, aki a legjelentősebb felfedezést tette **a fizika** területén; egy részt annak a személynek, aki a legjelentősebb felfedezést tette **az élettan, illetve az orvostudomány** területén; egy részt annak a személynek, aki **az irodalom** területéhez a legkiválóbb idealisztikus beállítottságú alkotással járult hozzá; egy részt pedig annak a személynek, aki a legtöbbet, illetve a legjobbat tette **a nemzetek közötti barátság ügyéért, az állandó hadseregek megszüntetéséért, illetve csökkentéséért, a békekongresszusok megrendezéséért és elősegítéséért.**”
http://commons.wikimedia.org/wiki/File:Alfred_Nobels_will-November_25th,_1895.jpg#/media/File:Alfred_Nobels_will-November_25th,_1895.jpg

⁸⁴ **Jean Tirole: Market power and regulation** (Piaci hatalom és szabályozás)
http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2014/advanced-economicsciences2014.pdf

A díj olyan gondolkodási mód gyakorlati alkalmazását ismerte el, amely bukását egy másik Nobel-émlékdíjas munka (Amartya Sen-é) bizonyította.

- X. Az ősi civilizáció *helyzetmegoldási* rendszerének iránymutatása (Alkotmánya) ugyanaz *a pozitív szabadság jog*⁸⁵, amellyel Amartya Sen bizonyította a nyugati civilizáció liberális-föderatív paradigmájának életképtelenségét.

Amartya Sen a „jóléti közgazdaságtan” „helyrebillentésével” bizonyította, hogy a nyugati civilizáció *közgazdasági paradigmájának van alternatívája*.

Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített rendszere pedig azt bizonyítja, hogy a nyugati civilizáció eszmei, szabályozási (jogi) és feltétel-biztosítási (benne gazdasági) részekből álló *paradigma-rendszerének van alternatívája*.

Ezt fogalmazta meg egy kortárs vezető magyar politikus a konföderatív paradigmára épülő jogszabálytervezet-gyűjtemény⁸⁶ megjelenése kapcsán: „Eddig azt lehetett mondani, hogy a kapitalizmus és szocializmus föderatív paradigmájának nincs alternatívája. Könyved után ez az állítás alaptalan.”

⁸⁵ *Jogszabályok* Magyarország Szabadság Alkotmánya 9 - 17. oldal Vázlat:

1. Magyarország örökké szabad.
2. A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.
3. Ami a Szent Korona Országá földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotóeleme, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóelemét jelentő Szent Korona tagok birtokolhatnak.
4. Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.
5. Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.

⁸⁶ *Jogszabályok*

3. A szabadságértelmezés a nyugati és az ősi civilizációban

Az emberi élet minőségi és mennyiségi feltételeinek teljesülésével kapcsolatos játék- vagy helyzetmegoldás-elmélet voltaképpen arról szól, hogy **az ember és a társadalom milyen mértékben független saját érdekei érvényesítésében, vagyis szabadsága milyen korlátok mellett érvényesül.**

Az ember életjelenségei minőségükben jelentenek többet a biológiai élőlény életjelenségeinél, mert

- **szaporodása** nemcsak biológiai többszöröződést jelent, hanem lelki és szellemi újrateremtődést is, vagyis **anyagtalan és anyagi léte teremődik újra,**
- **fejlődése** nemcsak testének növekedését és életfunkcióinak változását jelenti, hanem **lelki erejének és szellemi képességeinek kiteljesedését is,**
- **anyagcseréje** nemcsak testének biológiai fennmaradását biztosítja, hanem **az anyagtalan cseréjét is, amellyel lelki erejét és tudását a többi emberrel folyamatos, összehangolt kapcsolatban mind magasabb szintre emeli.**

a./ **A nyugati civilizáció** paradigmájának **megosztó** jellege abban mutatkozik meg elsősorban, hogy **nem rendszerben értelmezi** az ember és a társadalom saját életével kapcsolatos **függetlenségét**, hanem **egyes megjelenési formáit egymástól elszigetelve**, de egymással olyan kapcsolatba hozva, amely egyensúlyt nem eredményez a különböző megjelenési formák között, vagyis a szabadság-értelmezésben is **az irányított káosz álrendszer-szemlélete** a helyzetmegoldás (játékelmélet) mellett a szabadsággal kapcsolatban is érvényesül.

†. Értelmezések

Alap-megállapítás: szabadság általában **idegen erőtől való függetlenséget jelent.**

Izolált értelmezések:

- Ily értelemben lehet **fizikai szabadság**, vagyis lehetőség (képesség) valamit tenni vagy nem tenni. A fizikai szabadságot **erőszak („vis”) vagy erőhatalom („vis major”) zárhatja ki.**
- **Személyes szabadság** a szabad mozgás, **a test szabad használata, mely büntetőjogi védelem alatt áll,** és csak a törvényben meghatározott esetekben és formák között **szorítható meg (személyi szabadság korlátozása).** A személyi szabadság el nem ismerésén és

intézményesítésén alapult az ókori rabszolgaság, a rabszolgatartó gazdasági rendszer, a középkorban a jobbágyok földhöz kötöttsége.

Jean-Jacques Rousseau a személyes szabadságon belül megkülönbözteti a **belső** (szellemi) és **külső** (fizikai) szabadságot.

- *Az erkölcsi szabadság* az ember akarat-elhatározási szabadságát jelenti, ebben a formában az **akarat és akaratszabadság szinonimája**. Az akaratszabadságot általában csak az embernél lehet értelmezni, míg ***az emberen kívül eső természetet kötöttnek vagy nem szabadnak tekintik***, mivel a szükségszerűség jellegével bíró természeti okság törvényének feltétlen uralma alatt áll.
- *A jogi* értelemben vett szabadság ***kiterjed mindarra, amit a jog szerint tenni lehet.***
- Költői vagy szélesebb értelemben ***alkotói szabadság.***
- ***Liberális*** szabadság-értelmezés: mindenkinek lehetősége van döntést hozni és cselekedni.
- *A **determinizmus*** szabadság-értelmezése: a jövőt elkerülhetetlenül befolyásolja a múlt és a szabadság ennek megfelelően csak illúzió.
- ***Rudolf Steiner antropozófiája*** közelít a nyugati-civilizáció szabadság-értelmezései közül a leginkább az ősi civilizáció szabadság-értelmezéséhez⁸⁷.

E szerint: **a szabadság a szellemből ered** és nem a testből. Az emberi fejlődést az **egyre fejlettebb tudatállapot-szint elérése** jelenti, amivel elérhető az éberség (beavatottság) szintje, ahol **a belső, individuális** (eredeti értelmezés: megosztottságban, elválasztottságban élő, nyugati civilizációban – így Steinernél is - alkalmazott értelmezés: egyedi, önálló, egyéni, személyes, egyedi) **akarat átalakul külső akarattá**.

A cselekvés iránti szeretetben élni, és a másik akaratát megértve őt élni hagyni, ez a szabad ember alapelve.

Az ősi civilizáció és Steiner antropozófiai szabadság-értelmezése közötti **eltérés** visszavezet a Smaragdtábla gondolatiságához, magában foglalja annak **értelmezési veszélyét: a látszat-beavatottság és a valódi beavatottság** (teljes Tudás) **összeolvasztásának lehetőségét**⁸⁸.

⁸⁷ Rudolf Steiner: A szabadság filozófiája (Genius Kiadó-Új Mani-Fest Kiadó 2005)

⁸⁸ „8. A földről az égbe emelkedik, aztán ismét a földre leszáll, a felső és az alsó erőket magába szívja. **Az uralmat az egész világ felett így nyered el. E perctől fogva előled minden sötétség kitér.**”

„Az uralmat az egész világ felett így nyered el. E perctől fogva előled minden sötétség kitér.” kifejezés a **logosz-fajra** vonatkozik, amelynek tagjai „**emlékezetét Isten helyreállítja**”. A helyreállított emlékezet nem anyagi tudást ad, **hanem összefüggés-látást az anyagtalan és anyagi világ ismeretanyagában**⁸⁹ (a Smaragdtábla 8. pontjában: „**a felső és az alsó erőket magába szívja**”).

A magyarság ősi hagyományai szerint **a magyar a logosz-faj, a „Tudás népe”**. Erre vezethető vissza a **Magyar Küldetés**: az Istenszülő feladatának ránk kegyelmezett része, ami nyilvánvalóan **beavatottság az Isteni Iránymutatással**. Ezt a kegyelmet a **Szent Koronával** kaptuk, ami maga a **Teremtő és az Ember közötti Szövetség**⁹⁰ és nem tárgy.

Ebből eredően az „**uralom az egész világ felett**” kifejezés **nem egy emberre vonatkozik, hanem a beavatottak által közvetített Isteni Iránymutatásra**.

A Szent Korona tárggyá alázásával (elfeledve, hogy jelkép) lehet a látszat-beavatottságot valódi beavatottságként feltüntetni, ezzel **az egész feletti uralmat egy személynek (fáraó, császár, király stb.) tulajdonítani**. A nyugati civilizáció az öröklés-joggal alátámasztott egyszemélyi uralmat helyettesíti esetenként a kirekesztők által adományozott elnöki, vagy miniszterelnöki uralommal, attól függően, hogy egy ország túlélési szokásai mit tartalmaznak.

X. A nyugati civilizáció szabadság-értelmezésének hatása

- Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának érvényesülése

Az ENSZ 1949-ben elfogadta „Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatát”⁹¹, amely preambulumban a következők szerint határozza meg célját:

„Tekintettel arra, hogy **az emberi jogok el nem ismerése és semmibevevése az emberiség lelkiismeretét fellázító barbár cselekményekhez vezetett, és hogy az ember legfőbb vágya egy olyan világ eljövetele, amelyben az elnyomástól, valamint a nyomortól megszabadult emberi lények szava és meggyőződése szabad lesz,**

(Hamvas Béla: Tabula smaragdina - Mágia szutra (Hamvas Béla művei 6. – Medio)

⁸⁹ Hamvas Béla: Scientia sacra II. (Medio kiadó Hamvas Béla művei 6-8. kötet 1995.)

⁹⁰ Magyar Biblia (<http://nemzetiagyseg.com/MAGYARBIBLIA.pdf>)

⁹¹ Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata (továbbiakban: *EJENy*) - <http://www.ohchr.org/EN/UDHR/Pages/Language.aspx?LangID=hng>

Tekintettel annak fontosságára, hogy **az emberi jogokat a jog uralma védelmezze, nehogy az ember végső szükségében a zsarnokság és az elnyomás elleni lázadásra kényszerüljön,**”

A javak gazdasági szereplők közötti **tevékenységarányos elosztásának joga** (ami a Közgazdasági Nobel-emlékdíjas játékelmélet-alkalmazások témája) nem szerepel a 30 pont között, így a cél nem teljesülhet, hiszen a nyugati civilizációban „**a jog uralma**” nem védelmezi az emberi szabadságjogokat, hanem azok alkalmazhatóságát megakadályozza, mindenekelőtt azzal, hogy lehetetlenné teszi a 29. pont⁹² érvényesülését, vagyis a **kötelezettségek és jogok összhangja nem feltétele az egy és ugyanazon szabadságjognak.**

Ez a kirekesztettek „**emberi tőkeként**” (és nem emberként) kezelésének természetes következménye. (Ezek után nem kell csodálkozni azon, hogy **a termőföld is a tőke része.**)

Az emberi jogok meghatározása **a feltételek biztosításának garanciája nélkül történt,** vagyis olyan jogként határozza meg, ami a feltételek hiányában nem érvényesíthető. Legszemléletesebb példa erre a munkához való jog⁹³, amit a nyugati civilizáció gazdasági rendszere folyamatosan **megsért, elmarasztaló következmény nélkül.**

Az emberi jogok deklarálásának hatástalanságát – ugyanakkor a „nyugati demokrácia” valódi tartalmát - bizonyítják a nyugati civilizáció paradigmájának **hátrányos következményei megszüntetését követelő megmozdulások a véleményszabadság érvényesítéseként,** amellyel tartalom nélküli formai sikereket

lehet elérni, de a fellépések eredménytelensége az előbb növekvő politikai tőkét zuhanásszerűen csökkenti, hiszen **a kiváltó ok változatlanul marad, aminek következtében a következmények megismétlődnek.**

⁹² EJENy 29. cikk

1. A személynek **kötelességei** vannak a közösséggel szemben, amelynek **keretében egyedül lehetséges a személyiség szabad és teljes kifejlődése.**

⁹³ EJENy 23. cikk

1. **Minden személynek joga van a munkához,** a munka szabad megválasztásához, a méltányos és kielégítő munkafeltételekhez és a munkanélküliség elleni védelemhez.
2. **Az egyenlő munkáért mindenkinek,** bármilyen megkülönböztetés nélkül **egyenlő bérhez van joga.**

= **Népakarat közvetlen kinyilvánítása**

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 21. cikke⁹⁴ a népakarat megnyilvánulásának közvetlen és közvetett (képviselői) formáját határozza meg. **Magyarország Alaptörvénye** ugyanezt a meghatározást veszi át, **súlypont kijelöléssel**⁹⁵, mi szerint **általános a közvetett** (képviseleti) hatalomgyakorlás, míg **a közvetlen népakarat gyakorlása kivételes**.

Ennek szellemében Magyarország Alaptörvényének 8. cikk (3) bekezdés a-d. pontja⁹⁶ **olyan döntéseket zár ki a közvetlen akaratnyilvánítás (népszavazás) köréből, amelyek biztosítanak az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 28. cikkében**⁹⁷ **meghatározott jog gyakorlásának feltételeit**.

Az Alaptörvény 8. cikkének hivatkozott d./ pontja **a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségek vonatkozásában tiltja meg a népszavazást**. Az 1949. évi XX. tv (ami Alkotmánynak nevezte magát) 28/C szakasz (5) bekezdés b./ pontjában⁹⁸ tiltotta meg a népszavazást.

⁹⁴ **EJENy** 21. cikk

1. Minden személynek joga van a hazája közügyeinek igazgatásában akár **közvetlenül, akár szabadon választott képviselői** útján való részvételhez.

....

3. A közhatalom tekintélyének alapja **a nép akarat**a; ez az akarat **egyenlő szavazati jog** és titkos szavazás vagy **a szavazás szabadságát** ezzel egyenértékűen biztosító eljárás alapján időszakonként tartandó **tisztességes választáson** kell, hogy kifejezésre jusson.

⁹⁵ **Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)** – továbbiakban: **Alaptörvény** –

B) cikk

(3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, **kivételesen közvetlenül gyakorolja**.

http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1100425.ATV#

⁹⁶ **Alaptörvény** 8. cikk

(3) Nem lehet országos népszavazást tartani

a) az Alaptörvény módosítására irányuló kérdésről;

b) a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról;

c) az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról;

d) **nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről**;

⁹⁷ **EJENy** 28. cikk

Minden személynek joga van ahhoz, hogy mind a társadalmi, mind a nemzetközi viszonyok tekintetében olyan rendszer uralkodjék, amelyben a jelen Nyilatkozatban kinyilvánított **jogok és szabadságok teljes hatállyal érvényesülhessenek**.

⁹⁸ **1949. évi XX. törvény a Magyar Köztársaság Alkotmánya**

(<http://www.valasztas.hu/nepszav08/hu/02/1949tv.html>)

28/C. §

(1) Országos népszavazást döntéshozatal vagy véleménynyilvánítás céljából lehet tartani, a népszavazás elrendelésére kötelezően vagy mérlegelés alapján kerül sor.

(5) Nem lehet országos népszavazást tartani:

Jellemző példa a **titkos szuperhatalom közvetlen népakaratnyilvánítás fölötti erőszakos érdekérvényesítésére** az Európai Alkotmány és a Lisszaboni hatálybalépésének Magyarországi előkészítése.

Az Európai Alkotmány 2005-ben a francia és a holland népszavazáson megbukott. Ezt követően ennek **Lisszaboni Szerződésé átírt változata nem minősült nemzetközi szerződésnek a megerősítés előtt**, így erre az Alkotmány (1949. évi XX. tv.) **népszavazást tiltó rendelkezése nem vonatkozott**. Ezt Alkotmánybíróság állapította meg⁹⁹. Az Országos Választási Bizottság ennek ellenére megtagadta népszavazást kezdeményezését a megerősítés érdekében, majd - fellebbezés után – **az Alkotmánybíróság az Országgyűlésnek a Lisszaboni Szerződés megerősítéséről történt határozata után** (amikor még nem készült el a szerződés szövege) **erősítette meg korábbi álláspontját**.

A 2012-ben hatályba lépett Alaptörvény – a fentiek szerint – a népszavazást tiltó rendelkezést „az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról” fordulatot kivette, ezzel **lehetőséget nyitott arra, hogy** – az Alaptörvény szerint – **népszavazáson lehessen dönteni EU tagságunk fenntartásáról**. Az OVB és a Kúria a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségeket azonosította az abból eredő jogokkal (benne a kilépés jogával), így a népszavazás elutasítása hatályossá vált. Az OVB és a Kúria értelmezésével szemben **az Országgyűlés Alkotmányügyi- és Jogi Bizottsága a népszavazás jogosságát állapította meg**.

= Választás, közvetett népképviselő

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 21. cikke⁵¹ szerint **a népakarat közvetett gyakorlásáról tisztességes választáson kell dönteni**.

Annak bizonyítására, hogy **Magyarországon az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának ezt a pontját sem tartja be a jogrendszer és a jogalkalmazás** - a fontosság és a bizonyíték-egység

b) hatályos nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségekről, illetve az e kötelezettségeket tartalmazó törvények tartalmáról,

⁹⁹ 58/2004. (XII. 14.) AB határozat

<http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/29EE27F6D3F01D32C1257ADA00529D96?OpenDocument>

Az Alkotmánybíróság – eltérően a 36/2003. (VI. 26.) AB határozatától – arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Bécsi Egyezmény 18. Cikkének a) pontja **nem zárja ki eleve a népszavazást a már aláírt, de az Országgyűlés által még meg nem erősített nemzetközi szerződésekhez kapcsolódóan**.

miatt - ide másolom „A természetellenes mátrix-elmélet” fejezetben leírtakat:

Választási rendszere a választók megtévesztésével létrejött, a diktatúra helytartóságaként működő képviseleti- és törvényhozói rendszert alakít ki. A pártrendszer lényege a megosztottság fenntartása. A választáson induló **pártok** a liberális-kapitalista gondolkodási módot fogalmazzák meg, súlyponteltolódással, támogatóik kívánsága szerinti **ígéretlistát összeállítva**, amelyet – természetesen – **hatalomgyakorlási helyzetbe kerülve nem teljesítenek**.

Annak érdekében, hogy a megtévesztett választók ne hozhassák helyre az általuk a választáskor elkövetett hibát, **a képviselők „szabad mandátumot”** kapnak a választásokon, ami alapján **nem hívhatóak vissza a választók érdekeinek elárulása esetén**¹⁵.

A választási bűncselekményt a Büntető Törvénykönyv (jelenleg hatályos¹⁶ 350. §, amely a 2007-ben hatályos törvényben 211. § alatt szerepelt) elkövetői közül – jogalkalmazás során - a Központi Nyomozó Főügyészség **kivette a pártokat, így az általuk elkövetett és a választás eredményét befolyásoló megtévesztő magatartás büntetlenül (tehát jogorvoslati lehetőség nélkül) folytatható**¹⁷.

A nyugati civilizáció hatalomgyakorlási rendszerének **tisztességtelen „nemzetek érdeke fölötti” érdekérvényesítése** nemcsak a képviselőválasztásban, hanem a törvényhozó szervezet működésében is megmutatkozik.

Erre az EU-csatlakozási kampány és a Lisszaboni Szerződés megerősítése a legjobb példa.

2003-ban **az EU-csatlakozást ellenzők semmilyen média lehetőséget nem kaptak**, ugyanakkor az EU-csatlakozást támogató pártok minden eszközzel rendelkeztek (egyértelműen hamis, megtévesztő) érveik közzétételére.

2007-ben úgy szavazta meg a Magyar Országgyűlés a Lisszaboni megerősítését, hogy nem ismerte azt, hiszen csak a szavazás után öt hónappal készült el a hivatalos szöveg.

= Személyes szabadság közvetett korlátozása

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 4. cikke¹⁰⁰ tiltja az ember rabszolgaságban vagy szolgaságban tartását.

¹⁰⁰ *EJENy* 4. cikk

Senkit sem lehet rabszolgaságban, vagy szolgaságban tartani, a rabszolgaság és a rabszolgakereskedés minden alakja tilos.

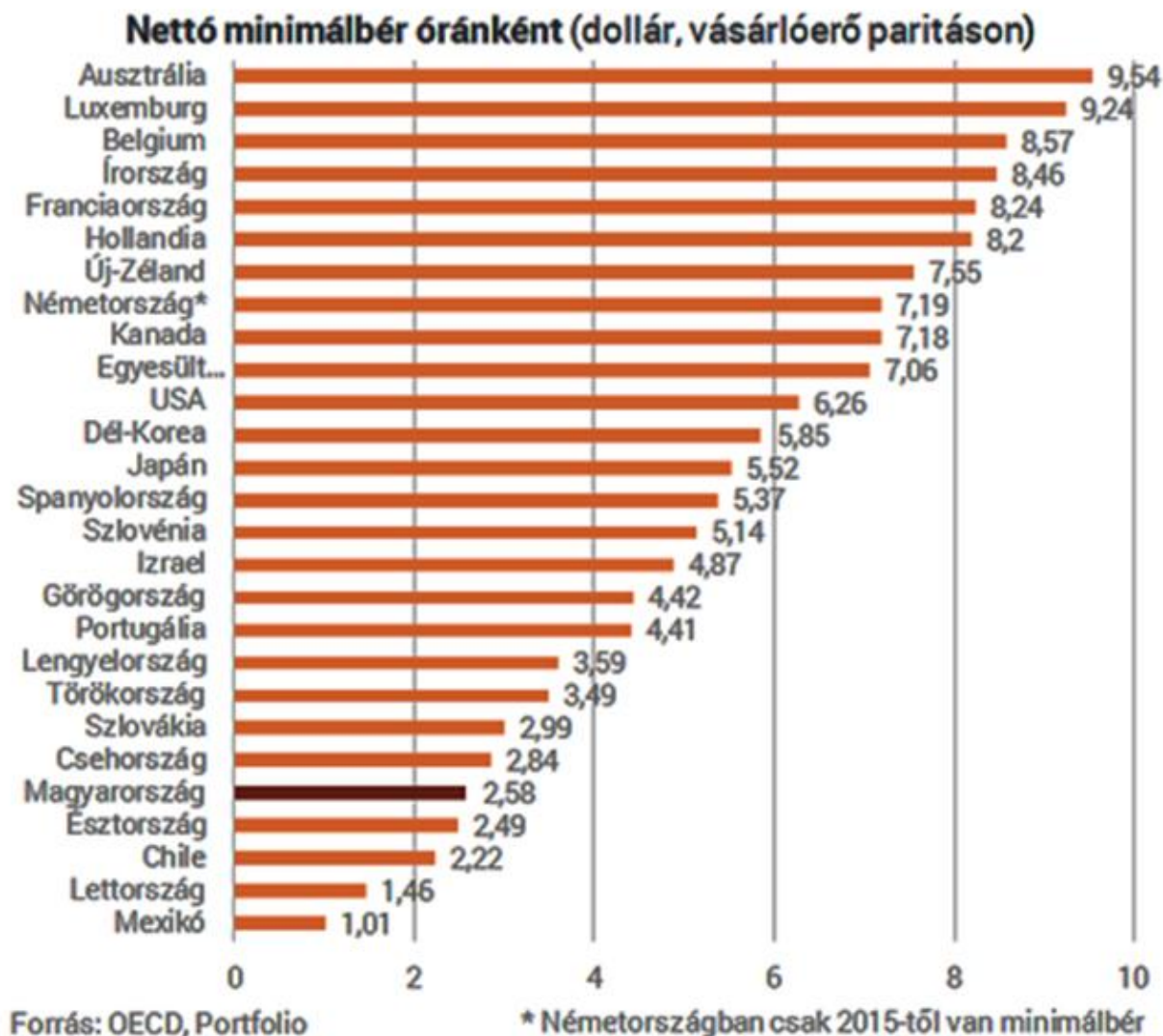
A javak gazdasági szereplők (kirekesztők és kirekesztettek) közötti elosztását tükröző Pareto-elv szerint a javak 80%-a a kirekesztőké, míg 20%-a a kirekesztetteké. (80-20-as szabály)

Arról, hogy mekkora a kirekesztők és a kirekesztettek létszáma, és részesedése a gazdasági javakból, a Svájci Szövetségi Technológiai Intézet³⁸ 2010-es tanulmánya ad képet: az alig több mint 100 család alkotta - „titkos szuperszervezet” minden évben a bevételek 60 %-át és az eszközök 40 %-át szerzi meg.

Ez alapján egyértelmű, hogy **az emberiség kirekesztett többsége (cc. 90 %-a) nem munkájával arányos juttatásban részesül, vagyis kiszolgáltatott, más szóval szolgál, sőt – mivel választási lehetősége nincs – rabszolga.**

Az alábbi táblázat¹⁰¹ azt mutatja, hogy a minimálbér – ami a javakból a kirekesztetteknek juttatandó alapérték – milyen módon tartja „éhhálához sok, élethez kevés” szinten – ténylegesen rabszolgaként – a magyar emberek meghatározó részét:

¹⁰¹ Tényleg fillérekért dolgozunk Magyarországon? (2015. 06. 27.) - http://www.portfolio.hu/gazdasag/tenyleg_fillerekert_dolgozunk_magyarorszagon.216108.html



= Megkülönböztetés nemzeti hovatartozás szerint

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának 2. cikke¹⁰² **tilt minden megkülönböztetést a szerint, hogy az ember melyik országban él, és kimondja az „egyenlő munkáért egyenlő bér” elvét a 23. cikkben**⁵⁰.

Ezek a jogok egyetlen országban és az EU egészében sem érvényesülnek, az országok és az eurostat statisztikai adatai szerint. Ez a gazdasági migráció alapvető oka.

¹⁰² EJENy 2. cikk

Ezen felül *nem lehet semmiféle megkülönböztetést tenni* annak az országnak, vagy területnek politikai, jogi vagy nemzetközi helyzete alapján sem, amelynek a személy állampolgára, *aszerint, hogy az illető ország vagy terület független, gyámság alatt áll, nem autonóm vagy szuverenitása bármely vonatkozásban korlátozott.*

A nyugati civilizáció nemezetek és kirekesztett **emberek fölötti érdekképviselése, a javak gazdasági szereplők** (kirekesztők és kirekesztettek) közötti egyenlőtlen és tisztességtelen **elosztása** az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozatának összegző, 30. cikkével¹⁰³ ellenétes, **mert a jogok és a szabadság megsemmisítésére irányul minden társadalomszervező cselekményük.**

- **Az ember és az állam szabadságjogainak korlátjai az Európai Unióban a Lisszaboni Szerződés¹⁸ cikkei alapján**
(A jelentősebb cikkeket idézem a jegyzetben.)

= **A négy liberális alapelv¹⁰⁴**

- i./ **A tőke szabad áramlása** kivásárolhatóvá tesz minden nemzeti értéket. A kínálat monopolizálásával függővé teszi a teljes lakosság igény-kielégítését. Az „EU-s feltételek” biztosítása miatt felvett hitelek az anyagi kifosztás mellett az erkölcsi és egzisztenciális ellehetetlenülést is maguk után vonják.

A tőke fogalmi körébe tartozik a **befektetői- és banktőke** mellett a **termőföld¹⁰⁵** (ezt vette át a magyar földtörvény¹⁰⁶), valamint a „láthatatlan kéz” eszközeként az **„emberi tőke”¹⁰⁷**.

¹⁰³ *EJENy* 30. cikk

A jelen Nyilatkozat egyetlen rendelkezése sem értelmezhető úgy, hogy az valamely állam, valamely csoport, vagy valamely egyén részére bármilyen jogot adna arra, hogy az itt kinyilvánított jogok és szabadságok megsemmisítésére irányuló tevékenységet fejtsen ki, vagy ilyen cselekményt elkövessen.

¹⁰⁴ *LSz* II. Működési Szabályzat – továbbiakban: *LSzM* - 26. cikk

(2) **A belső piac** egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben e szerződés rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.

¹⁰⁵ *LSzM* 38. cikk

(1) Az Unió közös mezőgazdasági és halászati politikát határoz meg és hajt végre.

A belső piac kiterjed a mezőgazdaságra és a halászatra, valamint a mezőgazdasági termékek kereskedelmére. A közös agrárpolitikára vagy a mezőgazdaságra vonatkozó utalásokat, valamint a „mezőgazdasági”, illetve az „agrár-”, kifejezéseket úgy kell értelmezni, mint amelyek a halászatot is magukban foglalják, figyelembe véve ezen ágazat sajátos jellemzőit.

„Mezőgazdasági termékek” a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei.

(2) **Ha a 39-44. cikk másként nem rendelkezik, a belső piac létrehozására illetve működésére megállapított szabályokat a mezőgazdasági termékekre is alkalmazni kell.**

(3) A 39-44. cikk rendelkezéseinek hatálya alá tartozó termékeket az I. melléklet sorolja fel.

(4) A mezőgazdasági termékek belső piaca működésének és fejlődésének együtt kell járnia egy **közös agrárpolitika** létrehozásával.

¹⁰⁶ **2013. évi CXXII. törvény** a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról -
http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1300122.TV

ii./ **Az áru és a szolgáltatás szabad áramlásával** az egészségre ártalmas, de – a diszkriminatív támogatás miatt – olcsó idegen áru beáramoltatásával megfolytja a magyar termelőket és szolgáltatásokat.

iii./ **A személyek szabad áramlása** (letelepedés szabadság) az egyenlőtlen feltételek következtében gazdasági emigrációba kényszeríti az embereket, ezzel terelve a gyökértelenség felé a magyarságot, amely – ezzel a tendenciával - saját hazájában kisebbségbe szorul.

= **A négy liberális alapelv hatása** a következők szerint érvényesül a Lisszaboni Szerződésben (a legjellemzőbbekre hivatkozom a jegyzetekben):

i./ A négy liberális alapelv érvényesülését **a kizárólagos hatáskörbe** utalt területekkel biztosítja az EU a LSZM 3. cikkében¹⁰⁸.

ii./ **A nemzeti termékek védelmének elvesztése** (LSZM 34¹⁰⁹., LSZM 35¹¹⁰., LSZM 63¹¹¹., LSZM 64. LSZM 101¹¹²., LSZM 106¹¹³., LSZM 107¹¹⁴., LSZM 120., LSZM 121. cikk)

¹⁰⁷ **A közgazdaságtan alaptétele** - Adam Smith, 18. századi skót közgazdász által létrehozott gazdasági kifejezések [„Enquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations” - A nemzetek gazdagsága -London 1776 - Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest 1992]

¹⁰⁸ **LSZM 3. cikk**

(1) Az Unió **kizárólagos hatáskörrel** rendelkezik a következő területeken:

a) **vámunió,**

b) a belső piac működéséhez szükséges **versenyszabályok megállapítása,**

c) **monetáris politika** azon tagállamok tekintetében, amelyek hivatalos pénzneme az euro,

d) a tengeri biológiai erőforrások megőrzése a közös halászati politika keretében,

e) **közös kereskedelempolitika.**

(2) Az Unió szintén kizárólagos hatáskörrel rendelkezik **nemzetközi megállapodás megkötésére**, ha annak megkötését valamely uniós jogalkotási aktus írja elő, vagy ha az hatásköreinek belső gyakorlásához szükséges, illetve annyiban, amennyiben az a közös szabályokat érintheti, vagy azok alkalmazási körét megváltoztathatja.

¹⁰⁹ **LSZM 34. cikk**

A tagállamok között **tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

¹¹⁰ **LSZM 35. cikk**

A tagállamok között **tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

¹¹¹ **LSZM 63. cikk**

(1) E fejezet rendelkezéseinek keretei között **tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra vonatkozó minden korlátozás.**

(2) E fejezet rendelkezéseinek keretei között tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti fizetési műveletekre vonatkozó minden korlátozás.

¹¹² **LSZM 101. cikk**

A fenti rendelkezések a tagállamok gazdaságát teljesen kiszolgáltatottá teszik egy „közös érdek”-nek, amit egyszerűsíteni lehet a „tőke kiszolgáltatására” kifejezéssel. Még azt a lehetőséget is elveszik a tagállamoktól, hogy az ország érdekének olyan minimális érvényt szerezzen, hogy saját termelését az EU-n belül versenyképessé tegye belső támogatási rendszerrel. Ezen túl az EU-n kívüli országokkal létesített gazdasági kapcsolatokban sincs a tagállamoknak önállósága, hiszen „harmadik országokba irányuló vagy onnan származó tőkemozgásra vonatkozó intézkedéseket európai törvény vagy kerettörvény állapítja meg”.

iii./ **Nemzeti gazdasági rendszer önállóságának elvesztése (LSZM 26⁶⁰, LSZM 27¹¹⁵. cikk)**

Az EU belső piaca áruvá degradálja az embert, megszünteti a természetes öngazgatás feltételeit, kizárja a társadalmi csoportok

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és **tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre**, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) **a beszerzési vagy eladási árak**, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett **rögzítése**;
- b) **a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése**;
- c) **a piacok vagy a beszerzési források felosztása**;
- d) egyenértékű ügyletek esetén **eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben**, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) **a szerződések megkötésének függővé tétele** olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

¹¹³ **LSzM 106. cikk**

(1) A közvállalkozások és az olyan vállalkozások esetében, amelyeknek a tagállamok különleges vagy kizárólagos jogokat biztosítanak, a tagállamok nem hozhatnak és nem tarthatnak fenn az a Szerződésekkel, különösen az annak 21. és 101–109. cikkében foglalt szabályokkal ellentétes intézkedéseket.

(2) Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vagy **a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását**. A kereskedelem fejlődését ez nem befolyásolhatja olyan mértékben, amely ellentétes a Közösség érdekeivel.

¹¹⁴ **LSzM 107. cikk**

(1) Ha a Szerződések másként nem rendelkeznek, **a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás**, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

¹¹⁵ **LSzM 27. cikk**

A Bizottság a 14. cikkben meghatározott célkitűzések megvalósítására irányuló javaslatainak kialakításánál figyelembe veszi azoknak az erőfeszítéseknek a mértékét, amelyeket a különböző fejlettségi szintű gazdaságoknak a belső piac létrehozása érdekében meg kell tenniük, és megfelelő rendelkezéseket javasolhat.

Ha az ilyen rendelkezések eltéréseként jelennek meg, azoknak ideiglenes jellegűeknek kell lenniük, és a belső piac működését csak a lehető legkisebb mértékben zavarhatják.

jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén alapuló természetes érdeksorrendiségét. Lehetővé teszi az értékjel (tőke) tranzitműködését a tagállamok bármelyikében, ezzel a tagállamok lakosságát állandó létbizonytalanságban tartva. Ezzel a **tagországok teljes kiszolgáltatottsága valósul meg.**

- iv./ **A pénzügyi rendelkezés, a pénzkibocsátási jog, a pénzügyi szabályozási lehetőség és a pénzkibocsátási jog elvesztése** (LSZM 127., LSZM 282¹¹⁶., LSZM 283., LSZM 284. és 295¹¹⁷. cikk)

A pénzügyi rendelkezés elvesztése meggátolja a tagországokat - és az EU egészét - abban, hogy az értékteremtés reális mérőjévé - és ez által a jogok és kötelezettségek összhangjának eszközévé - váljon a pénz, vagyis **a nemzeti vagyon személyhez és területhez kapcsolódó növekedésének felhasználását teszi lehetetlenné.**

Miután az Európai Központi Bank teljes hatáskört kap a tagállamok monetáris ügyeinek intézésére és „a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság elvével összhangban tevékenykedik”, a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy a költségvetésen keresztül kompenzálni tudják mindazokat a hátrányokat, amelyek részben szociális, részben társadalmi szinten csak a tagországot érintik. Jellemző, hogy a Lisszaboni Szerződés minden lakosságot érintő jog gyakorlásában „joga van” és „tiszteletben kell tartani” kitételeket használ. Ezek gyakorlati alkalmazásának feltételeitől fosztja meg a Lisszaboni Szerződés a tagországokat úgy, hogy maga nem tekinti ezeket „közös érdek”-nek.

A pénzkibocsátási jog elvesztése a tagállamokat attól a lehetőségtől fosztja meg, hogy a nemzeti vagyon növekedésének

¹¹⁶ LSzM 282. cikk

(1) Az Európai Központi Bank és a nemzeti központi bankok alkotják a Központi Bankok Európai Rendszerét (KBER). Az Unió monetáris politikáját az Európai Központi Bank és azon tagállamok nemzeti központi bankjai irányítják, amelyeknek hivatalos pénzneme az euro, és amelyek az eurorendszert alkotják.

....

(5) Az Európai Központi Bankkal konzultálni kell a hatáskörébe tartozó valamennyi uniós jogi aktusra irányuló javaslattal, továbbá valamennyi nemzeti jogszabálytervezettel kapcsolatban, és a hatáskörébe tartozó területeken véleményt terjeszthet elő.

¹¹⁷ LSzM 295. cikk

Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság egyeztetnek egymással, és közös megegyezéssel meghatározzák együttműködésük szabályait. E célból a Szerződéseknek megfelelően **kötelező jellegű intézményközi megállapodásokat köthetnek.**

mértékéhez igazítsa a jogok gyakorlásának feltételeit, vagyis az előállított értékek határozzák meg az előállítás mértékében a lakosság igényeinek kielégítését.

A pénzügyi szabályozási lehetőség elvételével a Lisszaboni Szerződés megfosztja a tagállamok országgyűlését attól, hogy költségvetését az ország sajátosságainak megfelelő súlypont-meghatározással állapítsa meg. **Ezzel a tagországok teljes társadalmi és gazdasági rendszere nem a tagország, hanem egy „egységes érdek”-nek megfelelően fejlődik.**

- v./ **Kereskedelempolitika befolyásolása** (LSZM 106⁶⁹., LSZM 207¹¹⁸. cikk)

Ebben a rendelkezésben ismét **az objektivitás** (sőt, mindkét fogalommal kapcsolatban a **definíció**) **hiánya** jelenti azt, amiért az esélyegyenlőtlenséget valósítja meg a kereskedelempolitikában alkalmazott **védintézkedés**. A belső piacra vonatkozó kereskedelempolitika önmagában is hátrányos, különösen a kiváltságokat nem élvező tagállamokra, ezzel az intézkedéssel viszont **az ellehetetlenítés eszköze, arra az esetre, ha más ürüggyel védintézkedést érvényesíteni nem lehet.**

- vi./ **Vám, mint gazdaságsszabályozó eszköz elvesztése** (LSZM 26⁶⁰. és LSZM 28¹¹⁹. cikk)

Ezzel az intézkedéssel a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy **az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt – meghatározóvá válják.**

Ugyanakkor ez az intézkedés megfosztja a tagországokat attól, hogy termékfölségeik külföldi értékesítésével

¹¹⁸ LSzM 207. cikk

(1) **A közös kereskedelempolitika egységes** elveken alapul; ez vonatkozik különösen **a vámtarifák módosításaira, az áruk és szolgáltatások kereskedelméhez kapcsolódó vámtarifa és kereskedelmi megállapodások megkötésére, valamint a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásaira, továbbá a külföldi közvetlen befektetésekre, a liberalizációs intézkedések egységesítésére, az exportpolitikára és az olyan kereskedelempolitikai védintézkedésekre, mint a dömping vagy szubvenció esetén meghozandó intézkedések.** A közös kereskedelempolitikát az Unió külső tevékenységének elvei és célkitűzései által meghatározott keretek között kell folytatni.

¹¹⁹ LSzM 28. cikk

(1) **Az Unió vámuniót alkot**, amely a teljes árukereskedelemre kiterjed, és magában foglalja a behozatali és kiviteli vámok, valamint az azokkal azonos hatású díjak tilalmát a tagállamok között, továbbá közös vámtarifa bevezetését harmadik országokkal fenntartott kapcsolataikban.

értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását.

vii./ **Az önálló - költségvetés alapjául szolgáló - adópolitika elvesztése** (LSZM 110¹²⁰, 111. és 112. cikk)

A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát - az erre kirótt adóval - irányítani lehetne. Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna a versenyképesség növelésére. Ezt a Lisszaboni Szerződés több rendeletével is tiltja, ezzel hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek.

viii./ **Az eltéréssel rendelkező államok gazdasági korlátozása** (LSZM 139¹²¹. és LSZM 143¹²². cikkek)

¹²⁰ LSZM 110. cikk

A tagállamok sem közvetlenül, sem közvetve nem vetnek ki más tagállamok termékeire a hasonló jellegű hazai termékekre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb belső adót.

A tagállamok továbbá nem vetnek ki más tagállamok termékeire olyan természetű belső adót, amely más termékek közvetett védelmét szolgálhatja.

¹²¹ LSZM 139. cikk

(1) Azoknak a tagállamoknak a megjelölése, amelyek vonatkozásában a Tanács nem határozott úgy, hogy teljesítik az euro bevezetéséhez szükséges feltételeket, a továbbiakban „eltéréssel rendelkező tagállam”.

(2) Az eltéréssel rendelkező tagállamokra a Szerződések alábbi rendelkezései nem alkalmazhatók:

a) az átfogó gazdaságpolitikai iránymutatások azon részeinek elfogadása, amelyek általános jelleggel az euroövezetre vonatkoznak (121. cikk, (2) bekezdés),

b) a túlzott hiány orvoslására vonatkozó kényszerítő eszközök (126. cikk, (9) és (11) bekezdés),

c) a KBER célkitűzései és feladatai (127. cikk, (1), (2), (3) és (5) bekezdés),

d) az euro kibocsátása (128. cikk),

e) az Európai Központi Bank jogi aktusai (122. cikk),

f) az euro alkalmazására vonatkozó intézkedések (133. cikk),

g) a monetáris megállapodások és az egyéb árfolyampolitikai intézkedések (219. cikk),

h) az Európai Központi Bank Igazgatósága tagjainak kinevezése (283. cikk, (2) bekezdés),

i) a gazdasági és monetáris unió szempontjából különösen jelentős ügyekben a nemzetközi pénzügyi intézményekben és konferenciákon képviselendő közös álláspontot meghatározó határozatok (138. cikk (1) bekezdés),

j) a nemzetközi pénzügyi intézményekben és konferenciákon való egységes képviselőlet biztosítására irányuló intézkedések (138. cikk (2) bekezdés).

Ennek megfelelően az a)–j) pontban hivatkozott cikkekben „tagállamok” alatt azokat a tagállamokat kell érteni, amelyek pénzneme az euro.

....

¹²² LSZM 143. cikk

(1) Ha egy eltéréssel rendelkező tagállam a fizetési mérlege tekintetében a fizetési mérleg egészének egyensúlyhiányából vagy a rendelkezésére álló deviza típusából adódóan nehézségekkel küzd vagy ilyen nehézségek bekövetkezése komolyan fenyegeti, és ezek a nehézségek alkalmasak különösen a belső piac működésének vagy a közös kereskedelempolitika megvalósításának veszélyeztetésére, a Bizottság haladéktalanul megvizsgálja az érintett állam helyzetét és azokat az intézkedéseket, amelyeket ez az állam e

ix./ **A fizetéseképtelen államok gazdasági korlátozása (LSZM 144¹²³. cikk)**

A gazdasági jellegű védintézkedések arra szolgálnak, hogy egy tagország - gyakorlatilag bármilyen okból előálló - gazdasági válsághelyzete ne terjedjen át a többi tagországra. Ezzel komolyan megkérdőjeleződik a szolidaritás elvének betartása, továbbá ezek a rendelkezések módot adnak arra, hogy a csatlakozáskor hátrányos helyzetben lévő tagországok gazdaságilag ellehetetlenüljenek.

x./ **Önálló külügyi- és hadügyi politika elvesztése (LSzA 18.¹²⁴ cikk)**

xi./ **Belbiztonság elvesztése (LSzM 88¹²⁵. és LSzM 89¹²⁶. cikk)**

szerződés rendelkezéseinek megfelelően minden rendelkezésére álló eszközzel megtett vagy megtehet. A Bizottság megjelöli, hogy milyen intézkedések megtételét javasolja az érintett államnak.

Ha az eltéréssel rendelkező tagállam által hozott és a Bizottság által javasolt intézkedések elégtelennek bizonyulnak a felmerült vagy fenyegető nehézségek leküzdéséhez, a Bizottság a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal folytatott konzultációt követően kölcsönös segítségnyújtásra és ehhez megfelelő módszerekre tesz javaslatot a Tanácsnak.

A Bizottság rendszeresen tájékoztatja a Tanácsot a helyzetről és annak alakulásáról.

(2) A Tanács ilyen kölcsönös segítséget nyújt; irányelveket vagy határozatokat fogad el, amelyek **meghatározzák az ilyen segítségnyújtás feltételeit és részleteit.**

A kölcsönös segítségnyújtás megvalósulhat:

a) összehangolt fellépés útján olyan más nemzetközi szervezetek irányába vagy keretében, amelyekhez az eltéréssel rendelkező tagállamok fordulhatnak;

b) olyan intézkedések útján, amelyek a kereskedelem eltérülésének elkerüléséhez szükségesek, ha a nehézségekkel küzdő állam harmadik országokkal szemben mennyiségi korlátozásokat tart fenn vagy vezet be újra;

c) más tagállamok által nyújtott korlátozott mértékű hitelek útján, amihez ezek egyetértése szükséges.

(3) Ha a Tanács nem adja meg a Bizottság által ajánlott kölcsönös segítségnyújtást, vagy ha a kölcsönös segítségnyújtás és a meghozott intézkedések nem elégségesek, a Bizottság felhatalmazza a nehézségekkel küzdő, eltéréssel rendelkező tagállamot arra, hogy védintézkedéseket tegyen, amelyek feltételeit és részletes szabályait a Bizottság határozza meg.

A Tanács visszavonhatja ezt a felhatalmazást, illetve megváltoztathatja annak feltételeit és részletes szabályait.

¹²³ **LSzM 144. cikk**

(1) Ha egy tagállamban hirtelen fizetésimérleg-válság lép fel, és a 143. cikk (2) bekezdése szerinti határozat meghozatalára haladéktalanul nem kerül sor, **az eltéréssel rendelkező tagállam elővigyázatosságból megteheti a szükséges védintézkedéseket. Ezek az intézkedések csak a lehető legkisebb zavart okozhatják a belső piac működésében, és nem haladhatják meg a hirtelen felmerült nehézségek orvoslásához feltétlenül szükséges mértéket.**

(2) A Bizottságot és a többi tagállamot az ilyen védintézkedésekről legkésőbb azok hatálybalépésének időpontjában tájékoztatni kell. A Bizottság javaslatot tehet a Tanácsnak a 143. cikk szerinti kölcsönös segítségnyújtásra.

(3) A Bizottság ajánlását és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal folytatott konzultációt követően a Tanács határozhat arról, hogy az érintett tagállam módosítsa, függessze fel vagy törölje el a fent említett védintézkedéseket.

¹²⁴ **LSz I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK** – továbbiakban **LSzA** - 18. cikk

(1) Az Európai Tanács, minősített többséggel és a Bizottság elnökének egyetértésével, kinevezi az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselőjét. Megbízatását az Európai Tanács ugyanilyen eljárás keretében megszüntetheti.

(2) **A főképviselő irányítja az Unió közös kül- és biztonságpolitikáját.** Javasolataival hozzájárul e politika alakításához, és azt a Tanácstól kapott felhatalmazásban foglaltak szerint végrehajtja. Ugyanez vonatkozik a közös biztonság- és védelempolitikára.

A Lisszaboni Szerződés cikkeiben meghatározott „közös” kül- és biztonságpolitikával a tagállamok egyik legfontosabb szuverenitási jogát veszi el. Így – a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálása („hatáskör-átadása”) hatásával együtt - **Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlatilag megszűnik.**

Ez által a tagországok „közös érdekévé” lehet tenni olyan intézkedéseket, amelyek az egyes tagországok érdekeit más tagországok, illetve harmadik ország jogos érdekeivel szemben érvényesíti. A tagállamoknak ez az önmaga-ellen fordítása kihat a tagállamok és azok államalapító nemzeteinek jellegzetességeinek elvesztésére, hagyományos társadalmi és gazdasági struktúrájának feladására, vagyis a tagállamok számára **szuverenitásuk legelemibb érvényesítési lehetőségének gyakorlását hiúsítja meg.**

Ennek részleteit fejti ki a Lisszaboni Szerződés az LSZM 2., LSZA 18⁸⁰., 24., LSZA 42. LSZM 42., LSZM 222., LSZM 71., LSZM 196., LSZA 26., LSZA 31., LSZA 36., LSZA 45., LSZM 227. cikkeiben.

Azt, hogy ez a közös kül- és biztonságpolitika mit jelent, tapasztaljuk a NATO tagságunkból eredő kötelezettségünk és a velünk szemben támasztott elvárások teljesítésével: **részeseivé válunk a „megelőző csapás”-nak álcázott, nyílt terrorista hadműveleteknek.**

Azzal, hogy részt veszünk az Afganisztán és Irak elleni – mindmáig bizonyítatlan okból (WTC támadás, iraki nukleáris fegyverek) indított – agresszióban, **azoknak a népeknek tesszük természetes ellenségeivé a magyarságot, akik a történelem**

¹²⁵ **LSzM 88. cikk**

(1) **Az Europol feladata**, hogy támogassa és erősítse a tagállamok rendőri hatóságainak és egyéb bűnüldöző szolgálatainak tevékenységét, valamint a közöttük folytatott kölcsönös együttműködést a két vagy több tagállamot érintő bűncselekmények és a terrorizmus, valamint **az uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértő bűnözési formák megelőzése és üldözése terén.**

(2) Az Europol felépítését, működését, tevékenységi területét és feladatait rendes jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Európai Parlament és a Tanács határozza meg. E feladatok a következőket foglalhatják magukban:

a) **az információk**, így különösen a tagállamok vagy harmadik országok hatóságai, illetve az Unión kívüli szervezetek által szolgáltatott információk **összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, elemzése és cseréje,**

b) a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságaival közösen vagy **közös nyomozócsoportok keretében végzett nyomozati és operatív tevékenységek összehangolása, megszervezése és végrehajtása, adott esetben az Eurojusttal kapcsolatot tartva.**

¹²⁶ **LSzM 89. cikk**

A Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében meghatározza azokat a feltételeket és korlátokat, amelyek mellett **a tagállamoknak** a 82 és 87. cikkben említett hatáskörrel rendelkező **hatóságai egy másik tagállam területén** – annak hatóságaival kapcsolatot tartva és velük egyetértésben – **intézkedéseket foganatosíthatnak.** A Tanács az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően, egyhangúlag határoz.

során soha nem viselkedtek velünk szemben ellenségesen, nem úgy, mint azok, akikkel szövetségessé válva részt veszünk az ellenük folytatott terrorizmusban.

Azon túl, hogy a LSZM 85. és LSZM 88⁸¹. cikkeiben megfogalmazott „közös biztonságpolitika” meggátolja a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesz olyan intézkedéseket - akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politika alá tartozó közös érdeket sértőnek” minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért **a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért megszűnik a tagországok belbiztonsága.**

xii./ **Önálló jogalkotás elvesztése** (LSzM 288¹⁸. és LSzM 299¹²⁷. cikk)

xiii./ **Önálló igazságszolgáltatás elvesztése** (LSzA 19¹²⁸. és LSzM 86¹²⁹. cikk)

xiv./ **Önrendelkezés elvesztése** (LSzA 5¹³⁰. és LSzM 7¹³¹. cikk)

¹²⁷ LSzM 299. cikk

A Tanács, a Bizottság vagy az Európai Központi Bank által elfogadott azon jogi aktusok, amelyek – az államokat kivéve – a jogalanyokra vagyoni kötelezettséget rónak, végrehajthatók.

A végrehajtásra annak az államnak a hatályos polgári eljárási szabályai vonatkoznak, amelynek területén a végrehajtásra sor kerül. **A határozatot végrehajtási záradékkal az a nemzeti hatóság látja el – az okirat valódiságának vizsgálatán kívül minden más ellenőrzést mellőzve –, amelyet az egyes tagállamok kormányai erre a célra kijelölnek,** és amelyről a Bizottságot és az Európai Unió Bíróságát tájékoztatják.

Ha ezeknek az alaki követelményeknek az érintett fél kérelmére eleget tettek, a fél a nemzeti jognak megfelelően közvetlenül az illetékes hatóságtól kérheti a végrehajtást.

A végrehajtást csak a Bíróság határozata alapján lehet felfüggeszteni. A végrehajtási eljárás szabálytalanságára vonatkozó panaszok tekintetében azonban a nemzeti igazságszolgáltatási szervek rendelkeznek hatáskörrel

¹²⁸ LSzA 19. cikk

(1) Az **Európai Unió Bírósága** a Bíróságból, a Törvényszékből és különös hatáskörű törvényszékekből áll. Az Európai Unió Bírósága biztosítja a jog tiszteletben tartását a Szerződések értelmezése és alkalmazása során.

A tagállamok megteremtik azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek **az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony jogvédelem biztosításához szükségesek.**

¹²⁹ LSzM 86. cikk

(1) Az **Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények üldözésére a Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Eurojustból Európai Ügyészséget hozhat létre.** A Tanács az Európai Parlament egyetértését követően, egyhangúlag határoz.

¹³⁰ LSzA 5. cikk

(3) A **szubszidiaritás** elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek **nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani,** így azok a

Ha elolvassuk a kizárólagos hatáskörbe tartozó területek felsorolását (LSzM 3⁶⁴. cikk) és a jogalkotási alapelveket (LSzM 299⁸³. cikk), egyértelmű, hogy **a szubszidiaritás nem érvényesülhet az EU-ban.**

A szubszidiaritás hiánya eredményezi azt, hogy **az EU alapjaként meghatározott másik két intézmény, a demokrácia és a szolidaritás sem működik.**

xv./ **Szociális juttatások korlátozása** (LSzM 9¹³²., LSzM 146¹³³., LSzM 151¹³⁴. és LSzM 153. cikkek)

A szociális biztonságnak ezek a látszat-biztosítékai az LSzM 146⁸⁹. CIKK (2) bekezdése miatt válnak megvalósíthatatlanná. Ugyanis **a tagországok költségvetési hiányai lehetetlenné teszik a szociális biztonságot az önálló forrásból finanszírozni.**

tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.

Az Unió intézményei a szubszidiaritás elvét a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló jegyzőkönyvben meghatározottak szerint alkalmazzák. **A nemzeti parlamentek az említett jegyzőkönyvben megállapított eljárásnak megfelelően gondoskodnak a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartásáról.**

¹³¹ **LSzM 7. cikk**

Az Unió, valamennyi célkitűzését figyelembe véve és a hatáskör-átruházás elvével összhangban, biztosítja a különböző politikái és tevékenységei összhangját.

¹³² **LSzM 9. cikk**

Politikái és tevékenységei meghatározása és végrehajtása során az Unió **figyelembe veszi** a foglalkoztatás magas szintjének előmozdítására, a megfelelő szociális biztonság biztosítására, a társadalmi kirekesztés elleni küzdelemre, valamint az oktatás, a képzés és az emberi egészség védelmének magas szintjére vonatkozó **követelményeket.**

¹³³ **LSzM 146. cikk**

(1) A tagállamok foglalkoztatáspolitikájuk révén hozzájárulnak a 145. cikkben említett célkitűzések eléréséhez olyan módon, amely összhangban áll a tagállamok és az Unió gazdaságpolitikájának a 121. cikk (2) bekezdése alapján elfogadott átfogó iránymutatásaival.

(2) A tagállamok a szociális partnerek kötelezettségeire vonatkozó nemzeti gyakorlat figyelembevételével **közös érdekű ügynek tekintik a foglalkoztatás előmozdítását, és az ilyen irányú fellépésüket** a Tanácsban a 148. cikk rendelkezéseinek megfelelően **összehangolják.**

¹³⁴ **LSzM 151. cikk**

Az alapvető szociális jogokat, többek között az 1961. október 18-án Torinóban aláírt Európai szociális chartában, valamint a munkavállalók alapvető szociális jogairól szóló 1989. évi uniós chartában meghatározott jogokat **szem előtt tartva**, az Unió és a tagállamok célkitűzése a foglalkoztatás, az élet- és munkakörülmények javítása – lehetővé téve ezáltal a fejlődési folyamat fenntartása mellett ezek összehangolását –, a megfelelő szociális védelem, a szociális partnerek közötti párbeszéd és az emberi erőforrások fejlesztésének elősegítése a tartósan magas foglalkoztatás és a kirekesztés elleni küzdelem érdekében.

E célból az Unió és a tagállamok olyan intézkedéseket hajtanak végre, amelyek **figyelembe veszik** – különösen a szerződéses kapcsolatok terén – **a nemzeti gyakorlatok sokszínűségét, valamint az Unió gazdasági versenyképessége fenntartásának szükségességét.**

Úgy vélik, hogy **ez a fejlődés nemcsak a szociális rendszerek összehangolását előnyben részesítő belső piac működéséből következik, hanem az a Szerződésekben megállapított eljárásokból, valamint a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséből is.**

xvi./ **Pozitív diszkrimináció** érvényesül - a Lisszaboni Szerződés szerint legalább öt évig - Franciaország (LSZM 349¹³⁵. cikk) és Németország [LSZM 107⁷⁰. cikk) és LSZM 98¹³⁶. cikk] vonatkozásában. Ezek a rendelkezések mindennél jobban bizonyítják azt, hogy **a Lisszaboni Szerződésében a demokratikus alapelvek érvényesítése nem meghatározó szempont.** Ezek a rendeletek átvezetnek - az ugyancsak a szocializmusból ismert fogalom - az „egyenlőbbek” kiváltásaihoz, ami általánosan a „védzáradékokban” és a „védintézkedésekben” fogalmazódnak meg. Nem egy országról van szó, hanem egy **elvtelenségről**, amit úgy is lehet fogalmazni, hogy **az előbb belépők „szerzett jogainak” továbbélése a később belépők hátrányára.**

Ugyancsak pozitív diszkrimináció érvényesül a multinacionális cégekre, amennyiben **a cégérdekeket a Lisszaboni Szerződés LSZM 106. cikk (2) bekezdés alárendeli a közös érdekeknek**⁶⁹.

- A nyugati civilizáció a fentiek alapján

= ***szenvető (passzív) szabadság* elfogadására kényszeríti az embert és az érdekeit képviselő államot**¹³⁷, ezért

¹³⁵ **LSzM** 349. cikk

Figyelembe véve Guadeloupe, Francia Guyana, Martinique, Réunion, Saint Barthélemy, Saint Martin, valamint az Azori-szigetek, Madeira és a Kanári-szigetek gazdasági és társadalmi strukturális helyzetét, amit távoli fekvésük, szigetjellegük, kis méretük, kedvezőtlen domborzati és éghajlati viszonyaik és néhány terméktől való gazdasági függésük súlyosbít, amely tényezők állandósága és együttes hatása súlyosan hátráltatja fejlődésüket, a Tanács a Bizottság javaslata alapján és az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően **minősített többséggel egyedi intézkedéseket fogad el, amelyek célja különösen az, hogy meghatározza e szerződés – így a közös politikák – alkalmazásának feltételeit ezekben a régiókban.** Amennyiben a szóban forgó egyedi intézkedéseket különleges jogalkotási eljárás keretében a Tanács fogadja el, a Tanács szintén a Bizottság javaslata alapján és az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően határoz.

Az első bekezdésben említett intézkedések különösen **olyan területekre vonatkoznak, mint a vám- és kereskedelempolitika, a fiskális politika, a vámszabad területek, a mezőgazdasági és halászati politika, a nyersanyagokkal és alapvető fogyasztási cikkekkel való ellátás feltételei, az állami támogatások, valamint a strukturális alapokhoz és a horizontális közösségi programokhoz való hozzáférés feltételei.**

A Tanács az első albekezdésben említett intézkedéseket a legkülső régiók sajátos jellemzőinek és korlátainak figyelembevételével fogadja el anélkül, hogy veszélyeztetné a közösségi jogrend – így a belső piac és a közös politikák – integritását és koherenciáját.

¹³⁶ **LSzM** 98. cikk

E cím rendelkezései **nem akadályozzák a Németországi Szövetségi Köztársaságban hozott intézkedések alkalmazását, amennyiben azokra olyan gazdasági hátrányok ellensúlyozása érdekében van szükség, amelyeket Németország felosztása okozott a Szövetségi Köztársaság e felosztás által érintett egyes területeinek gazdaságában.**

Öt évvel a Lisszaboni Szerződés hatálybalépését követően e cikket a Tanács a Bizottság javaslata alapján elfogadott határozattal hatályon kívül helyezheti.

¹³⁷ **Alapt2011**

E) cikk

= *a „szabadság védelmének joga”* tulajdonképpen *a rabság (szenvető szabadság) védelmét jelenti* az ősi ellenállási- és ellenmondási jog látszat-fenntartásával¹³⁸.

-
- (1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.
- (2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - **az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.**
- (3) Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.

¹³⁸ *Alaptörvény 2011*

C) cikk

- (1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.
- (2) Senkinek a tevékenysége nem irányulhat **a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására**, illetve kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben **törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni.**
- (3) **Az Alaptörvény és a jogszabályok érvényre juttatása érdekében kényszer alkalmazására az állam jogosult.**

b./ *Az ősi civilizáció*

Isiah Berlin „A szabadság két fogalma”¹³⁹ c. 1958-as előadásában különböztette meg először a pozitív (valamire) és negatív (valamitől) szabadság fogalmát.

Amartya Kumar Sen³⁹ a **javak elosztása nyugati civilizációs megoldásának** - közgazdasági Nobel-émlékdíjas - cáfolatában azt bizonyítja, hogy az elosztás **ellentmond az ember természetes (pozitív) szabadságának**, ami a „valamire” való – tehát aktív – szabadságot, a képesség érvényesítésének és növelésének igényét, valamint a választás szabadságát jelenti.

A pozitív szabadság **kinyílást**, a negatív **bezárást** fogalmaz meg.

Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési paradigmája a pozitív szabadságot **cselekvő (aktív) szabadságként** értelmezi, és azt jelenti, **hogy az ember valamire való adottsága szerint cselekszik, méghozzá a szabadság korlátainak feloldásával.**

Ennek megfelelően a negatív szabadság **szenvedő (passzív) szabadság**, mert a **szabadság korlátait tudomásul veszi (ha el nem is fogadja) és ezek között cselekszik relatív (viszonylagos) szabadságban.**

A Szent Koronával kapott **Lélek Fénye a szabadság megvalósulásának lehetőségét** adja a Szeretettel, valamint a Teremtőtől kapott és a **gyakorlaton keresztül hagyománnyá vált Tudás** biztosítja a **szabadság megvalósulásának teljesíthetőségét (realitását).**

A cél: a szabadság korlátainak feloldása a cselekvő szabadsággal.

Következmény: a szenvedő szabadság kiváltó oka megszűnik.

(Ld. 50. oldal)

¶. **Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata**⁴⁸ egy kívánságlista, amely akkor válhat követhető szabállyá, ha az ember által a szenvedő szabadsággal tudomásul vett korlátok megszűnnek. A korlátok megszűnése a hatalomgyakorlás módjának megváltoztatásával egységben történik. Ez a változás **a döntések következményeinek felelősségvállalásával** következik be, ami a közvetlen és a közvetett akarat kifejezésében egyaránt megmutatkozik.

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 21. cikkének 3. pontjában¹⁴⁰ a felelősség érvényesülését gátolja meg a **„titkos” szavazás általánosként**

¹³⁹ Berlin, I. (1958) “Two Concepts of Liberty.” Four Essays on Liberty Oxford: Oxford University Press.

¹⁴⁰ EJENy 21. cikk

3. **A közhatalom tekintélyének alapja a nép akarata; ez az akarat egyenlő szavazati jog és *titkos szavazás* vagy a szavazás szabadságát ezzel egyenértékűen biztosító eljárás alapján időszakonként tartandó tisztességes választáson kell, hogy kifejezésre jusson.**

meghatározásával, bár e pont szerint választható más (nyilvánvalóan *kivételt* jelentő) „tisztességes” választási mód (tehát a nyílt) is.

Az ősi civilizáció

- **kizárólagossá teszi a nyílt szavazást** és ezzel a döntés következménye feletti felelősségvállalást elkerülhetetlenné teszi és
- **a közvetlen akaratnyilvánítás** a népakarat *elsődleges* megjelenési formája, **a közvetett** – előljárókon, képviselőkön keresztül érvényesített – akaratnyilvánítás *a kivételes* forma.

A közvetlen akaratnyilvánításnak (előljáró, képviselő választás, népi kezdeményezés, népszavazás) mindig **személyesnek és nyíltnak**¹⁴¹ kell lenni, azért, hogy **a döntés következményeinek felelőse a társadalom számára nyilvánvaló legyen.**

A közvetett akaratnyilvánításra az államigazgatási rendszer **előljárói jogosultak** a nekik megbízást adó **választók akaratának megvalósulására**, ezért **a képviselőt kötött megbízatást (mandátumot) jelent**, amely a választók akaratától eltérő képviselőt gyakorlása esetén **visszavonható**¹⁴².

Az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata maradéktalanul az ősi civilizáció paradigmájában érvényesül, a 21. cikk 3. pont második fordulatának alkalmazásával.

X. A cselekvő szabadság érvényesülése

Az ősi civilizáció szabályozási (jog) rendszere sem **az ember, sem az állam vonatkozásában nem tartalmaz szabadságkorlátozást.**

¹⁴¹ *Jogszabályok* Választási főtvény:

1. §

- (1) Az Alaptörvényben és az 1. főtvényben meghatározott előljárókat a jogosultak az ott leírt módon, egyszerű többségi egyidejű, nyílt szavazással választják.

¹⁴² *Jogszabályok* Alaptörvény 30-31. oldal

3. §

- (1) Magyarországon minden hatalom a Szent Koronáé, amelyet a Szent Korona tagjai gyakorolnak
- a./ a Szent Korona Öngazgatási Rendszere szerint, kötött mandátummal választott
 - Nemzetgyűlési képviselőkön,
 - a Nemzeti Tanács tagjain,
 - Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselőkön, valamint
 - Országgyűlési- és
 - Önkormányzati képviselőkönkeresztül, illetve
 - b./ a népszavazással gyakorolt közvetlen akaratnyilvánítással.

A korlátozás nélküli (de nem korlátlan) szabadságot a Szabadság Alkotmánya¹⁴³, mint iránymutatás és az Alaptörvény¹⁴⁴, mint irányelv biztosítja.

A Teremtőtől kapott és hagyományban érvényesülő Teljes tudás határozza meg, mint az állam, mint az ember szabadságának kereteit, **a közérdek elsődlegességével.**

- A szabadságjogok

= Az ember szabadsága¹⁴⁵ a kötelezettségek és jogok összhangjában jelent a Szent Korona minden tagjának egy és ugyanazon szabadságot¹⁴⁶.

Ezt az *iránymutatást* fejt ki *irányelvként* az egyéni és közösségi jogok és kötelezettségek meghatározásával az Alaptörvény¹⁴⁷.

= Az állam szabadsága az ember szabadságára épül *iránymutatásként*¹⁴⁸, amit a minden idegen érdektől független érdekérvényesítést jelentő irányelv fejt ki¹⁴⁹.

¹⁴³ *Jogszabályok* Szabadság Alkotmánya 11-20. oldal

¹⁴⁴ *Jogszabályok* Alaptörvény 21-112. oldal

¹⁴⁵ *Jogszabályok* Szabadság Alkotmánya 13. oldal

1. §

- (3) Az állam szabadsága a Szent Korona tagok együttesen gyakorolt alapjoga, annak egésze, vagy bármely eleme soha, senki által és senki érdekében nem szüntethető meg.

¹⁴⁶ *Jogszabályok* Szabadság Alkotmánya 13. oldal

2. §

- (1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.
- (2) A Szent Korona tagja:
- a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint
 - b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek¹⁴⁶.
- (3) Államalkotó nemzet az, amely elfogadva a Szent Korona értékrendjét, kultúrájának helyet talált a Szent Korona Országának területén.
- (4) Aki nem a Szent Korona tagja, az a Szent Korona Országában vendégként él, teljeskörű kötelezettség terhével és a vendégjog gyakorlásával.
- (5) A Szent Korona tagságra méltatlan személyt az „Államhatalom gyakorlásáról” szóló, 1. főtörvényben meghatározott esetekben meg kell fosztani Szent Korona tagságától.

¹⁴⁷ *Jogszabályok* Alaptörvény 32-89 §§.

¹⁴⁸ *Jogszabályok* Szabadság Alkotmánya

1. §

- (1) Magyarország örökké szabad.
- (2) Az állam szabadsága
- a./ a társadalmi együttélés szabályai jogrendszerbe foglalásának és érvényesítésének,
 - b./ a külkapcsolatok létesítése és felbontása gyakorlásának,
 - c./ a társadalmi berendezkedés meghatározásának,
 - d./ a külső és belső védelmi eszközei fejlesztésének és alkalmazásának,

- A szabadság feltételei

A társadalomszervezés természetes mátrixának két alkotóeleme,

= **az ember**, mint igény-meghatározó és lehetőség-teremtő, valamint

= **az élettér**, mint a lehetőségteremtés feltételeit biztosító összhangjával biztosítja az ősi civilizáció paradigmája **az ember és az állam szabadságának feltételeit**¹⁵⁰.

- A szabadság védelme

= **Az ember és az állam szabadságának védelme**¹⁵¹

= **Az ember és az állam szabadság-feltételeinek védelme**¹⁵².

e./ a Szent Korona Öngazgatási Rendszerét követő „Nemzetgyűlési tagok, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló” 2. főtörvényben megvalósuló képviseleti rendszer kialakításának és gyakorlásának minden más államtól való függetlenségét jelenti.

¹⁴⁹ **Jogszabályok** Alaptörvény

2. §

- (1) Magyarország az állam és a Szent Korona tagjainak szabadságát a szabadság feltételeinek megteremtésével biztosító és védő, örökké független állam.
- (2) Magyarország a társadalmi együttélés szabályait jogrendszerén keresztül betartó és betartató jogállam.

¹⁵⁰ **Jogszabályok** Szabadság Alkotmánya

3. §

- (1) Ami a Szent Korona Országá földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotóeleme, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóelemét jelentő Szent Korona tagok birtokolhatnak.
- (2) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:
 - a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
 - b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
 - c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át és örökítheti a birtokjogot.

¹⁵¹ **Jogszabályok** Szabadság Alkotmánya

5. §

- (1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.
- (2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti:
 - a./ az állam szabadságának,
 - b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának,
 - c./ a birtoklás szabályának,
 - d./ a vendégjog szabályainak,
 - e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.

¹⁵² **Jogszabályok** Szabadság Alkotmánya

4. §

- (1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.
- (2) Magyar érték minden olyan – (3) bekezdés szerinti - tevékenység eredménye, amelyet
 - a./ magyar lelki-, szellemi vagy anyagi tulajdonnal,

-
- b./ Magyarország területén,
c./ a Szent Korona tagja, vagy a Szent Korona vendége, illetve azok közreműködése
hozott létre, illetve szolgáltatott.
- (3) Csak olyan tevékenység végezhető, amely
- a./ eredménye (termék vagy szolgáltatás),
 - b./ a tevékenység végzéséhez használt eszközök működése,
 - c./ a tevékenység végzése során keletkezett hulladék
- nem károsítja és/vagy veszélyezteti az ember lelki-, szellemi- és testi egészségét, valamint a természetes környezetet.
-

4. Helyzetmegoldás az emberközpontú kibernetikai rendszerrel

Az igények és lehetőségek táblája (mátrixa)

Élettér								2. Család		1. Ember	Értékteremtés, értékörzés, értékfelhasználás			
6. Ország		5. Megye		4. Járás		3. Település								
Éf	Éő	Éf	Éő	Éf	Éő	Éf	Éő	Éf	Éő	Igény- és lehetőség-feltétel				
										1.01	Ifjúkor		Kor- csoporth, nemek	Igény
											Aktívkor			
											Időskor			
											Nők			
											Férfiak			
										1.02	Magyar		Nemzetiség	
											Bolgár			
											Cigány/roma			
											Görög			
											Horvát			
											Lengyel			
											Német			
											Örmény			
											Román			
											Ruszin			
											Szerb			
											Szlovák			
											Szlovén			
											Ukrán			
										1.03	Római katolikus		Istenhit	
											Görög katolikus			
											Ortodox keresztény			
											Református			
											Evangélikus			
										1.04	A társadalmi együttélés szabályozása (Jog)		Anyagialan vagyon	
											Kultúra, tudomány			
											Nevelés, oktatás			
											Egészségügy			
											Védelem			
										1.05	Környezetvédelem		Anyagi vagyon	
										1.06	Mezőgazdaság	Mezőgazdaság, élelmiszeripar		
											Élelmiszeripar			
										1.07	Könnyűipar	Ipar		
											Nehézipar			
											Energiaipar			
										1.08	Közellátó	Szolgáltatás		
											Szociális			
										1.09	Vendéglátás			
										1.10	Kereskedelem			
										1.11	Személyszállítás	Közlekedés		
											Áruszállítás			

Éő = Értékörző

Éf = Értékfelhasználó

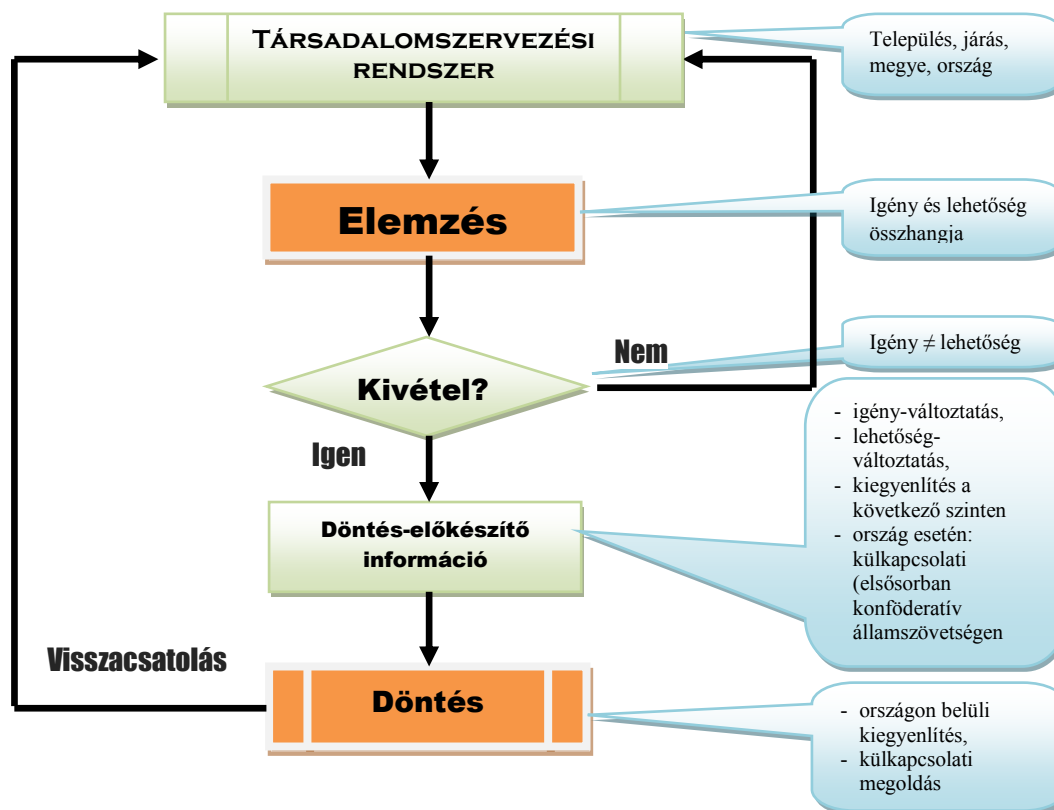
Az ősi civilizáció Szent Korona Értékrenddel közvetített társadalomszervezési rendszerét az **igények és lehetőségek táblája (mátrixa)** foglalja össze, a Szent Korona teste felépítésének megfelelően:

- **a sorok** az ember életviteléhez **szükséges, elégséges és fejlődési irányt meghatározó igényeket**, valamint az élettér anyagi adottságai által biztosított **lehetőségeket** tartalmazzák,
- **az oszlopok** azokat az igénykielégítővé tett **valószerű lehetőségeket** foglalják magukban, amelyeket **az élettér anyagi adottságaival az ember teremt, és az élettér területi egymásra épülési (hierarchikus) szintjein őriz és felhasznál.**

Az igények és lehetőségek táblája a **társadalomszervezési rendszer döntési folyamataként** működik, az alábbi jellemzőkkel:

Kibernetikai interdiszciplináris rendszer, ami

- a társadalom dinamikus működtető rendszereinek kölcsönhatása által kiváltott változásokat (és változtatási szükségszerűségeket) elemzi,
- az ebből eredő döntés-előkészítő információkat szolgáltat, és
- elvégzi a döntésnek megfelelő visszacsatolással, ahol
- a tábla pontjai kivétel-alapú döntés-igényt jeleznek.



A Szent Korona Értékrend könyvei az interneten

Gondoskodó Magyarország Program és programpontok

<http://nemzetiugyseg.com/GM1.pdf>

Paradigmaváltás Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként

<http://nemzetiugyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona - A Szent Korona Értékrend alkalmazásának magyar és nemzetközi jogszabálytervezetei

<http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. - Az iránymutató Szabadság Alkotmánya és alkalmazásának irányelvei

<http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

A Szent Korona Értékrend „miért”, „mit” és „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi Korszakváltáshoz

<http://nemzetiugyseg.com/Valasz.pdf>

Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe

<http://nemzetiugyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>

Kiút a válságból – a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá

<http://nemzetiugyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga

<http://nemzetiugyseg.com/Elsofokozat.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia második fokozat (gyakorlati alkalmazás) munkaanyaga

<http://nemzetiugyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

Alulról fel és felülről le - A Szent Korona Értékrend Akadémia Harmadik Fokozatának Átadó Szere

<http://nemzetiugyseg.com/Alulrol%20fel%20es%20felulrol%20le.pdf>

Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez

<http://nemzetiugyseg.com/Utmutato.pdf>

Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás

<http://nemzetiugyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Emberközpontú közgazdaságtan

http://nemzetiugyseg.com/Emberkozpontu_kozgazdasagtan.pdf

A Szent Korona Értékrend társadalomszervezési rendszere (Összefoglaló)

http://nemzetiugyseg.com/SzKE_tarsszerv.pdf



Magyarország Szent Korona eszme szerinti Szabadság Alkotmánya

1. §

- (1) Magyarország örökké szabad.**

2. §

- (1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.**
- (2) A Szent Korona tagja:**
a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint
b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek

3. §

- (1) Ami a Szent Korona Országára földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotórésze, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóeleme, a Szent Korona tagjai birtokolhatnak.**
- (2) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:**
a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.

4. §

- (1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.**

5. §

- (1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.**
- (2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti:**
a./ az állam szabadságának,
b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának,
c./ a birtoklás szabályának,
d./ a vendégjog szabályainak,
e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.