

Veled Európa, de nélküled EU!



HALÁSZ JÓZSEF

A Szent Korona Értékrend

**„miért”, „mit” és „hogyan”
kérdésre adott válasza a
Világtörténelmi
Korszakváltáshoz**

Veled Európa, de nélküled EU!



HALÁSZ JÓZSEF

A Szent Korona Értékrend

**„miért”, „mit” és „hogyan”
kérdésre adott válasza a
Világtörténelmi
Korszakváltáshoz**

© DR. HALÁSZ JÓZSEF

dr. Halász József
6723 Szeged, Szilléri sgt. 49/a
+36/30/616-3894
[tataka1945@gmail.com](mailto:tatika1945@gmail.com)
<http://szkertekrend.hu>, <http://nemzetiegyseg.com/>

ISBN 978-615-80286-3-9
PRINTED IN HUNGARY

Tartalom

A Szent Korona Értékrend „miért” kérdésre adott válasza	1. oldal
A Szent Korona Értékrend „mit” kérdésre adott válasza	73. oldal
A Szent Korona Értékrend „hogyan” kérdésre adott válasza	83. oldal

A Szent Korona Értékrend „miért” kérdésre adott válasza

„A Szent Korona Értékrend ’miért’ kérdésre adott válasza” cím tartalma¹

Az EU-tagországok szabadság elvesztésének 12 stációja a Lisszaboni Szerződés cikkei alapján	5. oldal
A globalista föderatív szövetség jellemzői	15. oldal
A. rész EU alapelvek	
I. Függetlenségvesztés	
II. A négy liberális alapelv következménye	19. oldal
1. A tőke szabad áramlása	
2. Az áru és a szolgáltatások szabad áramlása	22. oldal
3. A szabad letelepedés	25. oldal
B. rész Miért, mit, hogyan	29. oldal
I. Az EU családpolitikája	
1. Az EU ifjúságpolitikája	30. oldal
2. Az EU aktív korúakkal összefüggő politikája	32. oldal
3. Az EU időskorúakkal összefüggő politikája	34. oldal
II. Az EU területi politikája	35. oldal
III. Az EU egészségvédelmi politikája	38. oldal
IV. Az EU oktatás-nevelési politikája	39. oldal
V. Az EU kultúrpolitikája	40. oldal
VI. Az EU nemzetiségi politikája	43. oldal
VII. Az EU vallási politikája	45. oldal
VIII. Az EU védelmi politikája	47. oldal
IX. Az EU gazdaságpolitikája	49. oldal
X. Költségvetés (államháztartás)	53. oldal
XI. Az EU mezőgazdasági- és élelmiszeripari politikája	57. oldal
XII. Az EU iparpolitikája	62. oldal
XIII. Az EU szolgáltatáspolitikája	64. oldal
XIV. Az EU idegenforgalmi politikája	66. oldal
XV. Az EU kereskedelempolitikája	68. oldal
XVI. Az EU szállítás- és közlekedéspolitikája	70. oldal

¹ Alkalmazott rövidítések:

EUA Európai Unió Alkotmánya (Reformszerződés)

EUSz A Lisszaboni szerződés 1. CIKK Az Európai Unióról szóló szerződés

EUM A Lisszaboni szerződés 2. CIKK Szerződés az Európai Unió működéséről

Az EU-tagországok szabadság-elvesztésének 12 stációja

a Lisszaboni Szerződés cikkei alapján

1. Minden magyar érték (benne a termőföld) elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 26. cikk

- (2) A **belső piac** egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben e szerződés rendelkezéseivel összhangban **biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 38. cikk

- (1) Az Unió közös mezőgazdasági és halászati politikát határoz meg és hajt végre.
A belső piac kiterjed a mezőgazdaságra és a halászatra, valamint a mezőgazdasági termékek kereskedelmére. A közös agrárpolitikára vagy a mezőgazdaságra vonatkozó utalásokat, valamint a „mezőgazdasági”, illetve az „agrár-„ kifejezéseket úgy kell értelmezni, mint amelyek a halászatot is magukban foglalják, figyelembe véve ezen ágazat sajátos jellemzőit.
„Mezőgazdasági termékek” a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei.
- (2) Ha a 39-44. cikk másként nem rendelkezik, a belső piac létrehozására illetve működésére megállapított szabályokat a mezőgazdasági termékekre is alkalmazni kell.
- (3) A 39-44. cikk rendelkezéseinek hatálya alá tartozó termékeket az I. melléklet sorolja fel.
- (4) A mezőgazdasági termékek belső piaca működésének és fejlődésének együtt kell járnia egy közös agrárpolitika létrehozásával.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 3. cikk

- (1) Az Unió **kizárólagos hatáskörrel** rendelkezik a következő területeken:
- a) **vámunió,**
 - b) a belső piac működéséhez szükséges **versenyszabályok megállapítása,**
 - c) **monetáris politika** azon tagállamok tekintetében, amelyek hivatalos pénzneme az euro,
 - d) a tengeri biológiai erőforrások megőrzése a közös halászati politika keretében,

e) közös kereskedelempolitika.

- (2) Az Unió szintén kizárólagos hatáskörrel rendelkezik **nemzetközi megállapodás megkötésére**, ha annak megkötését valamely uniós jogalkotási aktus írja elő, vagy ha az hatásköreinek belső gyakorlásához szükséges, illetve annyiban, amennyiben az a közös szabályokat érintheti, vagy azok alkalmazási körét megváltoztathatja.

2. A nemzeti termékek védelmének elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 34. cikk

A tagállamok között **tilos a behozatalra vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 35. cikk

A tagállamok között **tilos a kivitelre vonatkozó minden mennyiségi korlátozás** és azzal azonos hatású intézkedés.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 63. cikk

- (1) E fejezet rendelkezéseinek keretei között **tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra vonatkozó minden korlátozás.**
- (2) E fejezet rendelkezéseinek keretei között tilos a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti fizetési műveletekre vonatkozó minden korlátozás.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 101. cikk

- (1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és **tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre**, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:
- a) **a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;**
 - b) **a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;**
 - c) **a piacok vagy a beszerzési források felosztása;**
 - d) **egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;**

- e) **a szerződések megkötésének függővé tétele** olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 107. cikk

- (1) Ha a Szerződések másként nem rendelkezik, **a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás**, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

3. Pénzügyi függetlenség elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 282. cikk

- (1) Az Európai Központi Bank és a nemzeti központi bankok alkotják a Központi Bankok Európai Rendszerét (KBER). **Az Unió monetáris politikáját az Európai Központi Bank és azon tagállamok nemzeti központi bankjai irányítják, amelyeknek hivatalos pénzneme az euro, és amelyek az eurorendszert alkotják.**

....

- (5) **Az Európai Központi Bankkal konzultálni kell** a hatáskörébe tartozó valamennyi uniós jogi aktusra irányuló javaslattal, továbbá **valamennyi nemzeti jogszabálytervezettel kapcsolatban**, és a hatáskörébe tartozó területeken véleményt terjeszthet elő.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 295. cikk

Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság egyeztetnek egymással, és közös megegyezéssel meghatározzák együttműködésük szabályait. E célból a Szerződéseknek megfelelően **kötelező jellegű intézményközi megállapodásokat köthetnek.**

4. Kereskedelmi függetlenség elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 106. cikk

- (1) A közvállalkozások és az olyan vállalkozások esetében, amelyeknek a tagállamok különleges vagy kizárólagos jogokat biztosítanak, **a tagállamok nem hozhatnak és nem tarthatnak fenn az a Szerződésekkel, különösen az annak 21. és 101–109. cikkében foglalt szabályokkal ellentétes intézkedéseket.**

- (2) Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vagy **a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.** A kereskedelem fejlődését ez nem befolyásolhatja olyan mértékben, amely ellentétes a Közösség érdekeivel.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 207. cikk

- (1) **A közös kereskedelempolitika egységes** elveken alapul; ez vonatkozik különösen **a vámtarifák módosításaira, az áruk és szolgáltatások kereskedelméhez kapcsolódó vámtarifa és kereskedelmi megállapodások megkötésére,** valamint a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásaira, továbbá a külföldi közvetlen befektetésekre, **a liberalizációs intézkedések egységesítésére,** az exportpolitikára és az olyan kereskedelempolitikai védintézkedésekre, mint a dömping vagy szubvenció esetén meghozandó intézkedések. A közös kereskedelempolitikát az Unió külső tevékenységének elvei és célkitűzései által meghatározott keretek között kell folytatni.

5. Vám elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 28. cikk

- (1) **Az Unió vámuniót alkot,** amely a teljes árukereskedelemre kiterjed, és magában foglalja a behozatali és kiviteli vámok, valamint az azokkal azonos hatású díjak tilalmát a tagállamok között, továbbá közös vámtarifa bevezetését harmadik országokkal fenntartott kapcsolataikban.

6. Az önálló adópolitika elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 110. cikk

A tagállamok sem közvetlenül, sem közvetve nem vetnek ki más tagállamok termékeire a hasonló jellegű hazai termékekre közvetlenül vagy közvetve kivetett adónál magasabb belső adót.

A tagállamok továbbá nem vetnek ki más tagállamok termékeire olyan természetű belső adót, amely más termékek közvetett védelmét szolgálhatja.

7. Külügy és hadügy elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 18. cikk

- (1) Az Európai Tanács, minősített többséggel és a Bizottság elnökének egyetértésével, kinevezi az Unió külügyi és biztonságpolitikai főképviselőjét. Megbízatását az Európai Tanács ugyanilyen eljárás keretében megszüntetheti.
- (2) **A főképviselő irányítja az Unió közös kül- és biztonságpolitikáját.** Javaslatával hozzájárul a politika alakításához, és azt a Tanácstól kapott felhatalmazásban foglaltak szerint végrehajtja. Ugyanez vonatkozik a közös biztonság- és védelempolitikára.

8. Önálló jogalkotás elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 288. cikk

Az Unió hatásköreinek gyakorlása érdekében az intézmények rendeleteket, irányelveket, határozatokat, ajánlásokat és véleményeket fogadnak el.

A rendelet általános hatállyal bír. Teljes egészében kötelező és közvetlenül alkalmazandó valamennyi tagállamban.

Az irányelv az elérendő célokat illetően **minden címzett tagállamra kötelező**, azonban a forma és az eszközök megválasztását a nemzeti hatóságokra hagyja.

A határozat teljes egészében kötelező. Amennyiben külön megjelöli, hogy kik a címzettjei, a határozat kizárólag azokra nézve kötelező, akiket címzettként megjelöl.

9. Közigazgatás elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 5. cikk

- (3) **A szubszidiaritás** elvének megfelelően azokon a területeken, amelyek **nem tartoznak kizárólagos hatáskörébe**, az Unió csak akkor és annyiban jár el, amikor és amennyiben a tervezett intézkedés céljait a tagállamok **sem központi, sem regionális vagy helyi szinten nem tudják kielégítően megvalósítani**, így azok a tervezett intézkedés terjedelme vagy hatása miatt az Unió szintjén jobban megvalósíthatók.

Az Unió intézményei a szubszidiaritás elvét a szubszidiaritás és az arányosság elvének alkalmazásáról szóló jegyzőkönyvben meghatározottak szerint alkalmazzák. **A nemzeti parlamentek az említett jegyzőkönyvben megállapított eljárásnak megfelelően gondoskodnak a szubszidiaritás elvének tiszteletben tartásáról.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 7. cikk

Az Unió, valamennyi célkitűzését figyelembe véve és a hatáskör-átruházás elvével összhangban, **biztosítja a különböző politikái és tevékenységei összhangját.**

10. Belbiztonság elvesztése

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 88. cikk

- (1) **Az Europol feladata**, hogy támogassa és erősítse a tagállamok rendőri hatóságainak és egyéb bűnüldöző szolgálatainak tevékenységét, valamint a közöttük folytatott kölcsönös együttműködést a két vagy több tagállamot érintő bűncselekmények és a terrorizmus, valamint **az uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértő bűnözési formák megelőzése és üldözése terén.**
- (2) Az Europol felépítését, működését, tevékenységi területét és feladatait rendes jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Európai Parlament és a Tanács határozza meg. E feladatok a következőket foglalhatják magukban:
 - a) **az információk**, így különösen a tagállamok vagy harmadik országok hatóságai, illetve az Unión kívüli szervezetek által szolgáltatott információk **összegyűjtése, tárolása, feldolgozása, elemzése és cseréje,**
 - b) a tagállamok hatáskörrel rendelkező hatóságaival közösen vagy **közös nyomozócsoportok keretében végzett nyomozati és operatív tevékenységek összehangolása, megszervezése és végrehajtása, adott esetben az Eurojusttal kapcsolatot tartva.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 89. cikk

A Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében meghatározza azokat a feltételeket és korlátokat, amelyek mellett **a tagállamoknak a 82 és 87. cikkben említett hatáskörrel rendelkező hatóságai egy másik tagállam területén** – annak hatóságaival kapcsolatot tartva és velük egyetértésben – **intézkedéseket foganatosíthatnak.** A Tanács az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően, egyhangúlag határoz.

11. Igazságszolgáltatás elvesztése

I. KÖZÖS RENDELKEZÉSEK 19. cikk

- (1) Az **Európai Unió Bírósága** a Bíróságból, a Törvényszékből és különös hatáskörű törvényszékekből áll. Az Európai Unió Bírósága biztosítja a jog tiszteletben tartását a Szerződések értelmezése és alkalmazása során.

A tagállamok megteremtik azokat a jogorvoslati lehetőségeket, amelyek **az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony jogvédelem biztosításához szükségesek.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 86. cikk

- (1) Az Unió pénzügyi érdekeit sértő bűncselekmények üldözésére a Tanács különleges jogalkotási eljárás keretében elfogadott rendeletekben az Eurojustból Európai Ügyészséget hozhat létre. A Tanács az Európai Parlament egyetértését követően, egyhangúlag határoz.

12. Magyarország kinyitása minden idegen előtt és bezárása az Unión kívülre szakadt minden magyar előtt

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 49. cikk

Az alábbiakban megállapított rendelkezéseknek megfelelően **tilos a valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás.** Ezt a rendelkezést azokra a korlátozásokra is alkalmazni kell, amelyek képviseletnek, fióktelepnek vagy leányvállalatnak egy tagállam valamely tagállamban letelepedett állampolgára által történő alapítására vonatkoznak.

A szabad letelepedés magában foglalja a jogot **gazdasági tevékenység önálló vállalkozóként történő megkezdésére és folytatására,** vállalkozások, így különösen az 54. cikk második bekezdése szerinti társaságok alapítására és irányítására, **a letelepedés országának joga által a saját állampolgáraitra előírt feltételek szerint, figyelemmel a tőkére vonatkozó fejezet rendelkezéseire is.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 77. cikk

- (1) Az Unió olyan politikát alakít ki, amelynek célja:
- a) annak biztosítása, hogy a belső határok átlépésekor a személyek, állampolgárságuktól függetlenül, mentesüljenek mindenfajta ellenőrzés alól,
 - b) a személyek ellenőrzésének és a határátlépések eredményes felügyeletének biztosítása a külső határokon,
 - c) a külső határok integrált határőrizeti rendszerének fokozatos bevezetése.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:

- a) a vízumokra és az egyéb rövid távú tartózkodásra jogosító tartózkodási engedélyekre vonatkozó közös politika,**
- b) azok az ellenőrzések, amelyeknek a külső határokat átlépő személyeket alá kell vetni,**
- c) azok a feltételek, amely mellett harmadik országok állampolgárai rövid ideig szabadon mozoghatnak az Unión belül,**
- d) a külső határok integrált határőrizeti rendszerének fokozatos bevezetéséhez szükséges valamennyi intézkedés,**
- e) a személyek – állampolgárságuktól független – mentessége mindenfajta ellenőrzés alól a belső határok átlépésekor.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 78. cikk

- (1) Az Unió közös menekültügyi, kiegészítő és ideiglenes védelem nyújtására vonatkozó politikát alakít azzal a céllal, hogy a nemzetközi védelmet igénylő harmadik országbeli állampolgárok mindegyike számára megfelelő jogállást kínáljon és biztosítsa a visszaküldés tilalma elvének tiszteletben tartását. E politikának összhangban kell lennie a menekültek jogállásáról szóló, 1951. július 28-ai genfi egyezményvel és az 1967. január 31-ei jegyzőkönyvvel, valamint az egyéb vonatkozó szerződésekkel.**
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg egy közös európai menekültügyi rendszer létrehozása céljából, amely a következőket foglalja magában:**
 - a) az Unió egészén belül érvényes, egységes menekült jogállás a harmadik országok állampolgárai számára,**
 - b) egységes kiegészítő védelmet biztosító jogállás a harmadik országok azon állampolgárai számára, akiknek, anélkül hogy európai menekült jogállást kapnának, nemzetközi védelemre van szükségük,**
 - c) közös rendszer a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén e személyek ideiglenes védelmére,**
 - d) közös eljárások az egységes menekült-, vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállás megadására és visszavonására vonatkozóan,**
 - e) a menedékjog vagy kiegészítő védelem iránti kérelem elbírálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó kritériumok és eljárások,**
 - f) előírások a menedékkérők és a kiegészítő védelmet kérők befogadásának feltételeire vonatkozóan,**

- g) partnerség és együttműködés a harmadik országokkal a menedékkérők, illetve a kiegészítő vagy ideiglenes védelmet kérő személyek beáramlásának kezelése céljából.

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 79. cikk

- (1) Az Unió közös bevándorlási politikát alakít ki, amelynek célja a migrációs hullámok hatékony kezelése azok minden szakaszában, **méltányos bánásmód biztosítása a harmadik országok azon állampolgárai számára, akik jogszerűen tartózkodnak valamely tagállamban, valamint az illegális bevándorlás és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.**
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:
- a) **a beutazás és a tartózkodás feltételei, valamint a hosszú távú tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályok, beleértve a családdegysítési célúakat is,**
 - b) **a tagállamok valamelyikében jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok jogainak meghatározása, ideértve a más tagállamokban való szabad mozgásra és tartózkodásra irányadó feltételeket is,**
 - c) **illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,**
 - d) **küzdelem az emberkereskedelem, különösen a nők és gyermekek kereskedelme ellen.**

II. MŰKÖDÉSI SZABÁLYZAT 80. cikk

Az Unió e fejezetben meghatározott politikáira és azok ***végrehajtására a szolidaritás és a felelősség tagállamok közötti igazságos elosztásának elve az irányadó, ideértve annak pénzügyi vonatkozásait is.*** Az Unió e fejezet alapján elfogadott jogi aktsaiban, minden olyan esetben, amikor erre szükség van, megfelelő módon rendelkezni kell ennek az elvnek az alkalmazásáról.

A globalista föderatív szövetség jellemzői

A. rész EU alapelvek

I. Függetlenségvesztés

A Lisszaboni szerződés megszünteti a tagállamok önálló értékrendjének és ennek megfelelően önálló érdekeinek a többi állammal szemben, kölcsönösen alkalmazható érvényesülését. **Megszűnik minden ország alkotmányos államnak lenni.**

A Lisszaboni szerződés a tagországok alkotmánya fölé helyezi önmagát az alábbiak szerint:

1. A négy liberális alapelv (EUM 26 cikk. (2) bekezdés)

Az EU (és ezt a Reformszerződés is megerősíti) a globalizmus diktatúrájának alapelveit közvetíti a négy liberális alapelv következetes érvényesítésével és ezzel éri el gyarmatosító célját:

- a. A tőke szabad áramlása
- b. Az áru szabad áramlása
- c. A szolgáltatás szabad áramlása
- d. A személyek szabad áramlása (letelepedés szabadsága)

2. A Lisszaboni szerződés a jogrendszerrel és a jogalkalmazással kapcsolatban az alábbiakat veszi el a tagállamoktól:

a./ **Önálló jogalkotás** (EUM 288 – 292 cikk)

A minden típusában kötelező érvényű, egységes jogrendszer megszünteti az egyes nemzetek és országok hagyományos - és a nemzet érdekeit védő - normarendszerének jogi érvényesülését. Ezzel gyakorlatilag **elveszíti jelentőségét a tagországok törvényhozása.**

A tagországok képviselői elérték a tárgyalások során, hogy **a tagállamok teljes jogalkotási függetlenségét elvevő** és ezért minden tagországban felháborodást keltő EUA I-6 cikk kikerüljön a Lisszaboni Szerződésből, de benne maradt az I-12. cikk (Lisszaboni szerződésben: EUM 2. cikk), amely nem az I-6. cikk durvaságával, hanem **kitöltő szövegekbe ágyazva ugyanezt rendeli el.**

Ugyanez a cikk megtiltja a tagállamoknak, hogy a legfontosabb kérdésekben jogharmonizációval létrehozzanak saját környezetükben egy

természetes érdekközösséget. („Az Unió e területekre vonatkozó, a Szerződésekben meghatározott rendelkezések alapján elfogadott kötelező erejű jogi aktusai nem eredményezhetik a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek harmonizációját.” – EUM 2. cikk (5) bekezdés második albekezdés) Ezzel a Kárpát-medence természetes szerves egységét (ökonómiai és ökológiai összhangját) megakadályozza érvényesülni – vagyis

a Lisszaboni szerződés a második (gazdasági) Trianont jelenti a Kárpát-medence nemzetei számára.

Ugyanakkor „hozott jog alapján” megengedi a 2004. előtti tagállamoknak a „Regionális unió” fenntartását (EUM 350. cikk).

b./ Közigazgatás (EUM 3. cikk)

Ez az intézkedés a tagországok saját hatásköréből kiveszi mindazokat az eszközöket, amelyekkel a tagállam saját polgárai jogainak és kötelezettségeinek összhangját biztosítani tudná, és az állam saját polgárainak érdekeit kifejezésre juttatná.

c./ Igazságszolgáltatás (EUSZ 19., EUM 86. cikkek)

Mivel a „belső piac” magában foglal a tagállamokon belüli minden tevékenységet, a tagállamok igazságszolgáltatása nem csak idegen érdeket érvényesítő jogszabályok szerint kényszerül eljárni, de még a bűnüldözés és az igazságszolgáltatás terén is állandó „felügyelet” alatt áll, ami azt jelenti a gyakorlatban, hogy az Európai Ügyészség és az Európai Bíróság bármikor, bármilyen ügyet saját hatáskörébe vonhat, vagyis **megszűnik a tagországok önálló igazságszolgáltatása.**

3. A Lisszaboni szerződés hatása Magyarországra a következő pontokban foglalható össze

A Lisszaboni szerződés legfontosabb (fundamentális) következménye, amely miatt számunkra elfogadhatatlan, az, hogy

a külügy, a hadügy, valamint a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálásával („hatáskör-átadásával”) Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlatilag megszűnik.

Magyarország ugyanabba – vagy rosszabb - a helyzetbe kerül, mint az Osztrák-Magyar Monarchia idején az 1867-es kiegyezést követően. (Ismerjük ennek az I. világháborúba és Trianonba torkolló következményét.)

Ezeknek a következményeknek, illetve ezek eszközeinek – számunkra ugyancsak elfogadhatatlan – járuléka az alábbiak:

- a./ Az EU-val azonos jogállású (önálló jogi személyiségű) az **Európai Központi Bank** (EUM 282. cikk (3)), sőt, **az EU-t ténylegesen ez a szervezet irányítja**. Ezzel **az értékek érdekképviselte fölé emelkedik egy** – gyakorlatilag természetes alap nélküli (virtuális) – **értékjel-érdekképviselő**.
- b./ A természetes – területi és nemzeti alapon álló – érdek-sorrendiség érvényesülését megtiltva **a háttérhatalom édeprioritását erőlteti minden tagállamra** (EUM 106. cikk).
- c./ A „letelepedési” jog az EU-tagországok állampolgárai számára közösségi jogot jelent, míg a „harmadik országokban” élők számára személyhez kötött jogként érvényesíthető (EUM 49. cikk). Ez **a magyarság számára a természetes együvé tartozás gyakorlásának megfiúsulását**, a nem magyarok vonatkozásában adott lehetőséggel **a kozmopolitizmus származási vonatkozásban is megnyilatkozó kiteljesedését** jelenti.
- d./ A Lisszaboni szerződésben Németország - az NDK-val történt egyesülésre hivatkozva – **olyan kérdésekben élvez mentességet, amelyek** – ugyanazon okok alapján – **a 2004-ben belépő országokat is megilletnék** (EUM 107. cikk (2) c./), ugyanakkor az ezeket **az országokat sújtó hátrányok** (támogatás csökkentés – ld. mezőgazdasági kvóta² -, Magyarország és a

2

Mg-i területek	Magyar adottság	Magyar igény	Aláírt kvóta	Elért szint %-ban adottsághoz - igényhez
Szántóföldi bázisterület (ha)	4 500 000	3 653 353	3 487 792	81.2 77.5
Regionális hozam (t/ha)	*	5.04	4.73	* 93.8
Tradicionális durumbúza (ha)		15 000	2 500	16.7
Nem tradicionális durumbúza (ha)		50 000	4 305	8.6
Rizs (ha)		18 000	3 222	17.9
Szárított takarmány (t)		200 000	49 593	24.8
Cukor A (t)		400 000	400 454	100.1
Cukor B (t)		80 000	1230	1.5
Izoglükóz A (t)		130 000	127 627	98.2
Izoglükóz B (t)		10 000	10 000	100.0
Kender (t)		3 108	2 061	66.3
Len (t)		1 461	---	0.0
Paradicsom (t)		321 442	130 790	40.7

Trianonnal elszakított utóállamok közötti jogharmonizáció tilalma - EUM 2. cikk (5) bekezdés második albekezdés) **Németországot még arányosan sem terhelik.**

e./ Az esélyegyenlőség garanciái, a védzáradékok [EUM 114. cikk (10) bekezdés] és védintézkedések (EUM 66. cikk) arra szolgálnak, hogy a diktatúra kialakítson egy országonkénti helytartói hálózatot, akik arra ügyelnek, hogy **a „közös érdek”** (vagy az „egyenlőbb” tagországok érdekei) **minden körülmények között érvényesüljenek**, ha kell, a tagország érdekeivel szemben is.

f./ A „taktikai” fogások a megtévesztést, az utólagos értelmezést szolgálják. Ezek közül kiemelkedő a definíciók hiánya és a piacgazdaság jellegének – szociális (EUSZ 3. cikk (3) bekezdés), vagy a szabad versenyen alapuló nyitott (EUM 119. cikk) - eltérő meghatározása.

Ezzel **az EU elveszi** (integrálja) **a tagországok függetlenségét**, hiszen a szuverenitás legfőbb elemeitől, **a nemzet érdekeinek a külkapcsolatokon keresztül érvényesített védelmétől, a belső intézményrendszert** (benne a gazdaságirányítást) **természetes szabályozási és ellenőrzési jogaitól fosztja meg.**

Őszibarack (t)		1 000	1 616	161.6
Körte (t)		1 000	1 031	103.1
Dohány (t)		15 000	12 355	82.4
Beszállított tej (t)		2 600 000	1 782 650	68.6
Közvetlenül eladott tej (t)		200 000	164 630	82.3
Szarvasmarha kiegészítő tám. (Euro)		12 000 000	2 936 076	24.5
Vágási prémium (állat)		480 000	235 998	49.1
Húsmarha prémium (állat)		245 000	94 620	38.6
Anyatehén (állat)		300 000	117 000	39.0
Juh (állat)		1 500 000	1 146 000	73.9**
Kecske (állat)		50 000	Benne a juhkvótában	

*1991-ben a kukorica és a búza hektáronkénti hozama: 6710 és 5190 kg volt.

**A juh és kecske kvótát egyben határozták meg ezért annak együttes igény-értéke a viszonyítási alap. (1550000)

II. A négy liberális alapelv következménye

1. A tőke szabad áramlása

Az EU legfőbb előnyének azt tartják, hogy a tőke szabadon mozog a tagországok között, „fellendítve a gazdaságot”, hiszen pénz nélkül nincs gazdasági fejlődés. Óhatatlan e miatt a pénzpolitikáról, a pénz szerepéről írni, mielőtt annak mozgását elemeznénk.

A globalizáció legfőbb jellemzője, hogy **a hatalom megtartásának tárgyi eszközei** (fegyver és pénz) **a kiváltságot élvező elenyésző számú ember kezében vannak.** A **fegyver** a diktatúra fenntartásának **terrorisztikus eszköze**, míg a **pénzzel** a kiváltságosok a lehetőségeket tudják összevonni (koncentrálni), és ezzel **zsarolják az életfeltételeken keresztül az embereket.**

Miután a diktatúra természetellenes rendszer, folyamatosan **fejleszteni és növelni kell** az eszközök számát ahhoz, hogy azokkal hatékonyan lehessen hatalmát fenntartani.

Ezért kell olyan közhangulatot kelteni, mintha az emberiség védelme indokolná az egyre növekvő hatékonyságú fegyverek előállítását, vagyis ez a kirekesztettek érdekében is történne.

A pénz mennyiségi növelése érdekében el kellett azt szakítani értékközvetítő szerepétől, és önállóvá kellett tenni. Miután **a pénz**, mint tárgy önállóan nem használható, csak eredeti funkciójában - vagyis **venni lehet érte valami életfeltételt kielégítő tárgyat vagy szolgáltatást** - eleve korlátozza ennek az eszköznek a növelhetőségét. Ennek a korlátnak a feloldását szolgálja **a pénz természetes alap nélkülivé (virtuálissá) tétele**, ami olyan tulajdonságokkal ruházza fel az eredeti funkciója szerint érték-közvetítő eszközt, amely az anyagi világ többi (természetes alaphoz kapcsolódó) része fölé emeli, **kiváltani szándékozva vele az Isteni Szabályrendszer természetes fejlődés-biztosító, valós értékeket közvetítő szerepét.**

Ez a - teljességében csak számítógépekben, tőzsdéken és a bankokban mutatkozó - **Aranyborjú akar az ember természetes igényeinek kielégítőjévé válni, amikor uralmát korlátozás nélkül terjeszti ki az emberiségre, „a tőke szabad áramlása” parancs megvalósításával.**

1.1 A tőkemozgás és fizetési műveletek korlátozásának tilalma

Az EUM 63. cikk biztosítja a korlátlan tőkeáramlást: **a tagállamok, valamint a tagállamok és harmadik országok közötti tőkemozgásra és fizetési műveletekre vonatkozó minden korlátozás egyaránt tilos.**

1.2 A tőke szabad áramlásának következményei

- a./ **Mindazoknak az országoknak a teljes kirablása, amelyek helyet adnak a tőke szabadon áramlásnak, ami egy olyan *tájfún*, ami addig van a föld egy bizonyos területén, amíg mindent el nem pusztít. Miután elérte célját, továbbáll, hogy más területeket is elpusztítson.**

A tőke pusztítása nem csak anyagi károkat okoz. Azzal, hogy koncentrálja a lehetőségeket és azokat saját érdeke szerinti területekre viszi, **kiszolgáltatottá teszi a letarolt területen élőket: elveszi életterületet, ezzel létbizonytalanságba sodorja őket.**

Az anyagi, fizikai rombolásnál nagyobb **a lélekében és a szellemben végzett pusztítás.** A lehetőségek elérésének délibábjával **elszigeteli (izolálja), majd szembefordítja az embereket egymással, megszünteti a természetes kapcsolatok összetartó erejét,** ezzel szétzülleszt a családokat, az értéktelenség normarendszerének elfogadtatásával **elveszi az önbecsülést és az önazonosság-tudatot.**

- b./ Az országok kirablása a tulajdon - nemcsak a termelőeszközök, hanem **egy ország teljes (tehát anyagtalan és anyagi) vagyona - megszerzését** jelenti.

Ez csak **részben valósul meg a „működő tőke” közvetlen szabad áramlásával,** amely nyílt diktatórikus módon alakítja át egy ország tulajdonosi szerkezetét.

Ennél sokkal embertelenebb a diktatúra burkolt, látszat-demokratikus módszere. Ez **a fináncoligarchia bank-szektora, mint eszköz a gyarmatosításban.**

- c./ Ez az eszköz **a lehetőségek biztosításában a „liberalizált”** (bárki előtt nyitva álló szabadosság) **részvétel esélyét terjeszti ki a gyarmatosított ország lakóira.** Azt mondja: „Segítek neked **hitellel** feltételeid javításában azért, hogy megfelelő minőségű, és mennyiségű terméket (szolgáltatást) tudj előállítani.”

Itt a csapda! Ugyanis a lehetőségek koncentrálásával a háttérhatalom oda és olyan módon telepíti a bárhol jelentkező igények kielégítésének lehetőségeit, ahová és ahogyan akarja. Így előáll az a helyzet - ez **a hitelcsapda -**, amiben **a hitel igényléskor még valóságos „piac” a hitel felhasználása után „kiszalad” a hitelt felvevő lába alól.** (Ezt érzük meg a „rendszerváltás” óta Magyarországon a mezőgazdasági termékek - tej, hús, tojás, gabona, takarmány - vonatkozásában.)

A hitel törlesztése „természetesen” kötelező, hiszen **a piaci kockázat egyedül a hitelfeltevőt terheli.** Amennyiben nem tud fizetni (mert nem tudja eladni a hitellel megnövekedett mennyiségű termékét), marad a gazdaság felszámolása, vagyis az, hogy a kis, vagy közepes

magángazdaság a bankon keresztül a fináncoligarchia másik ága, a multinacionális ipari és kereskedelmi tőke kezébe kerül.

Az, hogy ennek mi az ára a **jóhiszemű hitelfelvevő** részéről, az, hogy **nem tudva feldolgozni erkölcsi, egzisztenciális és anyagi csődjét öngyilkosságba menekül-e, hidegen hagyja a „szabadon áramló” tőkét.** A hitel kiszolgáltatottság-növelő szerepe nemcsak a termelőeszközök vonatkozásában működik, hanem a „tartós fogyasztási cikkek” - az életfeltételek alapjainak (pl. lakás, lakberendezés, kocsi) - vásárlásánál is ugyanezt a logikát követi.

Az állami szintű kiszolgáltatottságot növeli az „adósság-spirál”: a sarcolás következtében állandósított költségvetési-hiánnyal elszegényített állam csak úgy tudja kifizetni hiteltörlesztését, ha **újabb hitelt vesz föl.** Teheti ezt mindaddig, **amíg a felbecsült nemzeti vagyon fedezi a hitel teljes összegét,** mert ha ezt eléri, akkor **a nemzeti vagyon egésze a hitelező tulajdonába megy át.**

d./ Ezek után egyértelmű, hogy a **„kamatkapitalizmus” elleni fellépés nem jelent megoldást.** Ma már **a természetes alap nélküli (virtuális) pénz növelése** elért arra a pontra, amikor **tovább nem fokozható mértékben távolodott el az általa közvetíthető értékektől.**

Már egyre több olyan **ajánlattal** találkozunk, amely **kamat nélküli hitelt ígér.** Ez természetes védekezése a természetes alap nélküli (virtuális) pénznek. Nem kell a mennyiséget tovább növelni, hanem az eddig megszerzett **lehetőség-kielégítési monopóliumot kell teljessé tenni.** Vagyis **a hitellel azt kell elérni, hogy minél teljesebb legyen a kiszolgáltatottság: a termelőeszközök koncentrálódjanak a háttérhatalomnál, a lehetőségek** (amelyet - kifejezve a természetes állapottól történt eltávolodást - „kínálat”-nak neveznek) **irányításával folyamatosan lehessen manipulálni az igényeket (a „keresletet”).**

A „tőke szabad áramlása” a lehetőség-kielégítési monopóliumot kiteljesíti annak *kozmpopolitává (internacionalissá) integrálásával.*

2. Az áru és a szolgáltatások szabad áramlása

Ahhoz, hogy az áru- és szolgáltatás szabad áramlásának hatását értékelni tudjuk, figyelembe kell venni az alábbiakat:

Világviszonylatban **az igények és lehetőségek összhangja megbomlott**, és ez az összhang hiány (diszharmónia) mesterséges és nem természetes. A potenciálisan visszafogott lehetőség-fejlődéssel (e miatt „fizetésektelen a kereslet”) **egyes földrészekben és országokban jelentős igény-kielégítetlenség jelentkezik** (ennek legelborzasztóbb példája az, hogy évente több millió ember hal éhen). Ugyanakkor **a lehetőség-monopóliumok jelentős termék-készletekkel és kihasználatlan szolgáltatás-kapacitással rendelkeznek**.

Azért szükséges a természetes összhangot erőszakos intézkedéssel megtörni, hogy **a lehetőség-monopóliummal az igénykielégítést „szabályozni” lehessen**, vagyis **minden állam rákényszerüljön arra, hogy** - ha lakossága természetes igényeit ki akarja egy minimális szinten elégíteni - **lemondjon a lehetőségbiztosítás önállóságáról**. Ha ez nem sikerül gazdasági eszközökkel, akkor jön a terrorisztikus eszköz: **a fegyver**, aminek bevetésére két esetben kerül sor: egyik eset az, amikor talál a viláгурalmat (globalizációt) „vezénylő” háttérhatalom elfogadható okot (ld. Szerbia-Koszovó konfliktus); a másik eset akkor következik be, ha nem talál (ld. Irak).

A cél az „áru és szolgáltatás szabad áramlásával” az, hogy **világméretűvé tegye a háttérhatalom az emberek kiszolgáltatottságát**, kitérve a kaput a „tőke szabad áramlása” előtt.

Az teljesen közömbös, hogy a szerves egységként működő **világ hagyományos munkamegosztását tönkreteszik**, hogy **a nemzeti önazonosság-tudat gyökereit semmisítik meg**. Ezek ugyanis lehetetlenné tennék annak **a legaljasabb tervnek** a végrehajtását, hogy a kiszolgáltatottság miatt **választási lehetőségétől megfosztott emberek** igényeiket olyan termékekkel és szolgáltatásokkal elégítsék ki, amelyek mérgezik testét, lebénítják tudatát és megfosztják lelki erejétől, amellyel ellen tudna állni az ellene elkövetett nemzetirtásnak (genocídiumnak).

2.1 Korlátozó rendelkezések

a./ Áruforgalmi korlátozás tilalma

Az EUM 34. és 35. cikk **megtilt** a tagállamok közötti **minden behozatalra vagy kivitelre vonatkozó mennyiségi korlátozást** és azzal azonos hatású intézkedést.

b./ Vállalkozások termelési- és értékesítési megállapodásának tilalma

Az EUM 101. cikk az alábbi tiltásokat tartalmazza:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és **tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás**, vállalkozások társulásai által hozott

döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a közös piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) **a beszerzési vagy eladási árak**, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett **rögzítése**;
- b) **a termelés, az értékesítés**, a műszaki fejlesztés vagy a **befektetés korlátozása** vagy ellenőrzése;
- c) **a piacok vagy a beszerzési források felosztása**;
- d) egyenértékű ügyletek esetén **eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben**, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan **kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától**, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.”

2.2 Az áru- és szolgáltatás szabad áramlásának következményei:

a./ Támogatás, kvóta

Manipulálni lehet a lehetőség-kielégítést úgy, hogy az igény-fejlődés arra a szintre csökkenjen a gyarmatosított államokban, amely „szabályozható”.

Ezt a következményt **a támogatási- és kvóta-rendszerekkel** érik el, **a védzáradékokkal** [EUM 114. cikk (10) bekezdés] és **védintézkedésekkel** (EUM 66. cikk) biztosítva ennek érvényesülését.

A támogatás célja, hogy a tagállamokból elvont bevételek egy részét visszautalják, az EU által meghatározott célok megvalósítására. **Magyarországon az elvonás és a visszaosztás éves egyenlege több ezermilliárd forint.** (Részletes bizonyítékok „Az EU-sarc” c. részben.)

A támogatási rendszerekkel biztosítják, hogy a nemzeti vagyont képező, de **a háttérhatalomba be nem olvadt (integrálódott) nemzeti vagyon (amíg van) ne tudjon érvényesülni**, hogy ezen a területen is megvalósuljon a „tőke szabad áramlása”, vagyis **a lehetőség-monopólium teljessé váljon.** Erre szolgál a Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikk (1) bekezdése:

„Ha a Szerződések másként nem rendelkezik, **a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt**, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.”

b./ Áruként határozza meg a nemzet fizikai egységét megjelenítő területet (termőföldet) és a nemzet személyi részét, az embereket.

Ez a következmény **megvalósítja a gyökereitől megfosztott, izolált, „Falanszter-fogaskerék”** - a valamikori ember - **alkatrészt**, akinek pontosan az a feladata, mint a klasszikus rabszolgatartó államokban **a rabszolgáknak**: államuk gyarmat, önállóságuk nincs, fizikai egészségük csak addig érdekli a rabszolgatartót, amíg munkabírásuk a feltételeknek megfelelő.

3. A szabad letelepedés

Minden ember ahhoz a nemzeti közösséghez tartozik, amelyhez hite és tudata fűzi. Az, hogy **egy nemzet lelki-, szellemi- és anyagi élettere milyen területen és milyen igazgatási rendszer alatt biztosítja a harmóniát, attól függ, hogy mennyire tudja érdekeit érvényesíteni.**

A globalizáció megszünteti a nemzetek természetes életterét, ezzel megfosztja az embereket gyökerüktől, ezen keresztül mindattól a természetes feltételrendszertől, amelyben részt tud venni az igények - lehetőségek egyenletes és fokozatos fejlődésében, és ezen keresztül közreműködik abban, hogy saját nemzete értékei saját nemzetét gyarapítsák.

A „letelepedés szabadsága” elvnek az a célja, hogy **az emberek alapvető természetes tulajdonságait** (vallás, származás, egy adott kultúrkörhöz kötődés) **elveszítsék, ezzel megszűnjék az az emberek közötti kapcsolat, amely erősíti az összhang (harmónia) igényét.**

Az EU bárkinek, aki bármelyik **EU-tagország állampolgára**, lehetővé teszi azt, hogy bármelyik tagországban letelepedjen, és ott állampolgárrá váljon, vagyis **közösségi joggá teszi számukra a letelepedés szabadságát.** Ugyanakkor **az ún. „harmadik országokban” élő emberek egyéni elbírálás alapján telepedhetnek le anyaországukban és válhatnak annak állampolgárává.**

a./ EUM 49. cikk

„Az alábbiakban megállapított rendelkezéseknek megfelelően **tilos a valamely tagállam állampolgárainak egy másik tagállam területén történő szabad letelepedésére vonatkozó minden korlátozás.** Ezt a rendelkezést azokra a korlátozásokra is alkalmazni kell, amelyek képviselőnek, fióktelepnek vagy leányvállalatnak egy tagállam valamely tagállamban letelepedett állampolgára által történő alapítására vonatkoznak.

A szabad letelepedés **magában foglalja a jogot gazdasági tevékenység önálló vállalkozóként történő megkezdésére és folytatására**, vállalkozások, így különösen a 48. cikk második bekezdése szerinti társaságok alapítására és irányítására, a letelepedés országának joga által a saját állampolgáraitra előírt feltételek szerint, figyelemmel a tőkére vonatkozó fejezet rendelkezéseire is.”

Az emberek szabad áramlásának (letelepedés szabadságának) következményei

aa./ Megszűnik az egyes országokban az államalapító nemzet dominanciája.

Az - elsősorban - anyagi feltételekhez kötött letelepedés (állampolgárság megszerzése) lehetővé teszi, hogy **egy államban olyan emberek gyakorolják a politikai és gazdasági hatalmat, akik ott idegenek, vagyis nem az államalapító nemzet kultúrkörébe tartoznak.** Ezzel

megszűnik az állam és a nemzet természetes kapcsolata, **az őshonos népcsoport** - amely közös kultúrájában nemzetté vált - **kiszolgáltatottá válik saját hazájában.**

ab./Lehetetlenné válik az azonos nemzetiséghez tartozó embereknek azonos élettér biztosítása.

A történelem során politikai vagy gazdasági okból anyaországukat elvesztő emberek csak egyéni elbírálás alapján élhetnek a „letelepedés szabadságával”. **Az egyéni elbírálás szempontjai viszont úgy alakíthatóak, hogy azzal „szabályozható” legyen a lehetőség-monopólium kiterjesztésére.**

b./ EUM 78. cikk

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg egy közös európai menekültügyi rendszer létrehozása céljából, amely a következőket foglalja magában:

- a) az Unió egészén belül érvényes, egységes menekült jogállás a harmadik országok állampolgárai számára,**
- b) egységes kiegészítő védelmet biztosító jogállás a harmadik országok azon állampolgárai számára, akiknek, anélkül hogy európai menekült jogállást kapnának, nemzetközi védelemre van szükségük,
- c) közös rendszer a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén e személyek ideiglenes védelmére,
- d) közös eljárások az egységes menekült-, vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállás megadására és visszavonására vonatkozóan,**
- e) a menedékjog vagy kiegészítő védelem iránti kérelem elbírálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó kritériumok és eljárások,**
- f) előírások a menedékkérők és a kiegészítő védelmet kérők befogadásának feltételeire vonatkozóan,**
- g) partnerség és együttműködés a harmadik országokkal a menedékkérők, illetve a kiegészítő vagy ideiglenes védelmet kérő személyek beáramlásának kezelése céljából.”

Az Európai Parlament és a Tanács kötelezően végrehajtandó „egységes menekült jogállást” (rendeletet, irányelvet vagy határozatot) alakít ki, a „harmadik országból” származó személyek befogadására, **nem téve különbséget sem a menekülés oka, sem a menekülés célja szerint.**

c./ EUM 79. cikk

„(1) Az Unió közös bevándorlási politikát alakít ki, amelynek célja a migrációs hullámok hatékony kezelése azok minden szakaszában, **méltányos bánásmód biztosítása a harmadik országok azon állampolgárai számára, akik jogszerűen tartózkodnak valamely tagállamban, valamint az illegális bevándorlás és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:

- a) **a beutazás és a tartózkodás feltételei, valamint a hosszú távú tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályok, beleértve a családdegyesítési célúakat is,**
- b) **a tagállamok valamelyikében jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok jogainak meghatározása, ideértve a más tagállamokban való szabad mozgásra és tartózkodásra irányadó feltételeket is,**
- c) **illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,**
- d) **küzdelem az emberkereskedelem, különösen a nők és gyermekek kereskedelme ellen.”**

Az előző pont „liberalizmusát” igyekszik tompítani a „jogszerűség” kritériuma, de azt, hogy

ca./ mi tekinthető jogszerű tartózkodásnak és

cb./ melyek a”szabad mozgásra és tartózkodásra irányadó feltételek,

az Európai Parlament és a Tanács határozza meg az „egységes menekült jogállásokban.”

d./ EUM 80

„Az Unió e fejezetben meghatározott politikáira és azok **végrehajtására a szolidaritás és a felelősség tagállamok közötti igazságos elosztásának elve az irányadó, ideértve annak pénzügyi vonatkozásait is.** Az Unió e fejezet alapján

elfogadott jogi aktusaiban, minden olyan esetben, amikor erre szükség van, megfelelő módon rendelkezni kell ennek az elvnek az alkalmazásáról.”

A tagállamokban élő emberek 80 %-ának érdekeivel ellentétesen hozott **„egységes menekült jogállás”** erkölcsi és anyagi következményeit az Európai Parlament és a Tanács egyetemesen az EU tagországaira terheli.

B. rész Miért, mit, hogyan

I. Az EU családpolitikája

Az EU a családdal kapcsolatos rendelkezéseit az EU Reformszerződés (a 2005-ben megbukott „Európai Alkotmány”) II. Része tartalmazta (II-67., II-69., II-74., II-84., II-85., II-86., II-93. és II-94. cikkek), de a Lisszaboni Szerződés ezt nem vette át.

Az EUM 81. cikk (3) bekezdése így rendelkezik: **„a több államra kiterjedő vonatkozású családjogi kérdésekre vonatkozó intézkedéseket különleges jogalkotási eljárás keretében a Tanács állapítja meg.”** – vagyis a család, mint letelepedés szabadságával kapcsolatos közösség fog majd az EU „érdekkörébe” szabályozási szinten tartozni.

Ha áttekintjük az EU Reformszerződésből (a 2005-ben megbukott Európai Alkotmányból) át nem vett cikkek hatását, egyértelművé válik, hogy azok sem adtak megoldást a családi feladatok teljesítéséhez.

Ezek a cikkek – a négy liberális alapelv következményeként - ugyanazt a két hibát tartalmazták, mint az általános emberi jogokat meghatározó passzusok: **a feltételek és a kötelezettségek meghatározásának hiányát.**

Az Unió „elismeri és tiszteletben tartja” a családok funkcióihoz való jogot, de **semmit nem biztosít ahhoz, hogy azok feltételei rendelkezésre álljanak.**

Azt, hogy az Unió mennyire nem gondolja komolyan a családdal kapcsolatos jogok érvényesíthetőségét, mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a legalapvetőbb családi funkciót, azt, ami a családokat a legszentebb emberi közösséggé emeli, **az utódok védelmét – különösen a magzat védelmét - nem a társadalmi, hanem az egyéni felelősség kategóriájába sorolja.** (A magzat védelméről nem is rendelkezik, még „az elismerés és a tiszteletben tartás” szintjén sem.)

Az, hogy „elismeri és tiszteletben tartja” a család jogait, egyben a felelősség áthárítását is jelenti, nem vállal **közös tevékenységet a családtagokkal annak érdekében, hogy a család a társadalom alapja maradjon.**

1. Az EU ifjúságpolitikája

A Lisszaboni Szerződés nem vette át az EU Reformszerződés (a 2005-ben megbukott Európai Alkotmány) II-74., II-84., II-92. cikkeit, amelyek legalább látszat-megoldásokat adtak az ifjúság emberi jogainak érvényesítésével kapcsolatban.

A Lisszaboni Szerződés gyermek és ifjúsági politikáját a „liberalizmus” hatja át: EUM 6., EUM 47., EUM 165., EUM 166., EUM 214. cikk.

1.1 Az, hogy a tőke szabadon áramlik a tagországok között, azt is jelenti, hogy a tőke alapít iskolákat, amelyekben saját értékrendje szerint, és nem az állam, az államalapító nemzet, vagy az államalkotó nemzetek kulturális hagyományainak megfelelően. Az állami iskolák lassan vagy tulajdon-átruházással, vagy a tanárok „átirányításával” alkalmazkodni fog a magán-iskolákhoz.

1.2 Ezzel válik lehetővé, hogy gyökértelen világpolgár (kozopolita) embertömeg alakuljon ki, amely már nem gyökereihez kötődik, hanem az őt gyökértelenné tevő diktatúrához.

1.3 Az előidomítás lényege az, hogy a gyermekkor ne a lelki értékek, az alapvető erkölcsi és együttélési normák alap-letevőjévé váljon, ne a Tündérmesék tisztasága alapozza meg a tiszta, emberi életet, hanem ez a kor a pénzközpontú, idegen értékrendet természetesként követő felnőttkor előkészítője legyen.

1.4 Az így előidomított emberek számára már semmit sem jelent a haza, az ország földje már nem szülőföld, a család már nem a társadalmi lét alapja.

Az EU jelenlegi szabályai és a tervezett Lisszaboni Szerződés által leírtak nem adnak biztonságot a gyermekek és a fiatalok egészséges fejlődésére, hiszen – rendkívül hiányosan meghatározott – **jogaik gyakorlásához nincsenek meg** (az elsősorban családi) **feltételek.**

Ma Magyarországon a hivatalos felmérés szerint 200 ezer gyermek éhezik. Jelentős azoknak a száma, akik családjá a létminimumon, vagy az alatt él, a szülők, a munkaképes testvérek állástalanok, vagyis olyan mintát látnak, amely **a mindenáron túlélésre és nem az értékes élet követésére ösztönöz.**

Az EU csatlakozás után a családok anyagi és erkölcsi helyzete tovább romlott, miután **az addig még működő vállalkozások jelentős része megszűnt.** Ez a helyzet természetesen kihat a gyermekek helyzetére is.

Az ország költségvetésének bevételei folyamatosan csökkennek, kiadásainak jelentős része az EU jogharmonizálása által meghatározott rendeltetésűek, vagyis

a szociális kiadások (akár gyermekekre, akár az általános egészségvédelemre, akár az idősekre vonatkoznak) **az EU támogatási körén (és költségvetésén) kívüliek**, a gyarmatbirodalom tartományává süllyedt ország tehát alkalmatlan arra, hogy gondoskodjon saját jövőjéről, a gyermekek teljes értékű emberré válásáról.

2. Az EU aktív korúakkal összefüggő politikája

A Lisszaboni Szerződés nem vette át az EU Reformszerződés (a 2005-ben megbukott Európai Alkotmány) II-75., II-76., II-77., II-83., II-87., II-88., II-89., II-90., II-91., II-94. és II-96. cikkeit, amelyek legalább látszat-megoldásokat adtak az aktívkorúak emberi jogainak érvényesítésére.

A Lisszaboni Szerződés az aktív korúakkal kapcsolatban – minden más rendelkezésével azonosan – **olyan jogokat határoz meg** (EUSZ 3. cikk, EUM 9., EUM 45., EUM 46., EUM 48., EUM 145., EUM 146., EUM 147., EUM 148., EUM 149., EUM 150., EUM 151., EUM 152., EUM 153., EUM 156., EUM 157., EUM 158., EUM 162., EUM 163., EUM 164. cikk), **amelyek teljesülése ellentétes a liberális alapelvekkel, ezért azok gyakorlásának nincs meg azok reális feltétele.**

A jogok gyakorlásának a feltételei hiányoznak ennél a korosztálynál is. Ezek a feltételek nemcsak **anyagiak** és a költségvetés által kompenzálhatóak (ha az ország költségvetésének lenne megfelelő önállóan használható fedezete az EU-kötelezettségek teljesítése és az EU elvonásai után), hanem **a liberális alapelvekkel ellentétesek is.**

A munkanélküliség fenntartása lételeme a piacgazdaságnak, ugyanis csak **ezzel lehet kényszeríteni a munkavállalókat** a számukra kedvezőtlen körülmények és feltételek elfogadására, vagyis a nyereség növelésére. Így lehet **az embert áruvá degradálni** a „munkaerő piacon”.

Hiába van joga az EU-polgárnak a foglalkozás megválasztásához, a tájékoztatáshoz, és mindenhez, amit a Lisszaboni Szerződés tartalmaz, ha **a tőke szabad áramlása lehetővé teszi, hogy egy-egy tagországot tranzit-állomásként használjon**, érdekei szerint bármikor továbbálljon egy másik tagországba, vagy az EU-n kívüli országba, ha ott olcsóbb munkaerőt talál, vagy egyéb módon tudja nyereségét növelni. Ekkor bezárja a gyárat, szélnek ereszti a munkásokat, akik vagy munkanélküliek lesznek, vagy egy másik szabadon beáramlott tőke prédájává válnak a munkaerő piacon, **kevesebb bérért és rosszabb feltételek között.**

A vállalkozás szabadsága azt jelenti a magyar vállalkozók többsége számára, hogy a csatlakozáskor meglévő vállalkozást szabadon fel lehet számolni, mert nem tudja teljesíteni a vállalkozó azokat a bürokratikus és beruházást igénylő feltételeket, amelyeket a továbbműködés feltételeként meghatároznak.

Amennyiben van „önrésze” **hitel felvételéhez**, amivel a feltételeknek eleget tud tenni, akkor pedig Damoklész kardjaként lóg a feje felett **a piacvesztés réme**, ami azt eredményezheti, hogy csődbe kerül és tapasztalhatja, hogy mit jelent **a tulajdonhoz való jog: tulajdonát joga van kényszerűségből átadni a hitelezőnek.**

A szociális biztonságról és szociális segítségről beszélni az EU-n belül egyszerűen cinizmus.

Nem a szociális érzékenység, hanem a nyereséget hozó „fizetőképes kereslet” fenntartása az oka **a munkanélküli segély és a szociálisnak nevezett**, de voltaképpen (a vásárlásokon keresztül) **nyereségnövelő juttatásoknak**, amelyeket természetesen csak korlátozva adhatnak a tagállamok kormányai, a „közös érdek” – vagyis a háttérhatalom mindenkori érdeke – szerint.

3. Az EU időskorúakkal összefüggő politikája

Nem rosszindulatú megfogalmazás, hanem ténymegállapítás azt mondani, hogy az időskorúakat (nyugdíjasokat) az EU felesleges embereknek tekinti. A nyugdíj-ellátás nem szabályozott, minden állam úgy határozza meg, ahogyan az ország költségvetésének maradvékából lehetősége van. A nyugdíjasokat leginkább érintő gyógy- és gyógyszer ellátásban mutatja a piacgazdaság leginkább ki embertelenségét. Nemhogy nem ingyenes, de még forgalmi adó is terheli a gyógyszereket, a gyógyellátásért viszont a gépek karbantartásának megfelelően fizetni kell a gyógyításért. Így válik a munkaerő piac mellett az egészségbiztosítással is áruvá az ember.

Az, hogy ez mennyire így van, mi sem bizonyítja jobban, mint az a tény, hogy a Lisszaboni Szerződés egyetlen cikke sem vonatkozik az időskorúakra (kivéve az EU tisztségviselőket) miután az EU Reformszerződés (a 2005-ben megbukott Európai Alkotmány) egyetlen idősekre vonatkozó cikkét (II-85. cikk) nem vette át. **Az EU egész időskorúakkal kapcsolatos és általános szociális politikájának lényege: elismeri és tiszteletben tartja minden ember szegénységhez, nélkülözéshez és kiszolgáltatottsághoz való jogát.**

II. Az EU területi politikája

A Lisszaboni Szerződés területi társadalmi csoportokra vonatkozó általános szabályozásait az EUM 9., EUM 45., EUM 46., EUM 148., EUM 149. cikk, a EUM 39., EUM 174., EUM 191., EUM 300., EUM 149. és EUM 309. cikkek tartalmazzák.

Általános jellemzője, hogy nem településekben, hanem területi egységekben („régiókban”) történő szervezést valósít meg. Miután **egy-egy régió határoktól független, gazdasági egység**, ezért – jellemzően - több ország, egymással szomszédos területeit fogja össze, ezzel is kifejezi, hogy **nem független országok szervezete az EU, hanem egy ország, amelynek részeit nem a tagállamok képezik, hanem a kialakított régiók. Ezzel Trianon gyalázatát teszi teljessé a Lisszaboni Szerződés.**

A települések, mint a régió részei rendelkeznek önálló képviselőkkel a Régió Bizottságban és az EU jogi aktusainak létrehozásában **javaslattételi** (és nem döntési) **joguk** van a területüket érintő témában. Amint az EUM 352. cikk fogalmaz: a Régiók Bizottsága tanácsadó szerve az EU-nak. A Lisszaboni Szerződés visszatérő fordulata a regionális döntésekkel kapcsolatban: „Amennyiben a szóban forgó rendelkezéseket rendkívüli jogalkotási eljárás keretében a Tanács fogadja el, **a Tanács a Bizottság javaslata alapján** és az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően egyhangúlag határoz”. Így tehát az EU-ban **a szubszidiaritás elve sem érvényesül** – csak szavakban.

A régiók szerepét a Lisszaboni Szerződés a gazdasági és a környezetvédelmi kérdésekben szabályozza, értelemszerűen, hiszen a szociális, egészségügyi, kulturális kérdések nem az EU kompetenciájába tartoznak, csak fedezet nélküli „**támogatás és egyetértés**” szintjén.

A régiók pályázatokon keresztül részesednek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, amelyet – éppúgy, mint az összes támogatási (voltképpen visszaosztási) forrást, az Európai Beruházási Bank kezeli és bírálja el, illetve folyósítja, ha a pályázatokat támogatásra érdemesnek találja.

Amennyiben egy tagországhoz tartozó valamelyik régió nem teljesíti az EU „harmonizációs intézkedéseit” (a „közös érdek” érvényesítését), akkor adott hatáskörben és adott ideig **védzáradék** [EUM 114. cikk (10) bekezdés] **vagy védintézkedések** (EUM 66. cikk) érvényesítésére jogosult az EU vagy annak meghatározott tagállama.

Egyszerűen: az EU a régiók (vagyis a területi társadalmi csoportok) érdekeit nem összehangolva, hanem egy központilag meghatározott közös érdeknek alárendelve érvényesíti. **A régiók lakosságának érdekei** ezért kiszolgáltatottak **a liberális alapelveknek**, vagyis területüket bárki megveheti, azon a területen élők érdekeinek figyelmen kívül hagyásával érvényesíti **a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság** szabályait, vagyis munkahelyeket vagy munkanélküliséget hozhat létre önérdéke szerint, árukat és szolgáltatásokat hozhat és vihet,

függetlenül attól, hogy azok – a támogatási rendszer diszkriminációja folytán – tönkreteszik-e a hagyományos helybeli termelőket és szolgáltatókat, vagy nem.

A településen vagy a régióban élő emberek **életfeltételeinek teljességét** a települési önkormányzatoknak kell biztosítani (egészségügyi, nevelési ellátás, kultúra, közbiztonság) abból a költségvetési keretből és iparüzési adóból, amely rendelkezésére áll. Mivel a települések költségvetési támogatása a legalapvetőbb szolgáltatásokra sem elegendő már most sem, két megoldás közül választhatnak: megemelik az iparüzési adót - ebben az esetben elveszítik a vállalkozásokat és a munkahelyeket -, vagy lemondanak az életfeltételek teljességének biztosításáról. (A harmadik megoldást már „felélték” az önkormányzatok. Ez az önkormányzati vagyon értékesítése volt – a megfelelő mértékű korrupció érvényesítésével.)

A Lisszaboni Szerződés a területi társadalmi csoportokon élő emberek életfeltételeinek teljessé tételét az alábbiak szerint szabályozza:

1. Önálló közigazgatásukat a tagállamok elveszítik (EUM 3. cikk)

Ez az intézkedés **a tagországok saját hatásköréből kiveszi mindazokat az eszközöket, amelyekkel a tagállam saját polgárai jogainak és kötelezettségeinek összhangját biztosítani tudná, és az állam saját polgárainak érdekeit kifejezésre juttatná.**

2. A belbiztonság feletti rendelkezést a tagállamok elveszítik (EUM 85., EUM 88. cikkek)

Azon túl, hogy ezek a rendelkezések meggátolják a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesznek olyan intézkedéseket - akár a tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politikák alkalmazási körébe tartozó közös érdekeket sértőnek” (EUM 88. cikk) minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért **a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül**, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért **megszűnik a tagországok belbiztonsága.**

3. Környezetvédelmi feltételek szigorítása (EUM 191. cikk), EUM 192., EUM 193. cikkek]

Ez az intézkedés azért szolgálja az esélyegyenlőtlenséget, mert a környezetpolitikai intézkedések **nem objektív normarendszeren, hanem „közös érdeken” alapulnak.** A „közös érdek”-et képviselő EU-jogszabályok az erőfölény gyakorlati alkalmazásával jönnek létre.

4. Fogyasztóvédelmi feltételek szigorítása (EUM 169. cikk)

5. Egészségvédelem biztonsági megszorításai (EUM 62., EUM 51., EUM 52., EUM 53., EUM 54., EUM 168. cikkek)

A fogyasztóvédelmi és egészségvédelmi *védintézkedéseknél* még jelentősebb mértékben mutatkozik **az objektív normák alkalmazásának hiánya**, mint a környezetvédelmi védintézkedéseknél. Ezekkel az intézkedésekkel **egyes tagországok részvételét termék-előállítóként a belső piacon** - egyes tagországok érdekeinek megfelelően - **gyakorlatilag el lehet lehetetleníteni**. Ide kívánczik az a tapasztalat alapján kialakult vélemény, hogy - különösen az élelmiszerekre vonatkozó - **EU-szabványok jelentős része a tőke kívánalmainak megfelelő „toleranciát” tartalmaz**, mintegy bizonyítva, hogy *az ember is árú a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaságban*, vagyis egészsége is a tőkének alárendelt.

III. Az EU egészségvédelmi politikája

Az EU egészségvédelmi politikájának hatását mindannyian érezzük. Ellátatlan betegeket, a szegények és a nyugdíjasok tehetetlen kiszolgáltatottságát, az emberi élet árucikké degradálását jelenti.

Az egészségvédelemről (is) szóló EUM 45., EUM 156. EUM 52., EUM 168., EUM 114., EUM 169., EUM 191. cikkek egyértelműen mutatják azt az alapvető hiányosságot, ami **a feltételek nélküli célmeghatározásban** rejlő felelőtlenséget jelenti.

Az Unió tevékenységének **tiszteletben kell tartania** a tagállamoknak az egészségügyi politikájuk meghatározására, valamint **az egészségügyi szolgáltatások és az orvosi ellátás megszervezésére és biztosítására vonatkozó hatáskörét. A tagállamok hatásköre kiterjed az egészségügyi szolgáltatások és az orvosi ellátás működtetésére, és a hozzájuk rendelt erőforrások elosztására.** (EUM 168. (7) bekezdés)

Mivel az erőforrásokat elvonja az EU, így a mindenkori kormány rákényszerül arra, hogy – az EU hangzatos „tiszteletben tartásai” mellett üzletké tegye az egészségellátást.

A jelenlegi politikai harc egyik gumicsontjává alázott egészségügy kormány és ellenzék közötti pengeváltása azért farizeusság mindkét részlől, mert véletlenül mondják csak ki az Igazságot a habzó szájjal egymásnak esők, mint Rogán Antal 2007. október 11-én (Rogán: egy új kormány keményebb intézkedéseket is átvihetne - Inforadio.hu 2007. október 11., csütörtök 7:13.)

Ebben az esetben a vizitdíj a gumicsont. **A FIDESZ népszavazást kezdeményezett saját politikája ellen, hiszen Rogán szerint ők is alkalmazni akarják a vizitdíjat, csak másként.**

IV. Az EU oktatás-nevelési politikája

Az oktatás-nevelésről, szakképzésről (is) szóló EUM 9., 45., 46., 48., 145., 146., 147. 148., 149., 150., 151., 152., 153., 156., 157., 158., 162., 163., 164., EUM 6., 47., 165., 166., 214. és EUM 169. cikkek egyértelműen mutatják azt az alapvető hiányosságot, ami **a feltételek nélküli célmeghatározásban** rejlő felelőtlenséget jelenti.

„Az Unió olyan szakképzési politikát folytat, amely támogatja és kiegészíti a tagállamok ezirányú tevékenységét, ugyanakkor **teljes mértékben tiszteletben tartja a tagállamoknak a szakképzés tartalmára és szervezeti felépítésére vonatkozó hatáskörét.**” – írja az EUM 166. cikk (1) bekezdésében.

„... **a munkaerő-piaci szakmai beilleszkedés és újrabeilleszkedés megkönnyítése érdekében**” [EUM 166. cikk (1) bekezdés 2. franciabekezdés] kell tevékenykednie az oktatásnak, vagyis **munkaerő-piaci kínálatnövelés az oktatás és a szakképzés célja, nem pedig a természetes igények kielégítése.**

Mivel az erőforrásokat elvonja az EU, így a mindenkori kormány rákényszerül arra, hogy – az EU hangzatos „tiszteletben tartásai” mellett **a kínálattá válást a fiatal** (ténylegesen a fiatal családja) **által finanszírozott „vállalássá” teszi.**

A jelenlegi politikai harc egyik gumicsontjává alázott oktatás-nevelés kormány és ellenzék közötti pengeváltása azért farizeusság mindkét részről, mert véletlenül mondják csak ki az Igazságot a habzó szájjal egymásnak esők, mint Rogán Antal 2007. október 11-én (Rogán: egy új kormány keményebb intézkedéseket is átvihetne - Inforadio.hu 2007. október 11., csütörtök 7:13).

Ebben az esetben a tandíj a gumicsont. **A FIDESZ népszavazást kezdeményez saját politikája ellen,** hiszen Rogán szerint **ők is alkalmazni akarják a tandíjat, csak másként.**

V. Az EU kultúrpolitikája

Ha bármelyik országos tv-adást nézzük, bármelyik országos rádióműsort hallgatjuk, bármelyik országos, vagy megyei napilapot olvassuk, illetve, ha megnézzük a művészetek megjelenési formáit, a nevelés- és oktatás „janicsárképzésének” irányultságát, mindannyian érzékeljük, hogy mit jelent a Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikk (3) bekezdésének („A belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinthető”) d) pontjában megfogalmazott diszkrimináció: **„a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatás, ha az az Unión belüli kereskedelmi és versenyfeltételeket nem befolyásolja a közös érdekekkel ellentétes mértékben;”**.

A Lisszaboni Szerződés ezt az alap gondolatot az EUSZ 3. cikk, EUM 6. cikk és EUM 167. cikk. cikkekben fejt ki. (Az EU Alkotmányban szereplő, ide vonatkozó, emberi jogokkal kapcsolatos II-82. és II-85. cikkek kimaradtak.)

Tehát a kultúra elveszítette szabadságát, mert a liberális alapelvek (Kereskedelmi és versenyfeltételek) szolgálatában kell állnia. Ha nem ezt teszi, akkor nincs támogatás, nincs lehetőség, bezárulnak előtte az ismeretátadás kapui.

Egyébként az EU „elismeri, és tiszteletben tartja” a kultúrához való jogot, a kulturális hagyományok tiszteletét, de támogatni, nyilvánosságot adni csak akkor hajlandó, ha beáll a „közös érdek” kiszolgálói közé és nem a „kohézióval” ellentétes (pl. nemzeti) nézeteket vall.

A jelenlegi helyzet mit mutat?

A Magyar Tudományos Akadémiának szent célja és feladata lenne a tudomány minden ágát a bölcsesség részévé tenni, vagyis – Aquinói Szent Tamás értelmezésében – az Isteni Szabályok világot működtető erejébe vetett hit és a tudomány harmóniáját természetes módon közvetíteni.

Az MTA ezzel a természetes alázattal szemben, a háttérhatalmi diktatúra szocialista változatának örököseként a szakbarbárok gyülekezetévé alázódott. **Mind elméleti, mint gyakorlati tevékenységében „beintegrálódott” a kozmopolita világrendbe.** Felvállalja azt a szerepet, hogy **szolgájává szegül annak a gyarmatosító világhatalomnak, ami a tudomány tényleges szerepét megölve, a falanszter magasan kvalifikált fogaskerekeivé alázza a tudósokat.**

A történelemtudomány területén a megbukott eredetiségszemlélet görcsös követése az MTA irányvonala. Lehetőséget nem ad arra, hogy a tárgyi, leleti bizonyítékok nyilvánosságra kerüljenek, ezzel a valódi történelmi következtetések levonására akár az egyszerű ember számára lehetőséget adva.

Az irodalom művelése és tudományos értelmezése ugyancsak a háttérhatalom diktatúrája által irányított. A támogatott és a „közös érdeknek” megfelelő történelemhamisítás az irodalomtudományra is rányomja bélyegét. Olyan műveket méltat, amelyek történelemhamisító érdeme vitathatatlan, viszont irodalmi értéke

igen csekély. Ezt az emberi értékek elleni provokációt olyan szintre emelte, hogy már a Nobel-díjat is degradálni volt képes Kertész Imre kitüntetésével.

A drámairodalom gyakorlatilag meghalt. Ugyanez mondható **a filmművészetre**, amely tökéletesen Hollywood hatása alá került, a háttérhatalom diktatúrájának elembertelenítő eszközévé aljasult. (Ennek példája a Kertész műből készülő film, amely beáll abba a sorba, amelyben azok a „művek” szerepelnek, amelyek a holokausz ürügyével a kereszténység lelkiismeret-furdalását akarják állandósítani – Heller Ágnes gondolata szerint. Teszi ezt közvetlen és félreérthetetlen provokációval, ugyanis a film forgatási helyszínéül a magyarok szakrális helyét, a Pilit használják.)

A képzőművészet ugyanannak a „közös érdeknek” a kiszolgálójává vált, mint a tudomány és művészet egésze. A népi képzőművészet – amely a természetes alap – gyakorlatilag kuriózum szinten él néhány elkötelezett – és ennek megfelelően nem támogatott és nyilvánosságot nem kapó - művész munkásságában.

A zeneművészet a leginkább függetlenedett – mint mindig – a háttérhatalmi diktatúrától. Sajnálatos módon a zeneművészek – különösen a népi zene szerzői és tolmácsolói – egyre inkább háttérbe szorulnak a kozmopolita értéktelenséget közvetítő – elsősorban könnyűzenei – művek mögött.

Azzal, hogy **a nevelés és oktatás** áruvá vált és egyre inkább a tőke szabad áramlásának prédájává alázódott, egyértelművé vált a háttérhatalmi diktatúrának az a szándéka, hogy lelkileg és szellemileg kalodába zárt robotokat állítson elő saját szolgálatára. Az egyházi iskolák és néhány, nemzeti értéket közvetítő alapítványi iskola csak nagyon kis mértékben tudja ezt a tevékenységet ellensúlyozni.

A természettudományok művelői közül igen sokan Aquinói Szent Tamás bölcsesség értelmezése szerint élnek és dolgoznak. Ez a szemlélet egyrészt nem általános, másrészt viszont nem a „közös érdek” érvényesítése szerinti, vagyis egyéni „allúrré” degradálódik a „hivatalos” állásfoglalással szemben.

Az nyilvánvaló tény, hogy a természettudományok művelése és eredményeinek gyakorlati alkalmazása az emberiség egész javára kell, hogy történjék, viszont ennek **nem integrálással, hanem összehangolással kell természetes módon megvalósulnia**, alapkutatói szinten éppúgy, mint az alkalmazott kutatások terén.

Az EU kultúraellenessége abban fejeződik ki legegyszerűbben, hogy a nemzeti sajátosságokat **nem egy szerves egység sokszínűvé tevő természetes** – egymásra ugyancsak természetesen ható – **részeiként tekinti**, hanem egy jellegtelen és színtelen masszává egységesíti. Ezzel a részek – éppúgy, mint az általuk felépített egész – szabadságát, természetes irányultságát köti gúzsba, **helyette kínálva a**

háttérhatalmi diktatúra világuralmi rendszerének kohézióját, megkötött érvényesülési lehetőségű kiszolgálását.

VI. Az EU nemzetiségi politikája

Az EU regionális politikája (ld. területi politika) **beteljesíti Trianon nemzetgyilkosságát**, hiszen a jelenlegi trianoni határokat úgy szünteti meg, hogy a két oldalán lévő területeket összeolvasztva közvetlenül Brüsszel irányítása alá helyezi. Így a **Bodrogi régió** pl. Magyarország és Szlovákia egy-egy területét összevonja, így a **magyarországi terület elveszíti Magyarországhoz tartozását**, ahogy a szlovákiai sem lett az EU Alkotmány hatályba lépése után Szlovákia része.

A **„Kettős állampolgárság” kérdése másodlagos prioritású**, mert az EU-ban a „közös érdeket” képviselő rossz nem ad lehetőséget semmilyen „egyéni érdekű” jó érvényesítésére. Konkrétan: A származási (etnikai) alapon történő jogok adása éppúgy a **„diszkrimináció tiltás”** körébe tartozik, mint pl. a „szexuális szokások” - elnézést a profanitásért, de a két szélső értéket vettem.

Ez szöges ellentétben áll a **Szent Korona „egy és ugyanazon szabadság”** (una et eadem libertas) elvével, de nem véletlenül, hanem szándékosan. Ez alapján ugyanis **minden magyar embernek** (a Szent Korona tagjának) **nem eshetőleges, egyénileg érvényesíthető lehetősége, hanem alapvető joga a magyar állampolgárság.**

Tehát egy prioritás-felcserélésről van szó az EU-szemlélet és a természetes (szentkoronai) szemlélet között: **Az EU szemlélet** a „letelepedés szabadságával” **az EU-tagországok állampolgárai számára közösségi (kollektív) joggá teszi a - többek között - magyarországi letelepedést** és ez alapján az **állampolgárság megszerzését**, míg a Trianonnal (és a politikai, gazdasági üldözéssel) **hontalanná tett magyarok számára egyéni elbírálás eredményeként teszi lehetővé a magyar állampolgárságot**, ezzel egy kalap alá („harmadik ország”) véve a kárpátaljai, délvidéki és más országban élő magyart egy afrikai, vagy (horribile dictu) egy közel-keleti ország nem magyar állampolgárával.

A **Szent Korona eszme megkülönböztet** - az EU által elítélt pozitív diszkriminációt alkalmazva - **államalapító és államalkotó nemzeteket, valamint „vendégeket”**. (Abból is látszik, hogy a Szent Korona nem ezeregyszáz éves kincsünk, hanem többezer éves, hogy ez a különbségtétel a Római jogban - már érezhetően „átalakult”, mondhatni: liberalizált - módon megtalálható.)

Az államalapító nemzet tagjai a Szent Korona tagok (állampolgárok), **függetlenül attól, hogy mely országban élnek, az államalkotó nemzetek tagjai csak akkor tagjai a Szent Koronának, ha annak területén élnek**, míg a **vendégek** megőrzik - magyar állampolgárság nélkül - eredeti állampolgárságukat és **letelepedési joggal rendelkezhetnek**. Így válik természetessé a Szent Korona testének (terület és személy) összhangja, például az, hogy a Szent Korona minden birtoklás gyökere (Sacra Corona radix omnium possessionum) - vagyis **csak a Szent Korona tagja rendelkezhet** a Szent Korona egy bizonyos területe fölött **birtoklási** (de ő sem tulajdon-) **joggal**.

Amíg ez a prioritás-csere a természetes állapot szerint vissza nem áll, addig egyszerűen **nincs értelme a kettős állampolgárságért történő bármely tevékenységnek**, hiszen annak eredménye nem egy arra vonatkozó szabályozástól, hanem a társadalmi rendszer alapjaitól függ.

Ez azt jelenti, hogy *nem az okozat megszüntetéséért kell harcot folytatni, hanem az ok kiirtásáért*. Ha egy halált lehelő fa ágait levágjuk, azok újra nőnek, viszont egy sem fakad ki többé, ha a fát gyökerestől kiirtjuk!

Tudom, **minden magyar** génjeiben hordozott igazságérzete követeli, hogy **aki magyar, az magyar állampolgár legyen**. Tudom, de azt is tudnia kell mindenkinek, hogy ennek feltétele **nem egyetlen törvény megváltoztatása** - hiszen annak hatása más törvényekkel megszüntethető -, **hanem a Szent Korona eszme Alkotmányá emelése**, mert ez biztosítja egyedül, hogy mindennek a Szent Korona szellemében kell történnie (Sub Specie Sacrae Coronae). A Szent Korona alkotmányisága alapján kell alaptörvényt megfogalmazni, és e kettőre kell, hogy alapuljon egy jogrendszer, **amelyben egy törvény** - eredeti értelmét soha meg nem változtatva - **biztosítja minden magyar embernek „egy és ugyanazon szabadságot” az állampolgárság terén is**.

Tudom, hogy ebben a kérdésben sokan nem értenek velem egyet, de ha ők elgondolkoznak a dolgok összefüggésein, nem hiszem, hogy érdemleges ellenérvet tudnának mondani azzal szemben, hogy most

az EU-ratifikáció megtagadása, az ezt követő végleges kívülmaradás és a Szent Korona eszmeiségén alapuló Magyarország megteremtése mindennél fontosabb feladat.

Annál is inkább, mert most egy olyan, számunkra kedvező helyzet alakult ki, ami kis valószínűséggel ismétlődik. Ugyanis **minden európai országban erősödnek az EU-ellenes erők**, gyakorlatilag a Lisszaboni Szerződés megismerésével egyenes arányban.

VII. Az EU vallási politikája

A Lisszaboni Szerződés tervezetének a legtöbb ország és II. János Pál Pápa Őszentsége által is kifogásolt hiányossága az, hogy még csak említést tesz arról, hogy **Európa társadalmi és kulturális fejlődése az elmúlt ezer évben a kereszténységnek köszönhető.**

Vallás „közös érdek” körébe vonása azt jelenti, hogy ténylegesen **el akarják bagatellizálni az anyagtalan erő hatását az emberi életre.** Ez az üzenete annak, hogy az „Unió tiszteletben tartja és nem sérti” a vallások gyakorlását. (EUM 17 cikk)

Az emberi harmóniának ez az alapnélkülisége az oktatási és nevelési jog gyakorlásának (amelynek feltételeit az EU által mesterségesen hiányossá tett nemzeti költségvetésre hárítja) – vagyis a harmónia szellemi elemének – transzcendentális érték-közvetítő szerepét teszi lehetetlenné.

Ezeknek a rendeleteknek a célja – a liberalizmus parttalan alkalmazásával –, hogy minden EU-polgárban kialakítsa és tartósítsa az a diszharmóniát.

A „megkülönböztetés tilalma” (EUM 10. cikk) nem tesz különbséget az ember egymástól való eltérését jelentő tulajdonságok, adottságok és a természetellenesség megnyilvánulásai között. **A gyökerekből származó** (vallási, nemzeti hovatartozás és ennek másodlagos jegyei) **jelleg állandó.** Ez adja az ember harmóniájának vázát, ez határozza meg, hogy egy ember hogyan tud részese lenni a társadalom szerves egységének. Ebben a vonatkozásban **a megkülönböztetés tilalma helyes.**

Ugyanez vonatkozik a születés helye, ideje, társadalmi környezete, valamint a kor és a nem vonatkozásában is.

Ugyanakkor a betegség, vagy természetellenes állapot (homo- vagy heteroszexuális irányultság, transzverzitás) miatti különbözőség egyenjogúsítása (a gyógyítás, a megértő egyedi feltételbiztosítás helyett) **a társadalom helytelen, emberidegen értékrendjének kialakulását és gyakorlását segíti elő.**

Ugyanennek az emberidegen értékrendnek a kialakulását és gyakorlását támogatja **a liberalizmus szabadossággal azonosuló** jellegzetessége, amely **az emberiség ellenes véleményeket** (pl. terrorizmus fordított értelmezése, a gyűlöletkeltés elkendőzése a felkeltett gyűlölettel) és **a természetellenes érdekérvényesítéseket** (pl. a környezetkárosítás) **azonos szintre emeli a természetes, az emberiség harmóniájának kialakulását és fejlődését jelentő véleményekkel és cselekedetekkel.**

Az EU és a vallás

- **XVI. Benedek is osztja azokat az aggodalmakat, hogy az EU a liberalizáció és világiasodás felé halad a keresztény értékek ellenében.**

- „A nem vállalt identitás mindig a gyengeség jele” - hangoztatta *Orbán Viktor*, utalva arra, hogy a néppárti nyilatkozat egyértelműen beszél a keresztény és zsidó kulturális gyökerekről.
- Az alkotmányos szerződés újratárgyalásakor a vallásra történő utalás a témák fontossági sorrendjének a legaljára került és nem is érvényesült.

VIII. Az EU védelmi politikája

Magyarország védelmi kiszolgáltatottsága

- **Magyarország a 1997 óta NATO tagja. A csatlakozási népszavazást éppúgy közérdekű adatok visszatartásával végzett előkészítés előzte meg, mint az EU-csatlakozás esetében. (1949/XX. 61. §, Btk. 177/B)**
- **Magyarország a globalizáló diktatúra „demokrácia” nevében elkövetett terrorisztikus háborújában a terroristák* kengyeltartójává vált (Afganisztán, Irak), ezzel potenciális célpontjaivá váltunk az önvédelmi harcot folytatóknak.**

* Terrorista: aki politikai és/vagy gazdasági hatalom megszerzése és megtartása céljából erőszakot alkalmaz.

A Lisszaboni Szerződés EUSZ 18., EUSZ 24. cikk cikkeiben meghatározott „közös” kül- és biztonságpolitikával a tagállamok egyik legfontosabb szuverenitási jogát veszi el. Így – a kereskedelmi és monetáris ügyek integrálásával („hatáskör-átadásával”) hatásával együtt - **Magyarország (miként a többi tagország) gyakorlatilag megszűnik.**

Ez által a tagországok „közös érdekévé” lehet tenni olyan intézkedéseket, amelyek az egyes tagországok érdekeit más tagországok, illetve harmadik ország jogos érdekeivel szemben érvényesíti. A tagállamoknak ez az önmaga-ellen fordítása kihat a tagállamok és azok államalapító nemzeteinek jellegzetességeinek elvesztésére, hagyományos társadalmi és gazdasági struktúrájának feladására, vagyis a tagállamok számára **szuverenitásuk legelemibb érvényesítési lehetőségének gyakorlását hiúsítja meg.**

Ennek részleteit fejti ki a Lisszaboni Szerződés az EUM 2., EUSZ 18., 24., EUSZ 42. EUM 42., az EUM 222., az EUM 71., EUM 196., EUSZ 26., EUSZ 31., EUSZ 36., EUSZ 45., EUM 227. cikkeiben.

Azt, hogy ez a közös kül- és biztonságpolitika mit jelent, tapasztaljuk a NATO tagságunkból eredő kötelezettségünk és a velünk szemben támasztott elvárások teljesítésével: **részeseivé válunk a „megelőző csapás”-nak álcázott, nyílt terrorista hadműveleteknek.**

Azzal, hogy részt veszünk az Afganisztán és Irak elleni – mindmáig bizonyítatlan okból (WTC támadás, iraki nukleáris fegyverek) indított – agresszióban, **azoknak a népeknek tesszük természetes ellenségeivé a magyarságot, akik a történelem során soha nem viselkedtek velünk szemben ellenségesen,** nem úgy, mint azok, akikkel szövetségessé válva részt veszünk az ellenük folytatott terrorizmusban.

Azon túl, hogy az EUM 85 és EUM 88. cikkeiben megfogalmazott „közös biztonságpolitika” meggátolja a tagállamok saját hagyományai és normarendszere szerinti bűnmegelőzést és bűnüldözést, lehetővé tesz olyan intézkedéseket - akár a

tagország érdekeivel szemben is -, amelyek az „uniós politika alá tartozó közös érdeket sértőnek” minősítenek az adott ország érdekeit védő cselekedetet, illetve jogkövetkezmény nélkül hagynak az adott ország hagyományos normarendszere szerinti elítélendő tetteket. Ezért **a jogkövető magatartás nem erkölcsi, hanem érdekszférába kerül**, ezzel gyakorlatilag alap nélkülivé válik, ezért **megszűnik a tagországok belbiztonsága**.

IX. Az EU gazdaságpolitikája

A négy liberális alapelv a Lisszaboni Szerződéstervezet gazdaságpolitikájában érvényesül elsősorban.

A tőke szabad áramlása kivásárolhatóvá tesz minden nemzeti értéket. A kínálat monopolizálásával függővé teszi a teljes lakosság igény-kielégítését. Az „EU-s feltételek” biztosítása miatt felvett hitelek az anyagi kifosztás mellett az erkölcsi és egzisztenciális ellehetetlenülést is maguk után vonják.

Az áru és a szolgáltatás szabad áramlásával az egészségre ártalmas, de – a diszkriminatív támogatás miatt – olcsó idegen áru beáramoltatásával megfolytja a magyar termelőket és szolgáltatásokat.

A személyek szabad áramlása (letelepedés szabadság) az egyenlőtlen feltételek következtében gazdasági emigrációba kényszeríti az embereket, ezzel terelve a gyökértelenség felé a magyarságot.

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint a EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”**

A négy liberális alapelvnek ez a hatása a következők szerint érvényesül a Lisszaboni Szerződésben:

1. A pénzügyi rendelkezés, a pénzkibocsátási jog, a pénzügyi szabályozási lehetőség és a pénzkibocsátási jog elvesztése (EUM 282., EUM 127., EUM 283., EUM 284. cikk)

A pénzügyi rendelkezés elvesztése meggátolja a tagországokat - és az EU egészét - abban, hogy az értékteremtés reális mérőjévé - és ez által a jogok és kötelezettségek összhangjának eszközévé - váljon a pénz, vagyis **a nemzeti vagyon személyhez és területhez kapcsolódó növekedésének felhasználását teszi lehetetlenné.**

Miután az Európai Központi Bank teljes hatáskört kap a tagállamok monetáris ügyeinek intézésére és **„a szabad versenyen alapuló nyitott piacgazdaság elvével összhangban tevékenykedik”,** a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy a költségvetésen keresztül kompenzálni tudják mindazokat a hátrányokat, amelyek részben szociális, részben társadalmi szinten csak a tagországot érintik. Jellemző, hogy a Lisszaboni Szerződés minden **lakosságot érintő jog gyakorlásában** „joga van” és „tisztelőtlen kell tartani” kitételeket

használ. Ezek **gyakorlati alkalmazásának feltételeitől fosztja meg** a Lisszaboni Szerződés **a tagországokat** úgy, hogy maga nem tekinti ezeket „közös érdek”-nek.

A pénzkibocsátási jog elvesztése a tagállamokat attól a lehetőségtől fosztja meg, hogy **a nemzeti vagyon növekedésének mértékéhez igazítsa a jogok gyakorlásának feltételeit**, vagyis az előállított értékek határozzák meg az előállítás mértékében a lakosság igényeinek kielégítését.

A pénzügyi szabályozási lehetőség elvételével az Lisszaboni Szerződés megfosztja a tagállamok országgyűlését attól, hogy költségvetését az ország sajátosságainak megfelelő súlypont-meghatározással állapítsa meg. **Ezzel a tagországok teljes társadalmi és gazdasági rendszere nem a tagország, hanem egy „egységes érdek”-nek megfelelően fejlődik.**

2. Nemzeti gazdasági rendszer önállóságának elvesztése (EUM 26., EUM 27. cikk)

Az EU belső piaca áruvá degradálja az embert, megszünteti a természetes öngazgatás feltételeit, kizárja a társadalmi csoportok jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén alapuló természetes érdeksorrendiségét. Lehetővé teszi az értékjel (tőke) tranzitműködését a tagállamok bármelyikében, ezzel a tagállamok lakosságát állandó létbizonytalanságban tartva. **Ezzel a tagországok teljes kiszolgáltatottsága valósul meg.**

3. Vám, mint gazdaságsszabályozó eszköz elvesztése (EUM 23. cikk)

Ezzel az intézkedéssel a tagállamok elvesztik azt a lehetőségüket, hogy az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt - meghatározóvá váljék. Ugyanakkor ez az intézkedés megfosztja a tagországokat attól, hogy termékfölöslegeik külföldi értékesítésével értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását.

4. A nemzeti termékek védelmének elvesztése (EUM 34., EUM 35., EUM 63., EUM 64. EUM 120., EUM 121., EUM 101., EUM 106. és EUM 107. cikk)

A fenti rendelkezések a tagállamok gazdaságát teljesen kiszolgáltatottá teszik egy „közös érdek”-nek, amit egyszerűsíteni lehet **a „tőke kiszolgáltatására”** kifejezéssel. Még **azt a lehetőséget is elveszik a tagállamoktól, hogy az ország érdekének olyan minimális érvényt szerezzen, hogy saját termelését az EU-n belül versenyképessé tegye** belső támogatási rendszerrel. Ezen túl **az EU-n kívüli országokkal létesített gazdasági kapcsolatokban sincs a tagállamoknak önállósága**, hiszen „harmadik országokba irányuló vagy onnan származó tőkemozgásra vonatkozó intézkedéseket európai törvény vagy kerettörvény állapítja meg”.

5. Az önálló - költségvetés alapjául szolgáló - adópolitika elvesztése (EUM 110., 111 és 112. cikk)

A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát - az erre kirótt adóval - irányítani lehetne. Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna a versenyképesség növelésére. Ezt a Lisszaboni Szerződés több rendeletével is tiltja, ezzel hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek.

6. Az eltéréssel rendelkező államok gazdasági korlátozása (EUM 139., EUM 143. cikkek)

7. A fizetéseképtelen államok gazdasági korlátozása (EUM 144. cikk)

A gazdasági jellegű védintézkedések arra szolgálnak, hogy egy tagország - gyakorlatilag bármi okból előálló - gazdasági válsághelyzete ne terjedjen át a többi tagországra. Ezzel komolyan megkérdőjeleződik a szolidaritás elvének betartása, továbbá ezek a rendelkezések módot adnak arra, hogy a csatlakozáskor hátrányos helyzetben lévő tagországok gazdaságilag ellehetetlenüljenek.

8. Szociális juttatások korlátozása (EUM 9., EUM 146., EUM 151. és EUM 153. cikkek)

A szociális biztonságnak ezek a látszat-biztosítékai az EUM 146. CIKK (2) bekezdése miatt válnak megvalósíthatatlanná. Ugyanis a tagországok költségvetési hiányai lehetetlenné teszik a szociális biztonságot az önálló forrásból finanszírozni.

9. Kereskedelempolitika befolyásolása (EUM 207. cikk)

Ebben a rendelkezésben ismét az **objektivitás** (sőt, mindkét fogalommal kapcsolatban a **definíció**) **hiánya** jelenti azt, amiért az esélyegyenlőtlenséget valósítja meg a kereskedelempolitikában alkalmazott védintézkedés. A belső piacra vonatkozó kereskedelempolitika önmagában is hátrányos, különösen a kiváltságokat nem élvező tagállamokra, ezzel az intézkedéssel viszont az **ellehetetlenítés eszköze, arra az esetre, ha más ürüggyel védintézkedést érvényesíteni nem lehet.**

Néhány gyakorlati megszorítás:

a. A termelés korlátozása a „kvóta rendszerrel”

A tagdíjból befolyt összeg visszaosztása pályázati rendszerben történik. A gyakorlat szerint a pályázati összeg mintegy 50 %-a kerül a pályázó tagállamokhoz az első néhány évben. Az elvileg pályázható összegnek tehát

nagy jelentősége van. A magyar kormány ebben a vonatkozásban sem képviselte megfelelően a magyar érdekeket. Lengyelország a pályázható összeget úgy tudta kiharcolni, hogy a várható 50 % is több lesz, mint a tagdíj összege, vagyis – Magyarországgal ellentétben – Lengyelország nem lesz „nettó befizető”.

- b. **A mezőgazdasági támogatási rendszerben él egy negatív diszkrimináció** az új tagországokkal szemben. Magyarországon – költségvetési támogatással együtt – a jelenlegi tagállamokban alkalmazott támogatási összeg 55 %-át kaphatják a mezőgazdasági termelők. Ezzel a magyar mezőgazdasági termékek elveszítik versenyképességüket az EU-n belül.
- c. **Pozitív diszkrimináció érvényesül** - a Lisszaboni Szerződés szerint legalább öt évig - Franciaország (EUM 349. cikk) és Németország [EUM 107. cikk¹⁵) és EUM 98. cikk] vonatkozásában. Ezek a rendelkezések mindennél jobban bizonyítják azt, hogy **a Lisszaboni Szerződésében a demokratikus alapelvek érvényesítése nem meghatározó szempont.** Ezek a rendeletek átvezetnek - az ugyancsak a szocializmusból ismert fogalom - az „egyenlőbbek” kiváltásáig, ami általánosan a „védzáradékokban” és a „védintézkedésekben” fogalmazódnak meg. Nem egy országról van szó, hanem egy **elvtelenségről**, amit úgy is lehet fogalmazni, hogy **az előbb belépők „szerzett jogainak” továbbélése a később belépők hátrányára.**

X. Költségvetés (államháztartás)

1. Az EU költségvetése

Az **EU önálló államként rendelkezik költségvetéssel.** (Ld. az EU Alkotmány tervezet költségvetésre vonatkozó cikkei)

A költségvetésen keresztül lehet legjobban érzékelni azt, hogy **az EU a világgyarmat-birodalom európai régiója.**

A tagállamokon keresztül **Európa minden lakójától sarcot szed** – ezt nevezi bevételnek -, amit részben **a diktatúra bürokratikus rendszerének fenntartására,** részben pedig **a gyarmatosítók gazdasági és politikai hatalmának növelésére fordít.**

1.1 A költségvetés legfőbb bevételi tételei:

a./ A tagországok által a GDP 1 %-a körüli összegben megállapított tagdíj.

b./ A „belső piac” vámuniójának vámtételei (EUM 110., 111. és 112. cikk.)
Ezzel az intézkedéssel **a tagállamok elveszítik azt a lehetőségüket, hogy az ország által termelt termékek országon belüli fogyasztása** - az ezzel járó egészségügyi és gazdaságossági garanciákkal együtt - **meghatározóvá válják.** Ugyanakkor ez az intézkedés **megfosztja a tagországokat attól, hogy termékfölöslegeik külföldi értékesítésével értékarányosan tudják kielégíteni a külföldi termékek felhasználását.**

c./ A tagországokban realizálódó **forgalmi adók, jövedéki adók és közvetett adók összegei** (EUM 110., 111. és 112. cikk).

A tőke tranzitáramlását azzal lehetne egy minimális mértékben ellensúlyozni, ha **a tagországban előállított termékekkel azonos külföldi termék árát** - az erre kirótt adóval - **irányítani lehetne.** Az így elért költségvetési többletbevétel szolgálhatna **a versenyképesség növelésére.** Ezt a Lisszaboni Szerződés tervezet több rendeletével is tiltja, ezzel **hátrányos helyzetbe hozva azokat a tagállamokat, amelyek „megvédett támogatási rendszerrel” vagy versenyképes termelési feltételekkel nem rendelkeznek.**

1.2 A költségvetés legfőbb kiadási tételei:

a./ a bürokratikus rendszer fenntartási költségei, illetve azok a költségek, amelyek a bürokratikus rendszer új tagországokban történő kiépítéséhez szükségesek,

b./ azok a „támogatások”, amelyeket a multinacionális cégeken keresztül a gyarmatbirodalom „fenntartható fejlődése” érdekében befektetnek.

Ez a költségvetési alapfilozófia indokol több olyan gazdasági megszorító intézkedést, **amit a magyar kormány az utóbbi hónapokban hozott és** amelyek a magyar lakosság életfeltételeit **máris** olyan szintre csökkentette, amely jogos elégedetlenséget vált ki.

Annak előrebocsátásával, hogy **a jelenlegi kormány példátlanul érzéketlen szociális téren** és ennek következtében **a magyar érdekek képviselőjének még látszatát sem igyekszik kelteni.**

Mindezekkel együtt egyértelmű: **a már elviselhetetlen mértékű gazdasági megszorító intézkedéseket az EU vezetőinek parancsára vezette be a magyar kormány.** Tehetett volna látszatkifogásokat, amelyekkel valami minimális enyhítést érhetett volna el, de nem tette. Az igazság viszont az, hogy **az EU négy liberális alapelvének érvényesülése nem enged meg lényegi enyhítést.** Ezért kell azt mondani, hogy

EU NEM! SEHOGY SEM!

A már elviselhetetlen mértékű gazdasági megszorító intézkedéseket az EU vezetőinek parancsára vezette be a magyar kormány. Tehetett volna látszatkifogásokat, amelyekkel valami minimális enyhítést érhetett volna el, de nem tette. Az igazság viszont az, hogy **az EU négy liberális alapelvének érvényesülése nem enged meg lényegi enyhítést.**

2. A tagállamok költségvetése

A tagállamok – a függetlenség elvesztésének következményeként -, **költségvetési bevételeik jelentős részétől megfosztva kénytelenek a „jóléti állam” minden szükséges kiadását vállalni.** Ennek következtében, **természetes a költségvetési hiány,** sőt, az EU által meghatározott hiányhatár túllépése, még akkor is, ha ezért az EU büntetőszankciói sújtják. (Ld. a két legnagyobb tagország Németország és Franciaország jelenlegi helyzetét. Meg kell jegyezni, hogy ez a helyzet annak ellenére állt elő, hogy ezzel a két országgal szemben tartalmaz a Lisszaboni Szerződés egyedül és nevesítve pozitív diszkriminációt.)

Ennek természetes következménye az, hogy **ma már a jelenlegi EU tagországok állampolgárainak 53 %-a kifejezetten EU-ellenes.** Az euró-ellenesség pedig ennél is magasabb, mintegy 64 %.

2.1 Magyarország költségvetése az EU-ban

A 2004-es költségvetés körül kibontakozó botrány tulajdonképpen annak az új helyzetnek a következménye, ami így foglalható össze: **a lényegesen kevesebb bevétel miatt melyik kiadási tétel maradjon el, vagy csökkenjen.** (Ezt a kaotikus helyzetet csak tetézi az, hogy a kormány nem akarja vagy nem tudja a tényadatokat a költségvetés alapjaként megfogalmazni.)

Hogy csak az egyik legnagyobb „érvágást” említsem: elesünk a vámbevételtől, ami 2003-ban 2300 milliárd forint volt – ami egyenlő költségvetés egynegyedével!) Ugyanakkor a bevételek a kiadáscsökkenésnek töredékével nőnek – a „pályázatokkal” (túlnyomó többségében multinacionális cégek által) elérhető „támogatások”.

A kormány – hiszen éppen ez a cél – a megmaradt igen kevés hatáskör egy részéről is lemondani kényszerül ezért a multinacionális cégek javára. Ezzel **elveszíti annak a lehetőségét, hogy saját állampolgárai pusztán létének megőrzéséhez hozzá tudjon járulni.**

2.2 EU-tagország költségvetése

a./ Bevételek

- **Csökkennek az „átruházott” tételekkel (vám, adó),**
- **Csökkennek a bankok és multinacionális cégek profitkimentéseivel.**

b./ Kiadások

- **Kényszerűen csökkennek a szociális, egészségügyi és nyugdíj kiadások,**
- **Növekednek az adóterhek,**
- **Növekszik a külföldi hitelállomány miatti kamatteher.**

c./ Költségvetési egyenleg:

Állandósul a hiány, amely kiegyenlítésének módja van:

- kiadások csökkentése,
- adóemelés,
- adósságállomány növelése.

XI. Az EU mezőgazdasági- és élelmiszeripari politikája

1. A négy liberális alapelv hatása a magyar mezőgazdaságra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

- **A tőke szabad áramlása** érvényesülésével a magyar termőföld 2011. január 1-től mindenki számára megvásárolható.
- **Az áru és a szolgáltatás szabad áramlásával** az egészségre ártalmas, de – a diszkriminatív támogatás miatt – olcsó idegen áru beáramoltatásával megfolytja a magyar termelőket és szolgáltatásokat.
- **A személyek szabad áramlása** (letelepedés szabadsága) az egyenlőtlen feltételek következtében gazdasági emigrációba kényszeríti az embereket, ezzel terelve a gyökértelenség felé a magyarságot.

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (mezőgazdasági és élelmiszeripari is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

Az EU-csatlakozási tárgyalások „eredménye” az, hogy megállapították a magyar mezőgazdaság kvótáit, vagyis azt, hogy az EU által elismerten és támogatottan mennyi termőterületet tarthatunk fenn, az egyes terményekből, állatokból mennyit állíthatunk elő.

Ez a kvóta rendszer megalapozta a magyar mezőgazdaság és a mezőgazdasági termelők példa nélküli tönkretételét. Ezt fejezi ki dr. Zacsek Gyula „Vádirat”-a, amelynek egy részletét ide idézem:

„Szeretnék segíteni abban, hogy a kvóta igazi tartalma közérthető és kézzel fogható legyen mindenki számára, ezért a táblázat utolsó oszlopának értékeit a következőképpen kell értelmezni: ha pl. eddig Magyarországon 100 gazda termelt piacra paradicsomot, a belépés után CSAK 40 gazda (40.7%) reménykedhet közülük támogatásban, a többi szép lassan, vagy nagyon gyorsan tönkre fog menni, mi fogyasztók pedig egyre kevesebb és drágább paradicsomhoz fogunk jutni!

Magyarország - mezőgazdasági adottsága szerint - elvileg alkalmas lenne 30 millió ember élelmezését biztosítani! **Sajnos a lehetőségeinket, adottságainkat kihasználó gazdaságpolitika folyamatos hiánya egyre gyorsuló ütemben tette és teszi tönkre mezőgazdaságunkat és jellegzetes adottságainkat.** Hallatlanul nagy mezőgazdasági kultúránk, tudásunk, mely generációról – generációra öröklődött, folyamatosan vesz el! Lehet, hogy már azon a küszöbön is átléptünk, amikor e folyamat visszafordíthatatlan, hiszen a gyakorlati tapasztalat nem pótolható semmilyen iskolai végzettséggel e téren!

Ha részletesen valaki megvizsgálja a magyar mezőgazdaság termelési eredményeit, megállapíthatja, hogy a rendszerváltás óta iszonyú gyorsasággal épült le benne minden. Csak néhány jellemző adatot emelek ki e folyamatból.

Az élelmiszer-feldolgozás majdnem teljesen külföldi érdekeltségű, zömében globális cégek tulajdonába került. Ez ékes bizonyítéka annak, hogy milyen jelentőséget tulajdonít a világ egy gazdag éléskamra-térségnek! A gyümölcsös területek az 1980-as évi 138 ezer hektárról 95 ezerre, a szőlős területek 168 ezerrel 106 ezer hektárra zsugorodtak.

Ha az állatállományt nézzük, akkor az 1970-es 1.9 millió szarvasmarhából 2000-re 805 ezer maradt, a sertésből 7.3 millióból 4.8 millió, a juhból 2.3 millióból 1.1 millió lett az ország állománya! Vágóállatból az 1985. évi 2.3 millió tonna 2000-re 1.4 millió tonnára zsugorodott!

Ezzel párhuzamosan a mezőgazdasági aktív keresők száma az 1985 évi 1 184 000-ről 2000-re 404 ezerre, azóta 298 ezerre csökkent.

E mellett jelentősen megnehezedett a termelés körülménye. Egy példán keresztül érzékeltetem e leépítő folyamatot. A búza piaci értékesítési átlagára 1996-ban kilónként 23.9 Ft. volt. Az ezt követő években 21.6, 16.0, 20.1 Forint, majd 2000-ben 28.2 Ft-ra ugrott. Ugyanakkor egy hektár búza termelési költsége 56 ezer Forintról 101 ezer Forintra emelkedett 1996 és 2000 között.

A bemutatott átlagosan évi 20%-os termelési költségnövekedés mellett a folyamatosan dráguló műtrágya felhasználása hatóanyagban számolva 315 kg-ról 132 kg-ra esett! Ez például a búza esetében az 1991-es 5190 kg-os hektáronkénti termésátlagot 3600 kg-ra módosította! **EZ A TENDENCIA TOVÁBB FOLYTATÓDIK AKKOR IS, HA BELÉPÜNK AZ EU-BA! A KÜLÖNBSÉG AZ LESZ A MAI HELYZETHEZ KÉPEST, HOGY NEM LESZ ÖNÁLLÓ TÖRVÉNYALKOTÁSI LEHETŐSÉGÜNK E FOLYAMAT SZABÁLYOZÁSÁRA, HISZEN JOGALKOTÁSUNK 70-80%-A KIKERÜL A MAGYAR PARLAMENTBŐL!**

Nem folytatom tovább a részletekkel. Csupán az volt a célom, hogy adatokkal is alátámasztva érzékelhesse mindenki, hogy ilyen gazdasági, piaci körülmények között a földtulajdonosok zöme alig várja, hogy megszabaduljon a földjétől! Ez az egyén részéről érthető. De a politikai hatalom részéről nem! **Ha ilyen állapotban a teljesen sikertelen KVÓTÁKAT eredménynek fogadnánk el, mi is a hazaárulás bűnébe esnénk!**

A kvótákat látva prognosztizálható a magyar tulajdonon alapuló mezőgazdaság gyors és teljes leépülése, majd megszűnése. A külföldi földfelvásárlások gyors lezajlása! A gyorsaság azért fog bekövetkezni, mert az uniós gazda, ha Magyarországon vesz földet, megkapja rá a 100%-os otthoni támogatást! Milyen versenyelőnyt lehet ilyen helyzetben bemutatni a magyar gazdáknak?”

Az EU-kvótákkal kapcsolatban két nagyon fontos körülményre kell a fentieken kívül felhívni a figyelmet:

a./ A magyar termőföld 4 500 000 hektárról 3 487 792 hektárra csökken, ami azt jelenti, hogy **22,5 %-kal** (1.012.208 hektárral) **kevesebb termőterületet használhatunk mezőgazdasági termelésre** az EU-ban, mint ami a lehetőségünk.

b./ **Az egészséges táplálkozást biztosító növények kvótája lett a legdrasztikusabban kevesebb az adottságainknál** (durumbúza, rizs, paradicsom, tej, saját előállítású hús). Viszont a legtöbb kockázattal járó gyümölcs, az őszibarack és a körte kvótája magasabb az adottságunk szerintinél.

Ugyanide tartozik, hogy a természetes takarmány adottságunk szerint előállítható mennyiségének csak 24,8 %-a támogatott!

c./ Összefügg az EU-kvótákkal **az élelmiszeripar** helyzete, hiszen azok olyan szinten állapították meg a növények termesztését, az állatok tartását, amely a multinacionális élelmiszeripari üzemek és a multinacionális kereskedelem kapacitásának megfelel.

Az 1990-es diktatúraváltás első és legfontosabb ténykedése **a mezőgazdaság és az élelmiszeripar likvidálása volt**. Ennek következtében – mintegy a kvóták előrehozott hatásaként – paragon maradtak jelentős termőföld területek, a termelés nagyságrendekkel visszaesett a nyersanyag és az élelmiszeripari termékek vonatkozásában egyaránt. Az élelmiszeripari létesítmények „privatizálása” tulajdonképpen egyes élelmiszeripari ágak (olajipar, cukoripar) teljes megszűnését vagy lényeges visszafejlődését eredményezte, a hozzá kapcsolódó mezőgazdasági termeléssel együtt. Kimondhatjuk: **ma nincs Magyarországnak élelmiszeripara.**

2. A Lisszaboni Szerződés tervezetének a mezőgazdasággal kapcsolatos legfontosabb intézkedései

- 1. A Lisszaboni Szerződés EUM 4. cikke a mezőgazdaságot és halászatot is az EU és a tagállamok megosztott hatáskörű területeként határozza meg. Ennek egyenlőségéből eredő következménye (lenne) az, hogy az EU-n belül esélyegyenlőség érvényesülne minden mezőgazdasági termelőre. Ennél fogva a tagdíjakból visszaosztott támogatásnak azonosnak kellene lennie minden tagállamban. Ezzel szemben a magyar mezőgazdasági termelő csak töredékét kapja annak a támogatásnak, ami egy régi tagállam mezőgazdasági termelőjét megilleti, sőt – előrehozva a Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikkének⁶⁴ alkalmazását – megtiltja a magyar államnak, hogy saját költségvetése terhére kiegyenlítse ezt az esélyegyenlőtlenséget. („Nagy kegyesen” annyit engedtek meg, hogy a támogatás összegét a régi tagállamok támogatási normájának 55 %-ára egészítse ki a magyar kormány.)**
Ez azt jelenti, hogy a támogatást töredékét kapó magyar mezőgazdasági termékek nem versenyképesek a jelenlegi tagországok termékeivel, viszont azok – természetesen alacsonyabb áron – eláraszthatják a magyar piacot, eladhatatlanná téve a „drága” hazai terméket. [EUM 34, 35. cikk]
- 2. Ez az elv ellentétben áll a Lisszaboni Szerződés EUM 37. cikkében megfogalmazottakkal, hiszen abban a következő szerepel: „az áruk beszerzési és értékesítési feltételeire vonatkozóan a tagállamok állampolgárai között ne álljon fenn megkülönböztetés.” Bár ez a cikk a „kereskedelmi jellegű állami monopóliumok kiigazításáról” rendelkezik, nem pedig a tőke szabad áramlásának kedvezményezettjeiről, a nemzetközi kereskedelmi monopóliumokról, amelyekre ez a kiigazítás nem vonatkozik. Különös jelentősége van ennek a cikknek, ha az állami tulajdon eszelős privatizálási hullámaira gondolunk!**
- 3. A tagállamok különböző – a nemzeti értéket termelő – gazdasági feltételekkel rendelkeznek. A technikai jellegű feltételek kiegyenlíthetőek, a természeti feltételek sohasem. Azért, hogy egy tagállam nemzeti értékei ne tudjanak érvényesülni, „olvasztótégelybe” kell tenni az összes tagállamot (az „egyenlőbbek” külön érdekeinek érvényesítésével) és el kell tüntetni a természeti adottságokból származó előnyöket. A EUM 174. cikkben meghirdetett „társadalmi, gazdasági és területi kohézió” erre szolgál, amelynek anyagi fedezetét elsősorban a tagállamok tagdíjaiból, a „közössé” tett vámbevételekből és az áfa-bevételekből visszaosztja a kohézió elvének megfelelően a Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap Orientációs Részlege és az Európai Beruházási Bank (EUM 175. cikk).**

d./ Ebből a „kohéziós” szemléletből következik az a megállapítás a Lisszaboni Szerződés EUM 38. cikkben, hogy **„Az Unió közös mezőgazdasági és halászati politikát határoz meg és hajt végre.”** Az EUM 38., az EUM 39., az EUM 40., EUM 41., EUM 42., EUM 43., EUM 44. cikkek minden rendelkezése ezt a „közös” szemléletet tükrözi, a tagállamok egyéni sajátosságainak teljes mellőzésével.

Az EUM 38. cikk „mezőgazdasági termékek” definíciója [(1) bekezdés: „'Mezőgazdasági termékek' a termőföld, az állattenyésztés és a halászat termékei, valamint az ezekhez a termékekhez közvetlenül kapcsolódó első feldolgozási szint termékei.”] ad különös jelentőséget annak, hogy a **miért kellett a termőföldet „tőke” részeként meghatározni** az 1999-es szerződéssel, amelyet hatályban hagy a Lisszaboni Szerződés.

Az EUM 43. **a mennyiségi korlát tilalmát oldja fel** a kohézió érdekében (amit szabad Jupiternek, nem szabad a kisökörnek) és átszakosítással a biztosítékot a piac nélkül maradt termelőknek.

Az EUM 44. ugyanezt teszi **a „kiegyenlítő díjak”** alkalmazásával a kohézió szellemében, **a nemzeti piacnak saját érdekében tett ár és adó jellegű védőintézkedések tilalmával szemben.**

XII. Az EU iparpolitikája

A négy liberális alapelv hatása a magyar iparra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (ipari is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint a EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

Mint azt az elmúlt 14 év gyakorlata bizonyította, a globalizáció azt jelenti, hogy **az ipar** – éppúgy, mint a gazdaság minden ága - **teljes egészében a multinacionális cégek tulajdonába, illetve kiszolgálói körébe kerül, vagyis a nemzet gyarapodását elősegítő nemzeti ipar nincs.**

Az EU „belső piaca” az ipar teljes kiszolgáltatottságát jelenti a multinacionális cégeknek, következetesen alkalmazva a négy liberális alapelvet (a tőke-, az áru-, a szolgáltatás- és a munkaerő szabad áramlása).

A Lisszaboni Szerződés iparra vonatkozó rendelkezéseit az EUM 57., 36., 96., 179., 173. cikk, az EUM 6., az EUM 34., 35 cikk, az EUM 107., az EUM 162., 163., 164. cikkek tartalmazzák.

Alaprendelkezésnek tekinthető **az áru és a szolgáltatás szabad áramlását** biztosító EUM 34., 35. cikk, amely a következők szerint rendelkezik: **„A tagállamok között tilos minden behozatalra vagy kivitelre vonatkozó mennyiségi korlátozás és azzal azonos hatású intézkedés.”**

Ez a rendelkezés a magyar ipari tevékenységet teljesen gúzsba köti, mivel a magyar tulajdonú cégek lényegesen rosszabb technológiai feltételek között működnek, mint a jelenlegi EU- tagországokban lévő vetélytársaik. Az eltérő feltételek következtében nincsenek versenyhelyzetben. A Lisszaboni Szerződés EUM 107. cikke viszont **megtiltja, hogy egy tagország saját termékeit állami támogatással versenyképessé tegye.**

Az EU bürokrácia az ipari tevékenység folytatását olyan feltételek meglétéhez köti, amely a vállalkozó számára jelentős **egyszeri beruházási költséget** jelent, a vállalkozás fenntartásának pedig **megnövekednek a rendszeres improduktív kiadásai.**

A **„nemzeti ipar”**-nak nevezett korcs a multinacionális cégek részére történő **beszállítói tevékenységek végzésére szűkült.** Ennek az a következménye, hogy

alkalmazkodnia kell az „uniós normákhoz”, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy „EU-támogatást” pályázhat meg (az eddig Magyarországon benyújtott 4700 pályázatból 320-at fogadtak el támogatásra). Pályázat elutasítása, vagy pályázat be nem nyújtása esetén – ha megfelelő önrésszel rendelkezik a vállalkozó – **hitelt kényszerül felvenni**. A pályázattal vagy hitellel elért uniós normák teljesítése azonban nem jelenti azt, hogy a vállalkozó tevékenységére a hitel törlesztésének teljes idejére szüksége van a „belső piacnak”. A tőke szabad áramlása ugyanis lehetővé teszi azt, hogy a beszállítást igénylő multinacionális cégek kénye-kedve szerint változzék a beszállítói tevékenység iránti igény. Magyarul: ha **a multinacionális cég** olcsóbb (vagy valami egyéb ok miatt kedvezőbb) beszállítót talál, akkor **felbontja a szerződést**. Ugyanez a helyzet akkor is, ha megszünteti annak a terméknek a gyártását, amelyhez a beszállító tevékenységét igénybe veszi.

XIII. Az EU szolgáltatáspolitikája

A négy liberális alapelv hatása a magyar szolgáltatásokra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (szolgáltatás is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

Az EU állampolgárainak „közös érdek” néven megfogalmazott kiszolgáltatottsága a multinacionális szolgáltató cégek érdekeinek [EUM 20. cikk⁸⁵ és EUM 26., 27. cikkek], különösen az életfeltételek biztosítása terén (pl. elektromos energiaellátás, gázszolgáltatás) okoz mérhetetlen károkat.

Igy a Lisszaboni Szerződésben megfogalmazottak megvalósításának nincsenek meg a reális feltételei, ismét bizonyítva, hogy **a jogok az azok gyakorlását biztosító feltételek nélkül üres és teljesülhetetlen feltételek maradnak.** Ennek ismeretében kell értelmezni az EUM 14. cikkben meghatározott európai törvény jelentőségét:

Az EUM 107. cikk (1) bekezdésében leírt tilalom azt eredményezi minden szolgáltató tevékenységgel kapcsolatban, mint a gazdaság egyéb területein is, hogy a multinacionális cégek monopóliuma biztosított legyen azzal, hogy a hazai vállalkozók esélyegyenlősége állami támogatással ne valósulhasson meg.

Az EUM 45., 46. és 48., valamint az EUM 47. cikkek által adott „munkavállalói szabadság” **a szolgáltató szakmában dolgozóknak** tehát azt jelenti, hogy ha szakmájukat gyakorolni akarják, akkor **rákényszerüljenek a multinacionális cégek kiszolgáltatottjává válni** olyan módon is, hogy még **lakóhelyük, vagy országuk elhagyására is kényszeríthetők legyenek.**

Az EUM 56., 58., 59., 60. 61., az EUM 57.. és 62. cikkek két jelentős elemet tartalmaznak:

1. Ha Magyarországon **egy korábbi EU-tagország állampolgárának** szolgáltatói vállalkozása van, akkor az – a már meglévő EU-szabványnak megfelelő feltételek miatt – **maradjon esélyfölényben** azzal a magyar állampolgárral szemben, akinek a feltételek megteremtése „EU-harmonizációs”

kötelezettsége. Ha a magyar vállalkozó versenyképpessé akar válni, akkor **kényszerüljön besétálni a hitelcsapdába, a piac változásai miatt kockáztatva nemcsak vállalkozását, hanem egyéni egzisztenciális és anyagi biztonságát is.**

2. A pénzügyi szolgáltatások liberalizációja „helybe hozza” a hitelcsapdát és egyben azt is biztosítja, hogy **a pénzügyi intézet multinacionális tulajdonosai szerezzék meg a megfelelő piaci manipuláció eredményeként a szolgáltatói kapacitást.**

XIV. Az EU idegenforgalmi politikája

A négy liberális alapelv hatása a magyar idegenforgalomra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (idegenforgalom is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”.**

A EUM 195. cikk az idegenforgalmat is a „közös” ügyek körébe vonja és kötelezően végrehajtandó törvénnyel vagy kerettörvénnyel „egészíti ki” az egyes országok törvényeit, ha azok saját érdeket képviselve nem harmonizálnak más tagállamok törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseivel. Ugyanakkor „az uniós idegenforgalmi vállalkozások versenyképességének elősegítését” - vagyis az idegenforgalmi multinacionális cégek támogatását - tűzi ki „kiegészítő” tevékenysége feladatául.

A Lisszaboni Szerződés szerinti idegenforgalom célja nem az, hogy a különböző országok állampolgárai megismerjék egymás hazáját, kultúráját, hanem kizárólag üzleti oldalról végez szabályozást. Nem az idegenforgalom emberi vonatkozásait támogatja, mert „a harmadik országok”-ban történő vendégeskedés, vagy a „harmadik országok” állampolgárai vendégül látása olyan kapcsolat-teremtő tevékenység, amely a „közös érdek”-kel vagy a kohézióval ellentétes.

Ennek – véleményem szerint – két oka van:

- 1. Az utaztatás, a szállodai szolgáltatás azoknak a multinacionális cégeknek a szinte kizárólagos tulajdonában vagy érdekeltségében van, amelyek sajátos üzletpolitikája nem tűri meg a „nyilvános külső szabályozást”, még akkor sem, ha ezt ténylegesen ő maga teszi. Ebben az esetben ugyanis olyan ellenőrzést tenne lehetővé az EU-bürokrácia számára, amelyen keresztül – akár közvetlenül, akár közvetve – olyan tevékenységek kerülnének nyilvánosságra, amelyek nem egyeztethetőek össze az EU hivatalos alapelveivel.**

Köztudott, hogy az olaj, a fegyver mellett a kábítószer és a prostitúció a legnagyobb nyereséget hozó „ágazat”. Ezeknek az üzleti haszon mellett

jelentős szerepük van az erkölcsi értékek devalválásában, a „fellazításban”, vagyis a diktatórikus hatalom fenntartásának nélkülözhetetlen eszközei. Ezért kell a Lisszaboni Szerződésben kihangsúlyozni, hogy a kisegítő szabályozás célja az, hogy „előmozdítsa a tagállamok együttműködését, különös tekintettel a bevált gyakorlatok cseréjére”. A „bevált gyakorlat” pedig egyértelmű: a multinacionális szállodaláncok profitjának minél nagyobb növelése, bármilyen eszközök felhasználásával.

2. A „civilizált” emberek részéről **egyre nagyobb az érdeklődés a „természetes” élet iránt, amit a „falusi turizmus” elégít ki.** Ez összefügg azzal az anyagi érdeken túlmutató ténnyel is, ami a jelenlegi EU-tagországok lakói jelentős részének globalizációtól való elfordulásában mutatkozik meg (52 % kilépne az EU-ból). Ez viszont ellentétes a regionalitás, a „kohézió” elvével, amely a gyökerekből eredő kötöttségtől akarja „megszabadítani” az embereket.

XV. Az EU kereskedelempolitikája

A négy liberális alapelv hatása a magyar kereskedelemre

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” [EUM 26. cikk]

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (kereskedelem is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”**

Az EU „belső piaca” a kereskedelem teljes kiszolgáltatottságát jelenti a multinacionális cégeknek, következetesen alkalmazva a négy liberális alapelvet (a tőke-, az áru-, a szolgáltatás- és a munkaerő szabad áramlása).

A „belső piac” kialakítása [EUM 26., 27. cikk] ugyancsak a multinacionális cégek érdekét szolgálja, éppúgy, mint az EU „kizárólagos hatásköre” a „közös kereskedelempolitikára” [EUM 3].

A nemzeti érdekérvényesítés kizárását jelenti a vámunió (EUM 3. cikk (1) bekezdés), amely megtilt minden olyan rendelkezést, amely a nemzeti áruk védelmét jelenti [EUM 28. cikk (1) bekezdés].

A „harmadik (EU-n kívüli) országokkal” történő kereskedelem a „közös kereskedelempolitika” része [EUM 28. cikk (2) bekezdés] része, tehát **Magyarország egyetlen nemzeti kereskedője sem köthet üzletet önállóan olyan partnerével, amelynek székhelye nem EU-tag ország [EUM 64. cikk (2) bekezdés].**

Magyarország mezőgazdasági és ipari termelői **alacsonyabb szintű termelési feltételekkel** rendelkeznek, mint az EU jelenlegi tagországaiban működő és hasonló tevékenységet folytató vállalkozások, a hátrány megszüntetésének módja **a hitelcsapdába tétel.** A mezőgazdasági termelés a kvótarendszer korlátozása és a negatív diszkriminációval elfogadott támogatási rendszer miatt árban is esélyegyenlőtlen [EUM 107. cikk (1) bekezdés] helyzetben van az EU jelenlegi tagjainak termékeivel szemben, tehát az EUM 34., 35., 36. és 37. cikkekben szabályozott **„Mennyiség korlátozások tilalma”** gyakorlatilag nemcsak a magyar nemzeti mezőgazdasági és ipari termelést, és a szolgáltatások teljes kiszolgáltatottságát jelenti, hanem **a kereskedelmi tevékenység multinacionális érdek szolgálatába állítását is.**

A kiskereskedő olyan feltételeket lesz kénytelen teljesíteni, mint beruházással, mint a rendszeres kiadások növelésével, amely eleve **kétségessé teszi vállalkozása**

folytatását. Nem marad más megoldás, mint a hitelcsapda elfogadása, ami gyakorlatilag **a kereskedelmi vállalkozó anyagi és egzisztenciális megszűnését jelenti**, hiszen nála az áru- és szolgáltatás szabad mozgása jelenti azt a megoldhatatlan vészhelyzetet, ami a mezőgazdasági és ipari termelőknél, valamint a szolgáltatóknál a tőke tranzit-jellegű szabad áramlása formában jelentkezik.

A Lisszaboni Szerződés tervezet kartellelles rendelkezése [EUM 101. cikk] nem más a fentiek miatt, mint egy értelmetlen, látszat-demokratikus intézkedés, hiszen az legfeljebb a multinacionális cégek egymással szembeni magatartását szabályozhatják, ami minket nem érint. **A kiskereskedő** – az áru szabad mozgásának és a magyar termék versenyképtelenségének következtében – a multinacionális cégek által irányított **beszerzési kényszerpályán tud mozogni**. Az egyenlőtlen versenyhelyzet miatt **nemhogy extraprofitot, de megélhetéséhez szükséges minimális árrést sem tud elérni**. Ebben a helyzetben **nincs lehetősége arra, hogy akár egyénileg, akár kartellbe tömörülve befolyásolni tudja a piac alakulását**.

Az erőfölénnyel történő visszaélés tiltása a Lisszaboni Szerződés tervezetben (EUM 102. cikk) **a farizeus magatartás egyik legtökéletesebb megjelenése**. Ellentétes ugyanis a kapitalizmus gyakorlati alapelveivel – amit a négy liberális alapelv közvetít -, azzal, hogy a „nagy hal megeszi a kis halat”. Ennek gyakorlati példáját adja az, hogy minden bevásárlóközpont megnyitása egyben a környezetében lévő kiskereskedők csődbejutását eredményezte és az **alapszemlélet miatt eredményezni is fogja**.

Az EUM 207. cikkben – a Lisszaboni Szerződés tervezet más cikkeivel kapcsolatban is kifogásolt - **objektivitás hiánya** jelenti azt, amiért az esélyegyenlőtlenséget valósítja meg a kereskedelempolitikában alkalmazott védintézkedés. A belső piacra vonatkozó kereskedelempolitika önmagában is hátrányos, különösen a kiváltságokat nem élvező tagállamokra, ezzel az intézkedéssel viszont **az ellehetetlenítés eszköze, arra az esetre, ha más ürüggyel védintézkedést érvényesíteni nem lehet**.

XVI. Az EU szállítás- és közlekedéspolitikája

A négy liberális alapelv hatása a magyar közlekedésre és szállításra

„A belső piac egy olyan, belső határok nélküli térség, amelyben a Szerződések rendelkezéseivel összhangban biztosított az áruk, a személyek, a szolgáltatások és a tőke szabad mozgása.” (EUM 26. cikk)

Azt, hogy az EU négy liberális alapelv mennyire a multinacionális cégek (közlekedési és szállítási is) monopóliumát erősíti, és azt, hogy az EU tulajdonképpen mennyire a kiszolgálója annak a háttérhatalomnak, amely a multinacionális cégekkel szoros kapcsolatban van, nem lehet jobban jellemezni, mint az EUM 106. cikk (2) bekezdésével: **„...a jövedelemtermelő monopólium jellegű vállalkozások olyan mértékben tartoznak a Szerződések szabályai, különösen a versenyszabályok hatálya alá, amennyiben ezek alkalmazása sem jogilag, sem ténylegesen nem akadályozza a rájuk bízott sajátos feladatok végrehajtását.”**

A közlekedésre a szolgáltatásnyújtás szabadsága vonatkozik az EU-ban [EUM 51. cikk (1) bekezdés]. Az Unió a tagországokkal megosztott hatáskörrel rendelkezik a közlekedés és transzeurópai hálózatok kiépítése és működtetése terén. (EUM 4. cikk).

Azt, hogy a szolgáltatás szabadsága és a megosztott hatáskör mit jelent, az EUM 71. és az EUM 70., 72., 73., 74., 75., 77., 79., 80., valamint a 76. és 78. cikkek rendelkezései tartalmazzák, előírva a közlekedéssel kapcsolatos EU törvények és kerettörvények szabályozási köreit. Ezek legfontosabb elemei:

- a díjtételek azonosak,
- a határátlépéssel összefüggésben a fuvardíjakon felül felszámított költségek vagy díjak nem léphetnek túl egy ésszerű szintet,
- tilos a fuvarozóknak az azonos áruk azonos viszonylatban történő fuvarozása esetén különböző díjakat és feltételeket megállapítani az áru származása vagy rendeltetési helye szerinti tagállamtól függően,
- Németországra továbbra is érvényben maradnak azok az intézkedések, amelyek védik a német fuvarozók érdekeit.

Magyarországra **közútjait az EU tagországok szállítócégei** ezután éppúgy, mint eddig, **használati díj fizetése nélkül használták és használják**, viszont az utak építése és karbantartása a magyar költségvetést terhelte. (Az autópálya használati díjak természetesen kivételt jelentenek, de ezt a használó egységesen fizeti – vagyis a magyar igénybe vevő éppúgy, mint az idegen.)

Az EU csatlakozás után **a különböző módon elvont pénzből** (EU tagdíj, adó jelentős része és a vámtételek átengedése) **pályázat útján** (tehát nem a magyar érdekek érvényesítésével) a közút és vasút-hálózat fejlesztésére fordítandó **költségek egy részét megkaphatjuk, a fennmaradó összeg a magyar költségvetést terheli.**

A multinacionális cégek érdeke itt abban érvényesül, hogy az építést és üzemeltetést „koncesszióban” az állam megbízásából végzik. Vagyis a „megosztott hatáskör” azt jelenti, hogy **az EU dönt a közút- és vasúthálózat bővítéséről, korszerűsítéséről**, a tőlünk elvont pénzből egy részét finanszírozza, **a magyar állam pedig a multinacionális cégeknek fizet azért, hogy a használati díj őket illesse.**

A magyar szállítók vonatkozásában az EU-csatlakozás a következőt jelenti:

1. Az uniós bürokrácia igénye szerint **beruházásra és rendszeres költségnövekedésre kényszerül.**
2. A piaci helyzete elvileg egyenlő bármely EU-tagországbeli társával, viszont a természetszerű esélyegyenlőtlenségben dolgozik, hiszen
 - **a belföldi szállításban a külföldi cégek** olyan feltételekkel rendelkeznek, amelyek a magyar szállító lehetőségeit meghaladják, árban nem tud versenyképes lenni, de nem az EU tiltó rendelkezése miatt, hanem azért, mert a költségei jelentős részét kitevő belföldi üzemanyagárat a szolgáltató multinacionális cég úgy alakítja, ahogyan az a „közös érdek” (értsd alatta: idegen érdek) megköveteli;
 - **a külföldi szállítási feltételek** a jelenlegi EU tagországokban (különösen Németországban) **esélyegyenlőtlenséget** eredményeznek, még akkor is, ha a magyar szállító saját nyeresége terhére igyekszik versenyképességét megtartani.

**A Szent Korona Értékrend
„mit” kérdésre adott válasza a
Világtörténelmi
Korszakváltáshoz**

„A Szent Korona Értékrend ’mit’ kérdésre adott válasza” cím tartalma

A stratégia és a taktika	77. oldal
I. Iránymutatás (Alkotmány)	79. oldal
II. Irányelvek (Alaptörvény)	82. oldal

A stratégia és a taktika

A stratégia egy cél elérése érdekében követendő iránymutatás és az az alapján kidolgozott irányelvek összessége.

A taktika azoknak a cselekvés-elemeknek a rendszere, amelyek a stratégia megvalósításához vezetnek.

A stratégia tehát irányítási, a taktika pedig vezetési kategória.

Ebből eredően a stratégiának olyan rendszert kell alkotnia, amely a taktikával, a rendszerkapcsolatokon keresztül, a stratégiai célt megvalósítja.

A nemzetstratégia egy nemzet céljának eléréséhez vezető iránymutatás és irányelv-rendszer.

A nemzet és a cél fogalmának meghatározása tehát előfeltétele annak, hogy pontosan tudjuk, milyen nemzetstratégiáról beszélünk.

A két alapfogalom a magyar nemzet vonatkozásában összefügg, tekintettel arra, hogy **az egyetemes magyarság célja mindig az állam és az ember szabadságának szerves egysége volt és lesz mindaddig, amíg egy magyar ember lesz a földön.**

Az egyetemes magyarság fogalom-meghatározását Kmety Károly adta meg **az államalapító magyar nemzet és az államalkotó nemzetek szerves egységeként.** Ezt az egységet nevezte a Szent Korona teste személyi részének (**Szent Korona Tagjai**), amely a Szent Korona teste másik részével, **az életteret adó területtel** összhangban alkotja a Szent Korona Országát, Magyarországot.

Ez a kettős egység egy **irányítási-vezetési feladategységet (mátrixot)** alkot, amely az állam és az ember szabadságát **az ember és a föld (terület) összehangolt működésében** határozza meg.

A magyar nemzetstratégia különös jelentőségű a Földkerekség minden állama és nemzete számára, tekintettel arra, hogy **nyelvünkben, hagyományainkban átörököítettük annak az ősi civilizációnak az értékrendjét, amely mintát ad az emberiségnek az emberi életre** – Németh László szavaival. Ez **a Magyar Küldetés, amellyel az Istenszülő feladatai egy részének végrehajtását kegyelmezte ránk** (ez Molnárfi Tibor gondolata).

A Magyar Küldetés az egyetemes magyarság számára azt **az áldott felelősségét** jelenti, hogy **át kell vezetnie az emberiséget** a sötétség, az egoizmus, az individualizmus, a megosztottság most leszálló Világtörténelmi korszakából **a testvériség, a szeretet, a közösségi szellem új Világtörténelmi korszakába.**

Ezért hát, a magyar nemzetstratégiát úgy kell kialakítani, hogy az minden állam és nemzet, vagyis **a Földkerekség egésze számára adjon közszabadságot megvalósító életviteli mintát.**

A Szent Korona Értékend ezt - a Földkerekségnek mintát adó - felépülést jelenti.

I. Iránymutatás (Alkotmány)

Az alapvető iránymutatás az anyagtalan és anyagi világ egysége, amelyben **az anyagtalan az irányító, az anyagi világ pedig a végrehajtó.**

Ezt a **Magyar Biblia** a következők szerint fogalmazza meg: 'A Teremtő a Szent Koronát az imbar *(nő és férfi kettős egysége - HJ)* fejére tette, hogy ezen keresztül a Lélek Fénye uralja és formálja az anyagot'.

Ugyanezt a gondolatot **Bálint Sándor** egyik tanításában így mondta: „A Szent Korona bűvópatakként követte a magyarság történelmét, és – amikor szükség volt rá – tiszta forrásként felemelkedett azért, hogy megmártózhassunk benne.”

Az iránymutatás (a Szabadság Alkotmánya) a Teremtőtől kapott **Teljes Tudás és a Szabadság kettős egységében** élt legnagyobb kincsünként, és megfogalmazta azt a **logikai zárt rendszert**, amely a szabadságot jelentő cél emberi érték- és érdekvédő közösségre (államra) és az emberre történő meghatározása mellett annak feltételeit és védelmének kötelezettségét is tartalmazza.

A Szabadság Alkotmánya (rövid szövegváltozat)

Alapminta (Magyarország) ³	Minta államszövetségre (Európai Konföderáció) ⁴	Minta a Földkerekség minden országára ⁵
1. § <i>Hungaria semper libera.</i> Magyarország örökké szabad.	(1) Minden állam politikai, társadalmi, közigazgatási, gazdasági és területi szabadsága örök és sérthetetlen.	1. § Minden isteni iránymutatás szerint élő állam politikai, társadalmi, közigazgatási, gazdasági és területi szabadsága örök és sérthetetlen.
2. § <i>Una et eadem libertas.</i> (1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot	(2) Minden embernek a jogok és kötelezettségek összhangjában egy és ugyanazon szabadsága van.	2. § (1) Az ország minden állampolgárának a jogok és kötelezettségek összhangjában egy és ugyanazon szabadsága van.

³ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Magyarország Szabadság Alkotmánya rövid változat (19. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁴ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet (239. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁵ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. - A Szabadság Alkotmánya rövid szövegváltozat (21. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Iranyelvek.pdf>

I. Iránymutatás (Alkotmány)

Alapminta (Magyarország) ³	Minta államszövetségre (Európai Konföderáció) ⁴	Minta a Földkerekség minden országára ⁵
élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható. (2)A Szent Korona tagja: a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek		(2)Állampolgárok, vagyis az egy és ugyanazon szabadság gyakorlói a./ az államalapító őslakosok nemzetének tagjai, bárhol élnek a világon, valamint b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha olyan isteni iránymutatás szerint élő ország területén élnek, amelyben nem államalapítók.
3. § <i>Sacra Corona radix omnium possessionum.</i> (1)Ami a Szent Korona Országá földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotórésze, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóeleme, a Szent Korona tagjai birtokolhatnak. (2)A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve: a.) Nem semmisítheti meg a birtokot. b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését. c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.	(3) Minden állam lelki, szellemi és természeti vagyona az állam államalapító és államalkotó nemzetei által alkotott egyetemes közösség örök és elidegeníthetetlen tulajdona.	3. § (1)Minden ország lelki, szellemi és természeti vagyona az isteni iránymutatás szerint élő ország örök és elidegeníthetetlen tulajdona, amelyen birtokjogot csak az Ország állampolgárai gyakorolhatnak. (2)A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve: a.) Nem semmisítheti meg a birtokot. b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését. c.) Csak az ország állampolgáira ruházhatja át és örökítheti a birtokjogot.
4. § <i>Sub speciae Sacrae Coronae.</i> Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.	(4) Az állam vagyonával létrehozott minden érték az állam államalapító és államalkotó nemzetei által alkotott egyetemes közösség érdekeit szolgálja.	4. § Az isteni iránymutatás szerint élő ország vagyonával létrehozott minden érték az ország állampolgárai által alkotott egyetemes közösség érdekeit szolgálja.

I. Iránymutatás (Alkotmány)

Alapminta (Magyarország) ³	Minta államszövetségre (Európai Konföderáció) ⁴	Minta a Földkerekség minden országára ⁵
5. § <i>Ius resisterndi et contradicendi.</i> (1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni. (2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti: a./ az állam szabadságának, b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának, c./ a birtoklás szabályának, d./ a vendégjog szabályainak, e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.	(5) Azzal szemben, aki az állam vagy az állampolgárok szabadságát veszélyezteti, minden állampolgárnak nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.	5. § (1) Azzal szemben, aki az isteni iránymutatás szerint élő ország, vagy az ország állampolgárainak szabadságát veszélyezteti, az isteni iránymutatás szerint élő ország minden állampolgárának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni. (2) Az isteni iránymutatás szerint élő ország értékrendjének megsértését jelenti: a./ az állam szabadságának, b./ az ország állampolgárai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának, c./ a birtoklás szabályának, d./ a vendégjog szabályainak, e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.

(Ennek elemei elszigetelten jelennek meg a Szent Korona irodalomban latin nyelvű törvénytörvénypontokként, a fentiek szerint.)

II. Irányelvek (Alaptörvény)

Figyelembe véve az emberiség történelme során a Teljes Tudás (vagyis a hit és a tudomány kettős egysége – Aquinoi Szent Tamás) alkalmazásával elért eredményeket (kiszűrve a vakhit és vaktudomány torzításait), **az iránymutató Szabadság Alkotmányából eredő irányelveket Alaptörvényként kell meghatározni az új Világtörténelmi korszak megteremtéséhez.**

A Teljes Tudás eredményeként elért fejlődés mindenkor helyzete által meghatározott mértékben **az irányelveket (Alaptörvényt) közakarattal változtatni kell, az örök és változtathatatlan Szabadság Alkotmány iránymutatása szerint.**

Iránymutatás (Szabadság Alkotmánya) pontjai	Alapminta (Magyarország Alaptörvénye)⁶	Minta államszövetségre (Európai Konföderáció)⁷	Alaptörvény-minta a Földkerekség minden országára⁸
1.	31 – 48. oldal	258 – 272. oldal	33 – 54. oldal
2.	49 – 78. oldal	273 – 316. oldal	55 – 92. oldal
3.	79 – 102. oldal	317 – 327. oldal	93 – 108. oldal
4.	103 – 105. oldal	328 – 330. oldal	109 – 111. oldal
5.	106 – 116. oldal	331 – 340. oldal	112 – 120. oldal

⁶ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – Magyarország Alaptörvénye - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁷ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Az Európai Konföderációról szóló szerződéstervezet - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁸ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. - Alaptörvény - <http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

A Szent Korona Értékrend „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi Korszakváltáshoz

„A Szent Korona Értékrend ’hogyan’ kérdésre adott válasza” cím tartalma

I. fejezet

Alaptörvény szintű főtvörvények	87. oldal
--	-----------

II. fejezet

A stratégia és a taktika kapcsolata	89. oldal
--	-----------

III. fejezet

A Szent Korona Értékrend bevezetésének munkaterve	91. oldal
--	-----------

I. Előkészítés	92. oldal
-----------------------------	-----------

II. Településeken végzett tevékenységek	98. oldal
--	-----------

III. Járásokban végzett tevékenységek	100. oldal
--	------------

IV. Megyékben végzett tevékenységek	101. oldal
--	------------

V. Országos összehangoló tevékenység	103. oldal
---	------------

VI. Országgyűlési képviselőválasztás	105. oldal
---	------------

VII. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés	106. oldal
--	------------

I. fejezet

Alaptörvény szintű főtvörvények

Ahhoz, hogy a Szent Korona Értékrendje gyakorlattá válhasson, az arisztotelészi hármas kérdés mindegyikére választ kell adnia a szabályozásnak.

A „Miért?”-re a **Szabadság Alkotmánya** ad választ, így: „Az isteni iránymutatást követő állam és a területén élő emberek szabadságáért.”

A „Mit?”-re az **Alaptörvény** adja meg a választ, ekként: „A szabadság feltételeinek biztosításával.”

Ahhoz, hogy eljussunk az Igazsághoz, a „Hogyan?” kérdésre is választ kell adnunk, az alaptörvény szintű főtvörvényekkel:

- a **Hatalomgyakorlási főtvörvénnyel**, ami a következő választ adja: „A kettős egységű hatalomgyakorlással”,
- a **Választási főtvörvénnyel**, ami az alábbi választ adja: „A néphatalom érvényesítésével” és
- az **Ünnepekről és jelképekről szóló főtvörvénnyel**, ami válasza a következő: „A nemzeti önbecsülés és önazonosságtudat folyamatos életben tartásával.”

Az alaptörvény szintű főtörvények jogszabály-tervezetei:

Alaptörvény szintű főtörvény	Alapminta (Magyarország)	Minta fogadás a Földkerekség minden országára
Hatalomgyakorlási	119 – 190. oldal ⁹	125 – 192. oldal ¹⁰
Választási	191 – 230. oldal ¹¹	193 – 208. oldal ¹²
Ünnep, jelkép	231 – 243. oldal ¹³	209 – 227. oldal ¹⁴

⁹ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – „Az államhatalom gyakorlásáról” szóló, 1. főtörvény - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

¹⁰ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. – Hatalomgyakorlási főtörvény - A Szabadság Alkotmánya alkalmazásának hatalomgyakorlási irányelvei - <http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

¹¹ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtörvény - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

¹² Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. – Választási főtörvény - A Szabadság Alkotmánya alkalmazásának választási irányelvei - <http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

¹³ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – „Magyarország jelképeiről és ünnepeiről” szóló 3. főtörvény - <http://nemzetiugyseg.com/Ujparadigma.pdf>

¹⁴ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. – Jelkép főtörvény - A Szabadság Alkotmánya alkalmazásának jelképhasználati irányelvei - <http://nemzetiugyseg.com/Iranyelvek.pdf>

II. fejezet

A stratégia és a taktika kapcsolata

Mint a szabályozási rendszer logikai felépítése mutatja, a **stratégiát** meghatározó iránymutatás és az abból eredő irányelvek **érvényesítésének taktikai lépéseit a jogrendszer törvényei és végrehajtási utasításai tartalmazzák.**

A Szent Korona Értékrend ősi civilizációt közvetítő gondolkodási mód mintája (paradigmája) lényegi kérdésekben tér el a nyugati civilizáció paradigmájától.

Az első közvetlen hatalomgyakorlást megvalósító lépést (az első választást a Szent Korona Értékrend alapján) **a választott alkalmassága és a választó felelőssége** kettős egységének jegyében kell megtenni.

Az **alkalmasság** bizonyításának eszköze **a Települési Törvény elkészítése**, a választói **felelősség** pedig a társadalmi együttélés településre vonatkozó szabályrendszerének (Települési Törvény) **megismerésén és elfogadásán alapszik.**

Az alkalmasság – felelősség kettős egysége megvalósulásának taktikai lépéseit a Választási törvény ideiglenes végrehajtási utasítása határozza meg¹⁵, ami olyan szabályokat is tartalmaz, amelyek a végleges végrehajtási utasításban nem szerepelnek (pl. Alkotmányozó Nemzetgyűlés, Települési Törvények alapváltozatának elkészítése, első és egyetlen teljes körű választás), mert ezek olyan átmeneti intézkedések, amelyeket **a Szent Korona Értékrend iránymutatása szerint élő állam jogrendszere a Települési Törvényekből felépülő, szakterületekre vonatkozó törvényekkel szabályozza.**

Így vezet el az Isteni Iránymutatás stratégia-meghatározása az annak végrehajtását jelentő taktikai feladat-meghatározásokig, amit szülővárosom, Szeged¹⁶, a Szegedet befogadó járás¹⁷, megye¹⁸ és Magyarország¹⁹ egymásra épülésében mutatok be. (Az ország minden településére vonatkozó alapadatok adatbázisomban vannak.)

¹⁵ A Szent Korona Értékrend bevezetésének MUNKATERVE (III. fejezet)

¹⁶ Szeged Települési Törvényét előkészítő anyag - <http://nemzetiegyseg.com/Szegedadatlap.pdf>

¹⁷ Szegedi járás - <http://nemzetiegyseg.com/Szegedj.pdf>

¹⁸ Csongrád megye - <http://nemzetiegyseg.com/Csongradmegye.pdf>

¹⁹ Magyarország - <http://nemzetiegyseg.com/Magyarorszag.pdf>

Két nemzetet akart írmagostól megsemmisíteni a most letűnő Világtörténelmi korszakot uraló sötét erő, hatalma átmentésének eszközeként, **az amerikai őslakókat (indiánokat) és a magyarokat. A tisztaság érvényesülésének folyamatosságát akarták ezzel megszakítani**, annak a lehetőségét elvenni az emberiségtől, hogy az egoizmus, az individualizmus, a megosztottság helyett **a testvériség, a szeretet és a közösségi szellem irányítsa az emberiséget.**

A tisztaság örökéletűségét kell bizonyítanunk azzal, hogy a Világtörténelmi korszakváltás napján, 2012. téli napfordulóján az indián és a magyar nép együtt tesz hitet a mellett, hogy **a Földkerekségnek az anyagtalan és anyagi világ egységében kell élnie az Isteni Iránymutatás szerint.**

III. fejezet

A Szent Korona Értékrend bevezetésének MUNKATERVE

(a Választási főtvörvény²⁰ ideiglenes végrehajtási utasítása)

Ez a munkaterv azoknak a szabad magyaroknak a tettein keresztül valósul meg, akik elfogadják a közszabadságot megvalósító Szent Korona Értékrendet az emberi élet alapjaként.

A munkaterv

- módszere a településektől (alulról) építkezés²¹,
- eszköze a teljes önellátás-szervezés²²,
- ismeretátadó anyagai a „miért-mit-hogyan” arisztotelészi kérdésre adott válaszok²³,
- irányító adatai a Települések összehangolása adatállományban²⁴ szerepelnek.

A munkaterv vázlata:

- I. Előkészítés
- II. Településeken végzett tevékenységek
- III. Járásokban végzett tevékenységek
- IV. Megyékben végzett tevékenységek
- V. Országos összehangoló tevékenység
- VI. Országgyűlési képviselőválasztás
- VII. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés

²⁰ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtvörvény (191 – 230. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

²¹ Időszerű adatai Települési Önellátó Rendszer (<http://nemzetiegyseg.com>) folyamatosan frissített honlapon

²² Települési Önellátó Rendszer - <http://nemzetiegyseg.com>

²³ <http://nemzetiegyseg.com>

²⁴ <http://nemzetiegyseg.com>

I. Előkészítés

Azok, akik vállalják, hogy összehangolói lesznek az Szent Korona Értékrend szerinti Gondoskodó Magyarország előkészítésének, **Továbbadó Szer** tartanak.

1. A Továbbadó Szer helye és időpontját az igényeknek megfelelően szervezzük

2. A Továbbadó Szeren a résztvevők által vállalt feladatok:

- **a Tudat gondolattá válásával a tettvéllalás fogadókésztségének kialakítása**

cél: a tudat rezgése minél több emberben érje el a Krisztusi Szent Korona rezgését;

- **a Szent Korona Értékrend fő jellemzőinek általános, részeinek érdekcsoportonkénti megismertetése**

cél: minden **lelkileg fogadókész ember** értse meg, hogy **a Szent Korona Értékrend közszabadsága mit jelent** általában, és az ő településére, vallására, nemzetiségére, nemére, korcsoportjára és szakmájára vonatkozóan;

- **a megismertek gyakorlattá tétele**

cél: a települések önellátásra történő felkészülését jelentő **Települési törvény elkészítése és lehetőség szerinti alkalmazásán** keresztül a települések, járások, megyék, nemzetiségek, vallások, nemek, korcsoportok, szakmák előjáróinak, követeinek kiválasztása.

3. A Továbbadó Szeren tartott ismeretátadás dia és video segédlettel

A Szent Korona Értékrend Akadémia²⁵ első, második és harmadik fokozata.

3.1 Első fokozat²⁶

Első nap

A nap címe: *A Szent Korona Értékrend általános ismertetése²⁷*

10.00-11.00 Az Átadó Szer ünnepélyes megnyitása

²⁵ Szent Korona Értékrend Akadémia - <http://szkertekrend.hu/>

²⁶ Szent Korona Értékrend Akadémia Első Fokozat - <http://nemzetiegyseg.com/Elsofokozat.pdf>

²⁷ A Szent Korona Értékrend általános ismertetése - <http://szkertekrend.hu/SzentKoronaErtekrendAkademia1.fokozat.pdf>

11.00-17.00 Gondoskodó Magyarország

Közben ebédszünetet és óránként kávészünetet tartunk

17.00-19.00 Az öngazgatás (szubszidiaritás) Pajzsa a Magyar Modell

Közben óránként szünetet tartunk

Második nap

A nap címe: *A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend szerinti gondolkodási mód elemző és gyakorlati összevetése*²⁸

09.00-19.00 A globalizmust szolgáló Európai Unió alternatívája a Szent Korona értékrenden alapuló természetes rendszer

Közben ebédszünetet, óránként kávészünetet tartunk

A részterületek elérhetősége

Emberi környezet:

Szakterület	A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend közötti különbségre vonatkozó kérdés
Települések összehangolása - http://nemzetiugyseg.com/Jog_irelv.html „Települési törvény”	A település természetes élettér, vagy munkaerő-utánpótlási raktár? - Nevelés, vagy idomítás, egészség, vagy használható állapot, együttélés a természettel, vagy önérdékű pusztítás?
Jog és közigazgatás - http://nemzetiugyseg.com/Jog_irelv.html	Természetesség vagy természetellenesség?
Vallás - http://nemzetiugyseg.com/Vallas_irelv.html	A vallás a természetes értékrendre vezető lelkiismereti szabadság, vagy a természetellenesség eltűrésének eszköze?
Kultúra és tudomány - http://nemzetiugyseg.com/Kult_irelv.html	A hagyomány, a művészet és a tudomány értékteremtő erő, vagy díszlet? - Életet adó gyökér, vagy karanténbeli ősköviület, erőt adó szépség, vagy önazonosságvesztő kábítószer, életet szolgáló kegyelem, vagy önpusztító barbárság?
Egészségügy - http://nemzetiugyseg.com/Egugy_irelv.html	Egészség, vagy használható állapot?
Nevelés, oktatás - http://nemzetiugyseg.com/Neveles_irelv.html	Nevelés vagy idomítás?

²⁸ A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend szerinti gondolkodási mód elemző és gyakorlati összevetése - <http://szkertekrend.hu/>

Szakterület	A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend közötti különbségre vonatkozó kérdés
Védelem - http://nemzetiugyseg.com/Vedelem_irelv.html	<i>A védelem azt biztosítja, hogy az ember biztonságban éljen, értékei saját érdekeit szolgálják, vagy a világterrorista támadógépezet társtettesévé alázott kengyeltartója?</i>
Család, korosztályok - http://nemzetiugyseg.com/Csalad_irelv.html	<i>A család az ember életre-teremtője, vagy munkaerő-előállító műhely? - Közösségi életet élő Teremtény vagy piacra szánt áru az ember?</i>
Nemzetiség - http://nemzetiugyseg.com/Nemzetiseg_irelv.html	<i>A nemzetiség a természetes különбözőség egymást erősítő, szerves egységének része, vagy a gyűlöletkeltéssel szított megosztottság, szétszakítottság forrása?</i>

Gazdaság

Szakterület	A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend közötti különbségre vonatkozó kérdés
Gazdaság általános jellemzői - http://nemzetiugyseg.com/Gazdalt_irelv.html	<i>A gazdaság embert szolgáló értékteremtés, vagy pénzt szolgáló haszonforrás? - Az értékteremtés a létrehozó érdekét szolgálja, vagy az érték teremtése elválik annak élvezőjétől?</i>
Államháztartás (költségvetés) - http://nemzetiugyseg.com/	<i>Az államháztartás a nemzeti vagyon növekedésének felhasználását szabályozza, vagy a sarcfizetéssel történő eladásítás és elszegényítés eszköze?</i>
Környezetvédelem - http://nemzetiugyseg.com/Kornyved_irelv.html	<i>(3) Csak olyan tevékenység végezhető, amely a./ eredménye (termék vagy szolgáltatás), b./ a tevékenység végzéséhez használt eszközök működése, c./ a tevékenység végzése során keletkezett hulladék nem károsítja és/vagy veszélyezteti az ember lelki-, szellemi- és testi egészségét, valamint a természetes környezetet. (Szabadság Alkotmánya)</i>
Mezőgazdaság és élelmiszeripar - http://nemzetiugyseg.com/Mgelip_irelv.html	<i>A mezőgazdaság a nemzet természetes erőforrása, boldogulásának alapja, vagy a nemzet zsarolásának eszköze? - A nemzet elidegeníthetetlen tulajdona a föld, vagy szabadpiaci áru? Elsődlegesen a nemzetet kell ellátni magyar élelmiszerrel, vagy az</i>

Szakterület	A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend közötti különbségre vonatkozó kérdés
	<i>idegeneket? A földművest gyarapítsa munkájának eredménye, vagy az idegen spekulánsokat?</i>
Ipar - http://nemzetiagyseg.com/Ipar_irelv.html	<i>Az ipar anyagi kincseink embert szolgáló átalakítása, vagy környezetromboló szakbarbarizmus? - Úgy használjuk, hogy megmaradjon, vagy úgy, hogy felégetjük a jövőt?</i>
Szolgáltatás - http://nemzetiagyseg.com/Szolg_irelv.html	<i>A szolgáltatás életfeltételeinket biztosítja, vagy csupán átverés-show-kal ránk erőszakolt, önpusztító majmolás?</i>
Idegenforgalom - http://nemzetiagyseg.com/Vendegl_irelv.html	<i>Az idegenforgalom az ember harmóniáját teljessé tevő mintaadás, vagy haszonszerző szemfényvesztés?</i>
Kereskedelem - http://nemzetiagyseg.com/Keresk_irelv.html	<i>A kereskedelem az emberi munka eredményének kölcsönös hasznosítása, vagy kupeczek nyereségének növelése?</i>
Szállítás, közlekedés - http://nemzetiagyseg.com/Szallitas_irelv.html	<i>A szállítás és a közlekedés az életfeltételek biztosításához szükséges szolgáltatás, vagy tőkekeiszolgáló eszköz?</i>

Harmadik nap

A nap címe: *A jelenlegi rendszer tényadatokon alapuló kritikája*²⁹

10.00-16.00 A mátrix (tábla) elmélet a liberális-kapitalista és a Szent Korona Értékrend gondolkodási módjában (paradigmájában)

Közben ebédszünetet, óránként kávészünetet tartunk

16.00-19.00 EU-sarc

Közben óránként szünetet tartunk

Negyedik nap

A nap címe: *A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend gondolkodási mód részeinek összevetése*³⁰

09.00-12.00 Eszmei gondolkodási mód (paradigma) váltás

Közben óránként szünetet tartunk

²⁹ A jelenlegi rendszer tényadatokon alapuló kritikája - <http://szkterekrend.hu/>

³⁰ A jelenlegi és a Szent Korona Értékrend gondolkodási mód részeinek összevetése - <http://szkterekrend.hu/SzentKoronaErtekrendAkademia1.fokozat.pdf>

12.00-13.00 Ebédszünet

13.00-16.00 **Jogi gondolkodási mód (paradigma) váltás**

Közben óránként szünetet tartunk

16.00-19.00 **Gazdasági gondolkodási mód (paradigma) váltás (településektől induló, teljes önellátás)**

Közben óránként szünetet tartunk

19.00-19.30 Az Akadémia zárása – Összegzés

3.2 Második (gyakorlati) fokozat³¹

10-11 **Megnyitás, bevezető**

11-12 **Miért**

A jelenlegi helyzet általános értékelése, a birodalom erkölcsi bukásával kialakult gazdasági és társadalmi válság hatása.

12-13 **Ebéd**

13-14 **Mit**

Alulról építkező hatalmi, képviseleti rendszer ideológiai, jogi és gazdasági rendszere. A település – járás - megye – ország, állandó rész, valamint az emberi környezet és a gazdaság által meghatározott változó rész összehangolása, vagyis a Gondoskodó Magyarország általános jellemzése.

15-18 **Hogyan**

A Települési Törvények, mint az állam önszerveződésének alapjai.
A Szent Korona Értékrend mátrix-rendszerének gyakorlati felépítése.
A rendszer kialakulását - a képviseletüket előre jelző települések (kerületek) adatain keresztül – gyakorlatban mutatom be.

3.3 Harmadik (alkalmazó) fokozat³²

10-11 **Megnyitás, bevezető**

11-12 **A mátrix-elmélet érvényesülése a Gondoskodó Magyarországon**

12-13 **Ebéd**

13-14 **A Gondoskodó Magyarország szabályrendszere (jogrendszere)**

14-15 **A Gondoskodó Magyarország hatalomgyakorlási rendszere**

³¹ Szent Korona Értékrend Akadémia Második (gyakorlat) Fokozat -
<http://nemzetiagyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

³² Szent Korona Értékrend Akadémia Harmadik (alkalmazó) Fokozat -
<http://nemzetiagyseg.com/Alulrol%20fel%20es%20felulrol%20le.pdf>

- 15-16 **A Gondoskodó Magyarország választási rendszere**
- 16-17 **A Gondoskodó Magyarország állandó része: a magyar anyaföld**
- 17-18 **A Gondoskodó Magyarország változó része: a magyar ember**

II. Településeken végzett tevékenységek

A küldetésüket a megismerések gyakorlattá tételében értő és érző szabad magyarok (MAG-ok) saját településen kezdik el tevékenységüket.

1. Az egy településen élő MAG-ok előkészülnek arra, hogy **településük a Szent Korona Értékrend** része legyen.

a./ *A személyi felkészülést egy összehangoló csoport* kialakítása és **szakosodott tevékenységvégzése** jelenti.

Amennyiben **egy adott településen csak egy MAG kezdi a feladat végrehajtását**, az ő feladata a csoport kialakítása a szakterületek ismeretátadó anyagainak felhasználásával.

b./ *A tárgyi felkészülést a település igény és lehetőség alapadatainak felmérése* jelenti. Ezt az összehangoló csoport **a választókörzetük adatlapjai közül a településükre** vonatkozó adatainak kitöltésével végzi.

c./ Az adatlapon szereplő adatokat³³ az egyik számítógépes programjával elemezzük, és elkészítjük **a település igényeinek és lehetőségeinek összevetését** azokra a **szakterületekre**, amelyek érdekeinek összehangolásával a település a szerves egység részeként működik.

Az összehangoló csoport tagjai saját szakterületük adatait felhasználva és a Szent Korona Értékrend előzőekből megismert irányelvei alapján elkészítik **a település működési rendszerének szakirányú részét.**

2. Települési eljárók és követek jelölése és választása

A Szent Korona Értékrend szerint működő településen élő és választójoggal rendelkező **Szent Korona tagok** a közszabadság közösségeként szerves egységként működő **Magyarország minden elöljáróját közvetlenül választják**, a választott személy tevékenységét folyamatosan **ellenőrzik és gyakorolják az elöljárók és követek (képviselők) munkájának értékelésével kapcsolatos jogokat** a Választási főtörvény³⁴ szerint.

³³ Települési Önellátó Rendszer - <http://nemzetiegyseg.com/>

³⁴ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtörvény (191 – 230. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

Az előjáró-jelöltek Települési Törvényt készítenek³⁵. A helyzetfelméréshez szükséges alapadatokat a B. – G. függelékek tartalmazzák.

A településekre vonatkozó részletes adatok a Szent Korona Értékrend Kormányos Rendszer honlapján szerepelnek (<http://nemzetiegyseg.com/>)

Nemzetgyűlés		
Magyarország elnöke	Magyarország miniszterelnöke	
Nemzeti Tanács		
	Országgyűlés alsóházának tagja	Országgyűlés felsőházának tagja
	Települési önkormányzatok	Társadalmi csoportok önkormányzatai

Magyarország előjárói és követei (képviselői) választásának alapja a **területi előjáróság jelölése és választása**.

Az összehangoló csoport **választócsoportokat alakít**, amelyek feladata a települési előjáróság (polgármester és önkormányzati képviselők) választása.

Az előjáróság jelöltjei **önrendelkezési tervet** (polgármesterjelölt), illetve **szakmai tervet** (önkormányzati tagok) készítenek, a Szent Korona Értékrend szerint. A tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

A legtöbb támogatót szerzett jelöltek alakítják meg a Települési Előjáróságot.

A megválasztott **Települési Előjáró** (polgármester) által készített önkormányzati terv a **Település Törvényévé** válik.

A megválasztott **Települési Előjáró** (polgármester) tagja a **Járási Általános Jelölőgyűlésnek**. A település **Szakmai Előjárói** az általuk képviselt terület szerinti **Járási Szakmai Jelölőgyűlésének** tagjai.

A Települési Előjáróság lakossági vitát készít elő és tart az Alkotmányozó Nemzetgyűlésen (VII/2.) elfogadásra kerülő jogszabálytervezetekről. A vita eredményét jegyzőkönyvezi a Települési Előjáró.

³⁵ Települési Törvény minta - <http://szkertekrend.hu/TTminta.docx>

III. Járásokban végzett tevékenységek

Járás kifejezésen – az alaptörvény szintű Választási főtörvény³⁶ hatályba lépéséig – a hatályos kormányrendeletben³⁷ meghatározott területet értjük.

A **Járási Jelölőgyűlés** összeül, ha a járásban lévő és Elöljáróságot választott települések lakóinak száma meghaladja a **járás lakosságának kétharmadát**.

1. A Járási Általános Jelölőgyűlés

a./ **Jelöltet** állít a járás (választóközset) képviselőjére az Országgyűlés alsóházában.

Az alsóházi képviselőjelöltek **önrendelkezési tervet** készítenek a járás településeinek **törvényei alapján**, a Szent Korona Értékrend szerint. A járás lakószai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést** (A. függelék) kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

A legtöbb támogatót szerzett jelölt a Járás képviselője az Országgyűlés alsóházában, az általa készített önrendelkezési terv válik a Járás Törvényévé.

Az alsóházi képviselő tagja a **Megyei Általános Jelölőgyűlésnek**.

b./ A járás alsóházi képviselője az Alkotmányozó Nemzetgyűlésen (VII/2.) elfogadásra kerülő jogszabálytervezetekről a településeken tartott vita jegyzőkönyvei alapján **jogszabálytervezet módosítási javaslatot készít**, amelynek szakmai részeit a **Járási Szakmai Jelölőgyűlések véleményezik**.

c./ Tagjai közül **követet** állít a **Megyei Általános Jelölőgyűlésre**.

2. **Minden Járási Szakmai Jelölőgyűlés követet állít az általa képviselt terület szerinti Megyei Szakmai Jelölőgyűlésre.**

³⁶ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtörvény (191 – 230. oldal) - <http://nemzetiugysege.com/Ujparadigma.pdf>

³⁷ 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendelet a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 1. melléklet - http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=A1200218.KOR

IV. Megyékben végzett tevékenységek

Az első **Megyei Jelölőgyűlés** összeül, ha a megyében Jelölőgyűlést tartott járások lakóinak száma meghaladja a **megye lakosságának kétharmadát**.

1. A Megyei Általános Jelölőgyűlés jelöltet állít a Nemzeti Tanács tagja előjárói tisztségre.

a./ A Nemzeti Tanács tagságára jelöltek a megyére vonatkozó **önrendelkezési tervet** készítene, a megye járásainak Járási Törvények alapján, a Szent Korona Értékrend szerint. A megye lakószai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

A legtöbb támogatót szerzett jelölt a megye általános képviselője a Nemzeti Tanácsban, az általa készített önrendelkezési terv lesz a Megye Törvénye.

A Nemzeti Tanács tagja az Országos Általános Jelölőgyűlésnek is tagja.

b./ A Nemzeti Tanács tagja az Alkotmányozó Nemzetgyűlésen (VII/2.) elfogadásra kerülő jogszabálytervezetekről a járások alsóházi képviselőinek javaslatai alapján **jogszabálytervezet módosítási tervet készít**, amelynek szakmai részeit a **Megyei Szakmai Jelölőgyűlések véleményeznek**.

2. A Megyei Szakmai Jelölőgyűlések jelöltet állítanak

a./ megyei társadalmi csoport (szakma) önkormányzati tag,

b./ megyei társadalmi csoport (szakma) elnöke,

c./ felsőházi képviselő

előjárói tisztségekre.

A jelöltek a **megye szakmai érdekképviselőre vonatkozó tervet** készítene, a Szent Korona Értékrend szerint. A megye lakószai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

Aki az egyes előjárósági jelöltek közül a legtöbb támogatót szerezte, az a megye

- szakma szerinti képviselője az Országgyűlés felsőházában,**
- a megyei társadalmi csoport (szakma) önkormányzatának tagja,**
- a megyei társadalmi csoport (szakma) önkormányzatának elnöke.**

A felsőházi képviselő és a megyei társadalmi csoport (szakma) önkormányzatának elnöke tagja az általa képviselt szakterület Országos Szakmai Jelölőbizottságának.

A megyei társadalmi csoport (szakma) önkormányzatának elnöke tagja a társadalmi csoport (szakma) országos önkormányzatának tagja.

V. Országos összehangoló tevékenység

Az **Országos Jelölőgyűlés** összeül, ha a Jelölőgyűlést tartott megyék lakóinak száma meghaladja az ország lakosságának kétharmadát.

1. Az Országos Általános Jelölőgyűlés jelöltet állít

- a./ Magyarország elnöke,
 - b./ Magyarország miniszterelnöke
- előjárói tisztségekre.

ad a./ *A Magyarország elnöke* (kündü) előjárói tisztségre jelöltek **az országra vonatkozó szabályozási és ellenőrzési tervet** készítene, a Szent Korona Értékrend szerint. Az ország lakóai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

A legtöbb támogatót szerzett jelölt Magyarország elnöke, az általa készített szabályozási és ellenőrzési terv lesz Magyarország Irányító Törvénye.

Magyarország elnöke az Alkotmányozó Nemzetgyűlésen (VII/2.) elfogadásra kerülő jogszabálytervezetekről a Megyei Általános Jelölőgyűlésen megválasztott Nemzeti Tanács tag javaslatai alapján **jogszabálytervezet véglegesítési tervet készít**, amelynek szakmai részeit az **Országos Szakmai Jelölőgyűlések véleményeznek.**

ad b./ *A Magyarország miniszterelnöke* előjárói tisztségre jelöltek **az országra vonatkozó végrehajtási tervet** készítene, a Szent Korona Értékrend szerint. Az ország lakóai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

A legtöbb támogatót szerzett jelölt Magyarország elnöke, az általa készített végrehajtási terv lesz Magyarország Végrehajtási Törvénye.

2. Az Országos Szakmai Jelölőgyűlések jelöltet állítanak

- a./ országos társadalmi csoport (szakma) elnöke,
- b./ Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselő elöljárói tisztségekre.

ad a./ Az országos társadalmi csoport (szakma) önkormányzati elnöki elöljárói tisztségére jelöltek **az ország szakmai érdekképviseletére vonatkozó tervet** készítenek, a Szent Korona Értékrend szerint. Az ország lakószai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

Az egyes elöljárósági jelöltek közül a legtöbb támogatót szerező a társadalmi csoport (szakma) országos önkormányzatának elnöke.

ad b./ Magyarország nemzetközi szervezetekben képviselő elöljárói tisztségre jelöltek **Magyarország nemzetközi együttműködésben képviselt szakmai érdekeire vonatkozó tervet** készítenek, a Szent Korona Értékrend szerint. Az ország lakószai közül a tervüket támogató választásra jogosultakkal a jelöltek **Jogérvényesítési szerződést (A. függelék)** kötnek.

Minden jelölt tagja a Nemzetgyűlésnek.

Aki a jelöltek közül a legtöbb támogatót szerezte, az Magyarország szakma szerinti képviselője nemzetközi szervezetekben.

VI. Országgyűlési képviselőválasztás

Akkor kell a hatalomátvétel eszközeként használni, ha az Alkotmányozó Nemzetgyűlés valamelyik feltétele nem teljesül.

Az előjárók – természetesen – csak közvetve töltik be hivatalukat.

A részterületek felsőházi képviselőjelöltjei a megyei és országos listát alkotják.

Az alsóházi képviselőjelöltek „egyéni” jelöltként indulnak a választáson.

Amennyiben Országgyűlési képviselőválasztáson történik a hatalmat gyakorló erő meghatározása, akkor Alkotmányozó Nemzetgyűlést kell kiírni, a pártrendszer nélküli hatalomgyakorlás létrehozására.

VII. Alkotmányozó Nemzetgyűlés

Az Alkotmányozó Nemzetgyűlést előkészítő tevékenységet a Továbbadó Szeren létrehozott „Alkotmányozó Nemzetgyűlést előkészítő Tanácsa” végzi. Tevékenységük célja: A Szent Korona Értékrend bevezetését elrendelő Alkotmányozó Nemzetgyűlés feltételeinek létrehozása a települések, járások és megyék (Budapest) erre irányuló feladatvégzésének összehangolásával.

Mindenkinek tudnia kell, hogy Alkotmányozó Nemzetgyűlés tartása az alkotmányos joghézag miatt törvényes³⁸.

1. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés feltételei

Ahhoz, hogy az Alkotmányozó Nemzetgyűlés határozatai a közvetlen népakarat kifejezésére alkalmasak legyenek, két feltételnek kell teljesülnie:

- a./ a 2014-es országgyűlési választás győztes pártjára (FIDESZ) szavazók számánál (2 165 342³⁹) nagyobb választói támogatottság, valamint**
- b./ az előjárók, a követek és képviselők kiválasztása az előzőekben meghatározottak szerint megtörtént.**

³⁸ Ki a törvényellenes? - <http://nemzetiugyseg.com/Kiatorvenyellenes.pdf>

³⁹ 2014. évi Országgyűlési Képviselő Választás - http://www.valasztas.hu/hu/ogyv2014/861/861_0_index.html

III. fejezet A Szent Korona Értékrend bevezetésének munkaterve

Megye	Választásra jogosultak		Település	Alsóházi képviselő	Felsőházi képviselő	Nemzetgyűlési tag (legáláb)	Előjáró és képviselőjelölt támogatók	Terület		Országos területi önkormányzati tag	Lakosok		Országos szakmai önkormányzati tag
	száma	%-a						hektár	%		száma	%-a	
Bács-Kiskun	434 106	5,39%	119	10	11	530	132 607	844 481	9,08%	5	520 331	5,24%	3
Baranya	321 003	3,99%	301	11	11	392	98 057	442 959	4,76%	2	386 441	3,89%	2
Békés	324 733	4,03%	76	9	9	396	99 196	562 971	6,05%	3	359 948	3,62%	2
Borsod-Abaúj-Zemplén	579 652	7,20%	358	16	16	708	177 067	724 967	7,79%	4	686 266	6,91%	4
Budapest	1 403 944	17,44%	23	23	36	1 715	428 866	52 513	0,56%	1	1 729 040	17,40%	10
Csongrád	337 910	4,20%	60	7	8	412	103 222	426 271	4,58%	2	417 456	4,20%	2
Fejér	337 811	4,20%	105	10	10	412	103 191	435 845	4,69%	2	425 847	4,29%	2
Győr-Moson-Sopron	350 012	4,35%	177	7	8	427	106 919	420 805	4,52%	2	447 985	4,51%	2
Hajdú-Bihar	430 388	5,35%	82	10	11	525	131 471	621 051	6,68%	4	546 721	5,50%	3
Heves	260 519	3,24%	121	7	7	318	79 581	363 721	3,91%	2	308 882	3,11%	1
Jász-Nagykun-Szolnok	327 999	4,08%	78	9	9	400	100 194	558 161	6,00%	3	386 594	3,89%	2
Komárom-Esztergom	248 987	3,09%	76	6	6	304	76 058	226 452	2,43%	1	304 568	3,06%	1
Nógrád	174 053	2,16%	131	6	6	212	53 168	254 548	2,74%	1	202 427	2,04%	1
Pest	858 850	10,67%	187	18	22	1 049	262 354	639 114	6,87%	4	1 217 476	12,25%	7
Somogy	267 897	3,33%	246	8	8	327	81 835	606 507	6,52%	3	317 307	3,19%	1
Szabolcs-Szatmár-Bereg	442 030	5,49%	229	13	13	540	135 027	593 583	6,38%	3	559 272	5,63%	3
Tolna	198 151	2,46%	109	6	6	242	60 529	370 316	3,98%	2	230 361	2,32%	1
Vas	215 219	2,67%	216	7	7	262	65 743	333 614	3,59%	2	256 629	2,58%	1
Veszprém	295 041	3,67%	216	10	10	360	90 126	446 365	4,80%	2	351 898	3,54%	2
Zala	239 727	2,98%	0	6	6	292	73 229	378 389	4,07%	2	282 179	2,84%	1
Magyarország	8 048 032	100,00%	2 910	199	220	9 823	2 458 440	9 302 633	100,00%	50	9 937 628	100,00%	51

2. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés feladatai:

a/ Kimondja, hogy

- **a Lisszaboni Szerződés**, a nemzetek feletti érdekérvényesítés iránymutatása, így **nem Magyarország Alkotmánya**, ezért annak hatálya megszűnik,
- **a 2012. január 1-én hatályba lépett Magyarország Alaptörvénye** a Lisszaboni Szerződés szerinti idegen érdekeket képviselő irányelveket tartalmaz, ezért megszűnik annak hatálya.

b./ Kimondja a Történelmi Alkotmány jogfolytonosságát, **a Szabadság Alkotmányát⁴⁰ Magyarország alkotmányaként meghatározva.**

⁴⁰ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. - Magyarország Szabadság Alkotmánya (9 – 16. oldal) és Magyarország Szabadság Alkotmánya rövid változata (17. oldal) - <http://nemzetiegyseg.com/Ujparadigma.pdf>

- c./ Elfogadja a Szabadság Alkotmányán alapuló irányelveket **Magyarország Alaptörvényeként**⁴¹.
- d./ **Megerősíti** a Szent Korona Önigazgatási rendszere⁴² szerint, a választók által kiválasztott **előjárók és népképviselők megbízását**⁴³, ezzel létrehozva Magyarország legfőbb hatalmi szerveit.

3. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlést előkészítő Tanácsának feladatai

a./ Ismeretátadás

Azokon a településeken, amelyekben a megismertek gyakorlattá tétele megkezdődött, a Szent Korona Értékrend általános (és igény szerinti területre: részletes) ismertetését elvégező nyilvános rendezvényeket össze kell hangolni.

b./ A Szent Korona Értékrend ismertté tétele azokon a településeken, ahol nem volt ismertetés

Ennek leghatékonyabb eszközeként alkalmazható módszer: azokra a rendezvényekre, amelyeket a megismerés gyakorlattá tételét elkezdett településeken tartunk, **a járás többi településeinek képviselőit is meghívjuk.**

c./ Jogszabálytervezetek vitára előkészítése

Az Alkotmányozó Nemzetgyűlésen (VII/2.) elfogadásra kerülő jogszabálytervezetek tervezeteit ismertető anyagok készítése, a javaslatok alapján **az elfogadásra ajánlott változatok elkészítése.**

Az elfogadásra ajánlott változatok **elfogadásának előkészítése** a települések Elöljáróságain keresztül a település Szent Korona tagságukat vállaló (az előjáróknak, követeknek és képviselőknek megbízását adó) lakóival.

⁴¹ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – Magyarország Alaptörvénye (19 – 118. oldal) - <http://nemzetiagyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁴² Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – Nemzetgyűlési képviselők, Magyarországot nemzetközi szervezetekben képviselők, valamint Országgyűlési- és az Önkormányzati képviselők választásáról szóló 2. főtörvény (191 – 230. oldal) - <http://nemzetiagyseg.com/Ujparadigma.pdf>

⁴³ Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona I. – „Az államhatalom gyakorlásáról” szóló, 1. főtörvény (119 – 190. oldal) - <http://nemzetiagyseg.com/Ujparadigma.pdf>

d./ Elkészíti a Jelölőgyűlések ügyrendjét.

e./ Összehívja az Alkotmányozó Nemzetgyűlést

A feltételek teljesülése esetén összehívja az Alkotmányozó Nemzetgyűlést. Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés **tagjai részvételükkel** erősítik meg megbízatásuk elfogadását.

Az Alkotmányozó Nemzetgyűlés **nyilvános**, de azon **döntési joggal csak a Nemzetgyűlés tagjai és a Szent Korona tagságukat megbízatás adásával vállaló Szent Korona tagok rendelkeznek.**

A Szent Korona Értékrend Könyvnyomtatói Alap könyvei az interneten

Gondoskodó Magyarország Program és programpontok

<http://nemzetiagyseg.com/GM1.pdf>

Paradigmaváltás Az ősi civilizáció és a nyugati civilizáció közötti különbség, gondolkodási mód minta (paradigma) részenként

<http://nemzetiagyseg.com/Paradigmavaltas.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona - A Szent Korona Értékrend
alkalmazásának magyar és nemzetközi jogszabálytervezetei

<http://nemzetiagyseg.com/Ujparadigma.pdf>

Az új világtörténelmi korszak paradigmája a Szent Korona II. - Az iránymutató Szabadság
Alkotmánya és alkalmazásának irányelvei

<http://nemzetiagyseg.com/Iranyelvek.pdf>

A Szent Korona Értékrend „miért”, „mit” és „hogyan” kérdésre adott válasza a Világtörténelmi
Korszakváltáshoz

<http://nemzetiagyseg.com/Valasz.pdf>

Az európai konföderáció - mint Európa lehetséges jövőképe

<http://nemzetiagyseg.com/AzEukonfEuropajovokepe.pdf>

Kiút a válságból – a föderatív Európai Unió átalakulása Európai Konföderációvá

<http://nemzetiagyseg.com/Kiutavalsagbol.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia első fokozat munkaanyaga

<http://nemzetiagyseg.com/Elsofokozat.pdf>

Szent Korona Értékrend Akadémia második fokozat (gyakorlati alkalmazás) munkaanyaga

<http://nemzetiagyseg.com/Masodikfokozat.pdf>

Alulról fel és felülről le - A Szent Korona Értékrend Akadémia Harmadik Fokozatának Átadó Sze

<http://nemzetiagyseg.com/Alulrol%20fel%20es%20felulrol%20le.pdf>

Útmutató az Összehangolt Önellátó rendszer felépítéséhez

<http://nemzetiagyseg.com/Utmutato.pdf>

Emberközpontú relációs adatbázis-kezelő rendszer és játékelmélet-alkalmazás

<http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu.pdf>

Emberközpontú közgazdaságtan

http://nemzetiagyseg.com/Emberkozpontu_kozgazdasagtan.pdf

A Szent Korona Értékrend társadalomszervezési rendszere (Összefoglaló)

http://nemzetiagyseg.com/SzKE_tarsszerv.pdf



Magyarország Szent Korona eszme szerinti Szabadság Alkotmánya

1. §

- (1) Magyarország örökké szabad.

2. §

- (1) A kötelezettségek és jogok egységében a Szent Korona minden tagja egy és ugyanazon szabadságot élvez, amely nem szüntethető meg és nem korlátozható.
- (2) A Szent Korona tagja:
- a./ az államalapító magyar nemzet tagja, bárhol él a világon, valamint
 - b./ az államalkotó nemzetek tagjai, ha a Szent Korona Országának területén élnek

3. §

- (1) Ami a Szent Korona Országá földjén, földje alatt és földje felett van, a Szent Korona örök és elidegeníthetetlen alkotórésze, amelyet csak a Szent Korona másik alkotóeleme, a Szent Korona tagjai birtokolhatnak.
- (2) A birtokos jogai azonosak a tulajdonjoggal, kivéve:
- a.) Nem semmisítheti meg a birtokot.
 - b.) Nem változtathatja meg a birtok rendeltetését.
 - c.) Csak a Szent Korona tagjára ruházhatja át (örökítheti) a birtokjogot.

4. §

- (1) Minden magyar érték a magyar érdekeket szolgálja.

5. §

- (1) Mindazzal szemben, aki megsérti a Szent Korona értékrendjét, a Szent Korona minden tagjának nemcsak joga, hanem kötelessége ellentmondani és ellenállni.
- (2) A Szent Korona értékrendjének megsértését jelenti:
- a./ az állam szabadságának,
 - b./ a Szent Korona tagjai egyéni vagy társadalmi csoportot érintő szabadságának,
 - c./ a birtoklás szabályának,
 - d./ a vendégjog szabályainak,
 - e./ a tevékenység végzésével kapcsolatos szabályok megsértése, veszélyeztetése és minden erre irányuló magatartás.

ISBN 978-615-80286-3-9



978-615-80286-3-9